

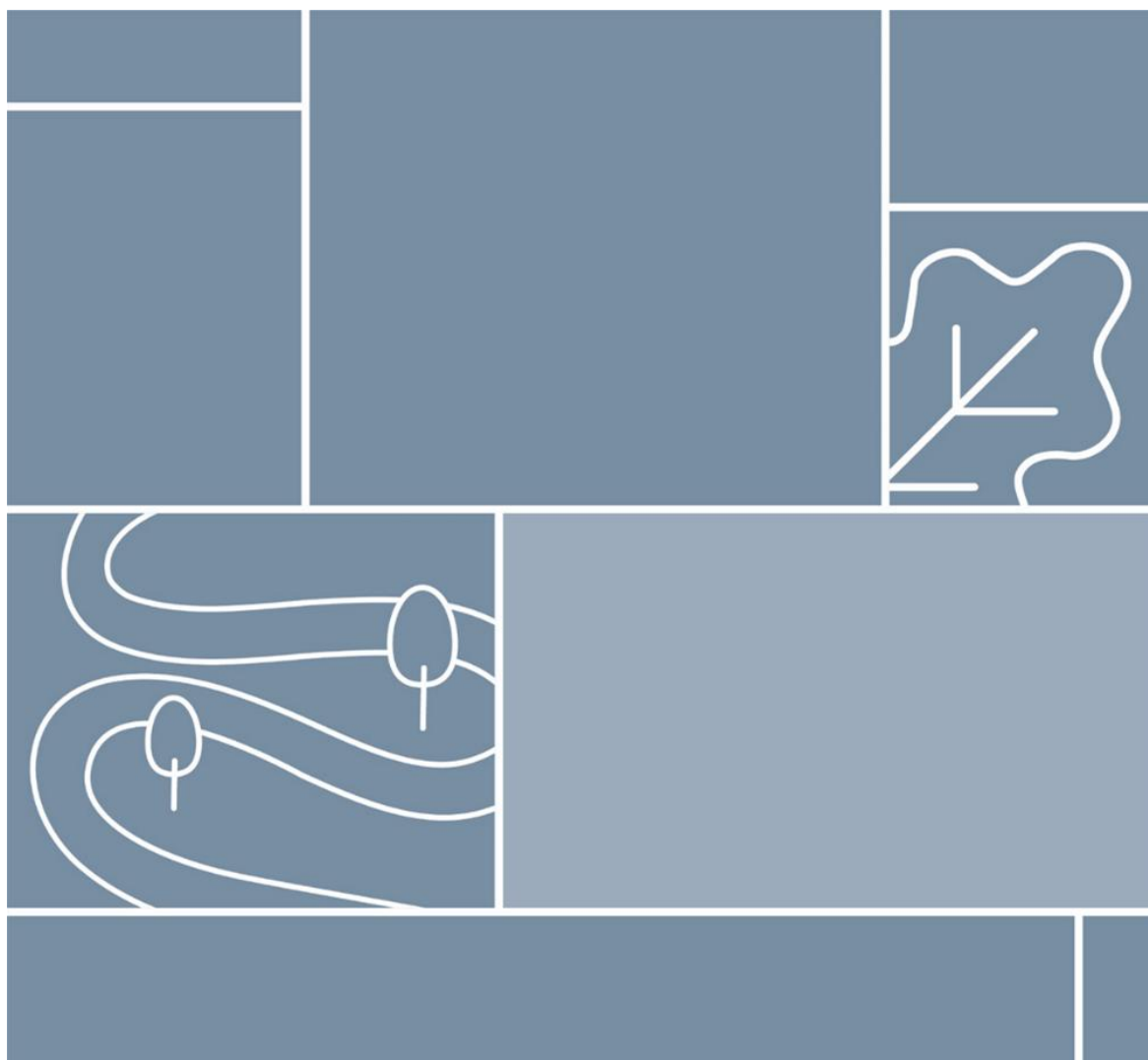


Kristiansand
kommune

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

DEL 2 Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Høringsutkast



Sammendrag

Skolebehovsplanen har som mandat å vurdere og prioritere oppgraderingsbehov på skoleanleggene, i tillegg til å vurdere tiltak for en mer effektiv skolestruktur.

Utfordringsbildet

Kristiansand har en skolestruktur med 45 skoler med en gjennomsnittlig størrelse på 287 elever. Dette er et lavt gjennomsnittstall sammenlignet med tilsvarende kommuner. Det er en god del ledig kapasitet på flere av skolene og elevtallet er ventet å være stabilt eller reduseres i store deler av kommunen. Det er store bygningsmessige behov på flere av skolene, både vedlikeholdstiltak, tiltak for universell utforming og behov i utearealene.

Demografisk er samfunnet i endring. Kommunale tjenester og kommuneøkonomien må omstilles til å skulle tjene et samfunn der det er flere eldre enn yngre innbyggere, hvor det er større konkurranse om kompetent arbeidskraft, hvor det er større fokus på bærekraftig arealbruk og eiendomsdrift, og hvor de økonomiske rammene trolig blir trangere. Skolebehovsplanen vurderer og foreslår endringer i organisering av grunnskole tjenestene som skal bidra til at Kristiansand kommune kan håndtere disse utfordringene. Effekter som ønskes oppnådd er blant annet:



Sikre et kvalitativt god faglig tilbud et elevene. Sikre alle elever tilgang på kompetente lærere og gode fagmiljøer også i fremtiden ved å ha færre skoler og større fagmiljøer.



Bedre bruk av de økonomiske ressursene i skoleområdet. Mulighet for å styrke innsatsen i og rundt klasserommet, fremfor administrasjon og ledelse ved å ha færre og større skoler.



Styrke støttesystemene i og rundt skolene. Sikre elevene likeverdig tilgang på hjelpetjenester og bedre utnyttelse av ressursene. Spredning av tjenester på mange enheter gir et dårligere tilbud til elevene.



Balanse mellom skolebehov og skolekapasitet og lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft.



Mer effektiv bygningsmasse/bygningsdrift. Et stort antall skoleanlegg gir store behov for forvaltning, drift og vedlikehold, samt oppgradering av skoleanlegg. Reduksjon i bygningsmasse og alternativ bruk av tomter gir effekt på klimagassutslipp.



Økonomisk bærekraft på sikt. Skolesektoren har hatt et stort overforbruk de senere år. En organisering med færre og større enheter gir langt større effekt på skoleøkonomien enn mindre kutt på alle skoler. Flere eldre i befolkningen og dårligere aldersbæreevne gir behov for å omprioritere mellom kommunale tjenester.

Faglig grunnlag

Kvalitet i grunnskole tjenestene er hovedfokus for planen. Planen tar utgangspunkt i fagfornyelsen (LK20), forskning og erfaringer fra tjenestene i Kristiansand, og fremhever hvilken rolle skolestørrelse har for ulike sider ved kvaliteten i grunnskole tjenestene. Tiltakene som vurderes i skolebehovsplanen skal bidra til kvalitet i tjenestene ved å etablere:

- Skoler som gir et mer likeverdig tilbud til elevene når det gjelder valgfag, språk og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag.
- Skoler som gir elevene bedre tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten, PPT m.m.
- Skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling.
- Skoler som kan ha et lederteam som jobber sammen. Dette gir økt kvalitet i styringen av skolene.
- Færre og større skoler som bidrar til effektivisering av driftsøkonomien. Mulighet for å kunne omfordele ressursbruken fra administrasjon til klasserommet – fremfor kutt som rammer direkte inn i klasserommet.
- Reduksjon i antall enheter som reduserer kontrollspennet administrativt for skoleeier og kan bidra til å styrke kvalitetsarbeidet på administrativt nivå.

Grunnskole tjenestene er en del av et samfunn i utvikling, og skolestrukturen skal bygge opp under viktige føringer i overordnede planer og strategier for hvordan Kristiansand skal utvikles.

- Skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra.
- Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren. Arealeffektivisering er dermed en viktig del av klima- og miljøstrategien til kommunen, og en målsetning som må følges opp i skolebehovsplanen ved å undersøke strukturmuligheter som gir reduksjon i bygningsareal.
- Grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. I vurderingen av strukturtiltak er levekår og segregering et av flere momenter som vurderes.
- Med endring i opplæringsloven vil kommunen kunne ta flere hensyn i betraktning enn avstand når nærskoletrett skal vurderes. Dette får betydning for muligheten til å kunne gjøre justeringer i inntaksområder. Det skal legges vekt på hva som er nærmeste skole, men samtidig ta hensyn til skolekapasitet, fordeling på boområder, topografi og trafikk.
- Endring i skolestruktur kan gi økt skoleskyss og lengre skolevei for elevene. Elever som får mer enn 4 km til skolen får rett på skoleskyss (2 km for 1.trinn).

Eiendomsstrategi. Skolebehovsplanen skal sikre at kommunen tar bærekraftige, helhetlige og langsiktige valg for eiendommene. Disse skal bidra til at eiendomsstrategiske mål blir nådd. For skolebehovsplanen er spesielt ambisjon om effektive og funksjonelle arealer for innovativ tjenesteutvikling og aktiv forvaltning av kommunens eiendoms masse sentralt:

- Skoler med balanse mellom antall elever og kapasitet i anleggene gir bedre arealeffektivitet og bidrar til å redusere totalt skoleareal som må driftes og vedlikeholdes. For skolebehovsplanen legges det til grunn en ambisjon om å redusere totalt antall m² skolebygg, samt å modernisere og vedlikeholde byggene som skal driftes i et langt perspektiv.
- Både planlegging av nybygg, vedlikehold og rehabilitering av eksisterende bygg, må sikre krav og hensyn til miljøfaktorer som har direkte eller indirekte innvirkning på brukernes helse. Mangelfullt vedlikehold vil kunne ha konsekvenser for innemiljø, luftkvalitet og andre helse relaterte faktorer.

Oppholdstiden til elevene og lærerne i skoleanleggene gjør at effekten kan være større enn i formålsbygg med kortere oppholdstid pr. bruker. Godt verdibevarende vedlikehold er dermed viktig for elevers og ansattes helse og trivsel i anleggene.

- I vurdering av strukturmuligheter og endring av skolestruktur tas det høyde for at det kan være et verdielement i avhending/salg av bygningsmasse og tomt.

Elevtallsutvikling

Elevtallet er ventet å være stabilt eller nedadgående i store deler av kommunen frem mot 2034, som er det siste året det er laget elevtallsprognose for. De eneste områdene det er ventet stor vekst i er Søm og Hånes/Tveit. For kommunen som helhet, ventes en elevtallnedgang på nærmere 700 elever mot slutten av prognoseperioden.

Strukturtiltak vurdert områdevis

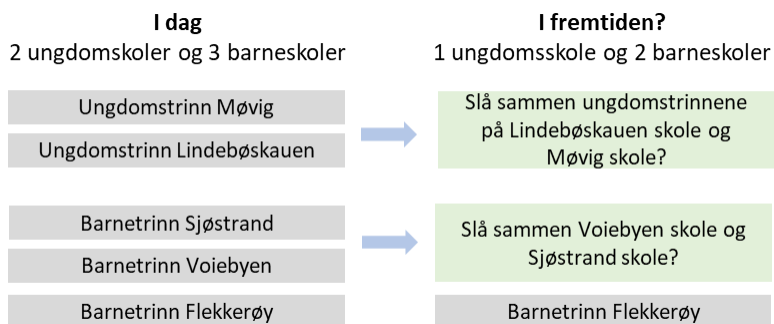
Skolebehovsplanen vurderer endringer i skolestrukturen i flere deler av kommunen. For de fleste områdene er strukturtiltakene uavhengige av hverandre, det vil si at det ikke er nødvendig å gjennomføre det ene tiltaket for å gjøre et annet. I planen er hvert enkelt tiltak vurdert iht. kapasitetsperspektiv, pedagogisk faglige argumenter, eiendomsperspektiv, tomt/uteareal, skyss/reisevei, nærmiljø/levekår og LCC/driføkonomi.

For **Søgne og Songdalen** er følgende tiltak utredet:

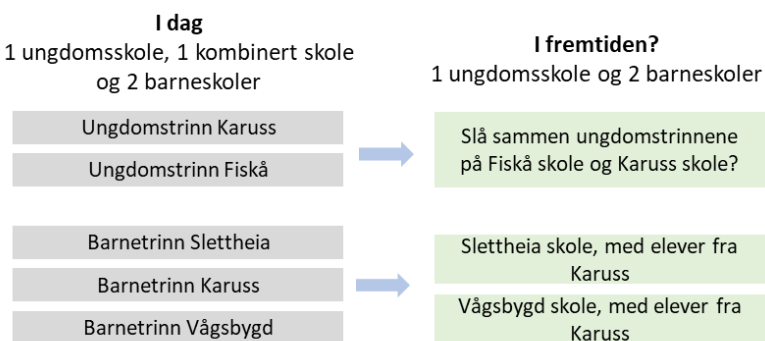
I dag		I fremtiden?
4 ungdomsskoler og 6 barneskoler		2 ungdomsskoler og 4 barneskoler
Ungdomstrinn Finsland		Slå sammen ungdomstrinnet på Finsland skole og Songdalen skole på Songdalen skole?
Ungdomstrinn Songdalen	→	
Ungdomstrinn Tangvall		Slå sammen Tangvall skole og Tinntjønn skole på Tangvall skolesenter?
Ungdomstrinn Tinntjønn	→	
Barnetrinn Tunballen		Slå sammen Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole?
Barnetrinn Rosseland	→	
Barnetrinn Finsland		Barnetrinn Finsland
Barnetrinn Nygård		Slå sammen Nygård skole og Langenes skole?
Barnetrinn Langenes	→	
Barnetrinn Lunde		Barnetrinn Lunde

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjene

For **Flekkerøy og Voiebyen** er følgende tiltak utredet:



For **Vågsbygd og Slettheia** er følgende tiltak utredet:



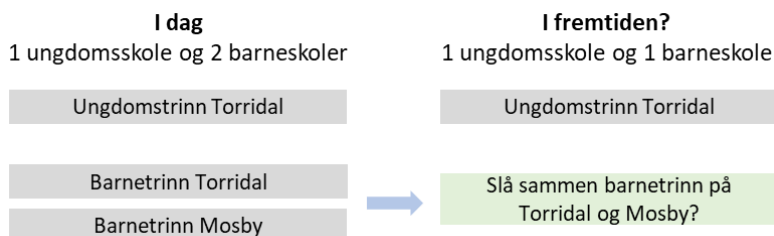
For **Sentrum vest, Hellemyr, Tinnheia, Grim og Kvadraturen**, er følgende tiltak utredet:



Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

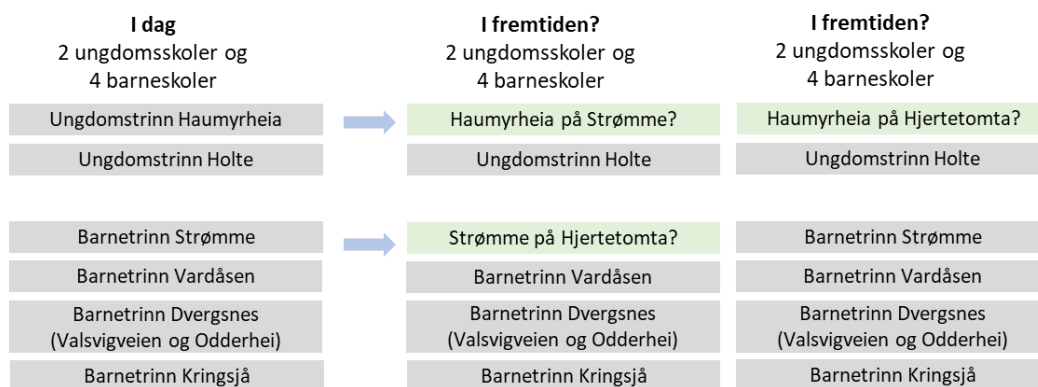
For **Torridal og Mosby** er følgende tiltak utredet:



For **Sentrum øst, Lund, Fagerholt/Justnes, Justvik/Ålefjær** er det ikke utredet endringer i skolestrukturen. Skolene har god størrelse og god tilstand. Innenfor området er god balanse mellom behov og kapasitet.

For **Hånes og Tveit** legges skolestruktur vedtatt i 2022 til grunn for skolebehovsplanen og det er ikke utredet andre tiltak.

For område **Øst - Søm, Dvergsnes og Ytre Randesund**, er følgende tiltak utredet:



Kompetanseavdelinger. Det er ventet et økt behov for kapasitet i kompetanseavdelingene i tiden fremover og skolebehovsplanen vurderer overordnet tre strategier for å øke kapasiteten:

- Strategi 1: Ett stort, sentralisert tilbud ved at Krossen blir en ren kompetanseskole og nærmiljøskoletilbudet legges til Solholmen
- Strategi 2: Ny kompetanseavdeling for 25-30 elever på øst i kommunen tilsvarende størrelse som det er ved Nygård/ Hellemyr.
- Strategi 3: Tilbud i mindre grupper for elever med store sammensatte behov – inntil 8-12 elever, lagt til noen skoler med geografisk spredning (tilsvarende modell som ved Dvergsnes fra høsten 2024).

Planen peker på en hovedstrategi som innebærer å møte behovene gjennom å utnytte ledig kapasitet gjennom ombygging og eventuelle mindre tilbygg av eksisterende grunnskoler – som varianter av alternativ 2 og 3. Det er behov for et tilbud til elever som bor øst i kommunen nærmere der de bor, og det kan være et godt alternativ å utnytte ledig kapasitet på Dvergsnes skole og Holte skole på sikt til slike tilbud.

Helhetlige alternativer for skolestruktur

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen, som samlet bidrar til å oppnå de effektene som er ønsket. Strukturmulighetene er oppsummert i fire alternativer hvor tiltakene som er vurdert er samlet i en pakke ut fra profil/type tiltak. Selv om tiltakene i hvert enkelt område ikke nødvendigvis henger sammen, gir summen av tiltak i hvert alternativ en retning og en samlet pakke som vil gi større eller mindre effekt iht. målsetningene for skolebehovsplanen, dette gjelder ikke minst for fagmiljø og bedre utnyttelse av de pedagogiske ressursene i kommunen.

Alternativ 0: Dagens skolestruktur med 44 grunnskoler. Utbygging og rehabilitering



I alternativ 0 består inntaksområdene til skolene som i dag, og det legges til grunn utvidelse på skoler som har behov for det, samt tiltak som følge av vedlikeholdsbehov og -etterslep innomhus og utomhus. Det legges til grunn sammenslåing av Hånes skole Brattbakken og Hånes skole Heståsen som allerede er vedtatt, og at antallet skoler dermed er redusert fra 45 til 44 skoler.

Byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Voiebyen skole (erstatte brakker)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Utvidelse av Strømme skole (elevtallsvekst)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (elevtallsvekst).
- Nybygg Rosseland skole

I tillegg er det flere skoler det ventes store investeringer i vedlikeholdstiltak på:

- Møvig skole
- Tunballen skole
- Slettheia skole
- Ve skole.
- Vardåsen skole
- Presteheia skole
- Fiskå skole
- Nygård skole
- Karuss skole
- Tinntjønn skole
- Haumyrheia skole
- Voiebyen skole

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Alternativ 0+: Dagens skolestruktur med 44 grunnskoler. Grensejusteringer og mindre utbygging enn alternativ 0.



Dagens skolestruktur, men med grensejustering mellom skoler for å utnytte kapasiteten best mulig og dermed mindre utbygging. Endringer i alternativ 0+ er:

- Grensejustering mellom Sjøstrand skole og Voiebyen skole for å unngå utbygging på Voiebyen skolen (erstatte brakker).
- Grensejustering mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole (30 elever), noe redusert utbygging.
- Grensejustering mellom Haumyrheia skole og Holte skole – redusert utbygging av Haumyrheia skole.
- Grensejustering mellom Strømme skole og Dvergsnes skole – unngå utbygging av Strømme skole.

Grensejusteringene gjør at omfanget av byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0+ er mindre enn i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (mindre enn i alternativ 0).
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Nybygg Rosseland skole

Det kan likevel komme mindre utvidelser på enkelte av skolene, dersom elevtallsveksten eller fordelingen av elevene mellom trinn gjør det nødvendig. Dette er ikke kostnadsestimert i alternativ 0+.

Listen over skoler det ventes store investering i vedlikeholdstiltak på er lik som i alternativ 0.

Alternativ 1A: Endret skolestruktur med 37 skoler. Mer utbygging, mindre rehabilitering enn alternativ 0.



I alternativ 1A er målsetningen å redusere antall skoler for en mer effektiv skolestruktur, hvor ledig og mindre funksjonell kapasitet fases ut, og erstattes med ny, mer kompakt og funksjonell kapasitet. Det er et overordnet grep at det søkes å få større ungdomstrinn, og det er ingen 1-10 skoler. Barneskolene er større i flere områder. Endringer i alternativ 1A er:

- Ungdomstrinn på Finsland skole kan på sikt overføres til Songdalen skole.
- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Tinttjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletenestene

- Sjøstrand skole og Voiebyen skole kan på sikt slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole eller motsatt.
- Torridal skole 1-7 og Mosby skole kan på sikt slås sammen på Mosby skole. Liten utbygging.
- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Følgende skoleanlegg kan, dersom tiltakene gjennomføres, utfases som skoleanlegg:

- Rosseland skole (behov for nybygg dersom skolen videreføres)
- Langenes skole (behov for vedlikeholdstiltak dersom skolen videreføres)
- Tinnjønn skole (behov for vedlikeholdstiltak dersom skolen videreføres)
- Lindebøskauen skole (behov for vedlikeholdstiltak og utbygging dersom skolen videreføres)
- Sjøstrand skole (skolen er et A-bygg og det er avsatt vedlikeholdsmidler til den som frigjøres dersom den ikke videreføres).
- Fiskå skole (behov for totalrehabilitering i første økonomiplanperiode dersom skolen videreføres)
- Torridal skole 1-7 (skolen er et A-bygg og det er avsatt vedlikeholdsmidler til den som frigjøres dersom den ikke videreføres).
- Haumyrheia skole (behov for totalrehabilitering i andre periode dersom skolen videreføres)

Alternativ 1B: Endret skolestruktur med 36 skoler. Mer utbygging og mindre rehabilitering enn alt 0.

25 barneskoler 1-7 
11 ungdomsskoler 8-10 
0 kombinertskoler 1-10

Gjennomsnittstørrelse skoler 351 elever

Lik som 1A, men med en skole mindre (Karl Johans Minne foreslås nedlagt) og alternativ løsning i Søm (Haumyrheia skole til Hjertetomta og utvidelse av Strømme skole). Færre og større skoler.

Økonomi

Endringer i skolestrukturen skal gi effektiviseringseffekt. I skolebehovsplanen er alle strukturtiltak kostnadsberegnet i en livssyklus-kostnadsvurdering (LCC-vurdering) som beregner alle kostnader til anlegget i en 30-årsperiode. Kostnadselementene i LCC er:

- **Investeringsbehov vedlikeholdstiltak TG, UU og U:** Investeringer som følge av teknisk tilstandsgrad (TG), behov innen universell utforming og funksjonell egnethet (UU) og utviklings/utskiftningskostnader (U). Tiltakene baserer seg på funn i skolebehovsplan del 1 – Tilstandsoversikt, se. Kap. 2.3.1.
- **Investering tilbygg/nyanlegg:** Dette er behov for utbygging som følge av strukturtiltak eller kapasitetsbehov.
- **FDV:** Kostnader til forvaltning, drift og vedlikehold.
- **Verdi av tomt/bygg ved utfasing som skoleanlegg:** Her legges verdivurdering av tomt/anlegg til grunn for inntekspotensialet. Inntekt er lagt inn i år 2030.
- **Effektiviseringspotensial skoledrift/driftsøkonomi:** Her legges reduksjon i driftskostnader på skoledriften som følge av strukturtiltak til grunn. Årlig innsparing er lagt inn fra år 2031 for alle tiltak, med unntak av for Slettheia hvor effekten er lagt inn fra 2024.
- **Økte kostnader til skoleskyss som følge av strukturtiltak:** Det er gjort et anslag på hvor mange flere elever som vil få rett på skyss som følge av strukturtiltak. Effekten er lagt inn fra år 2031.

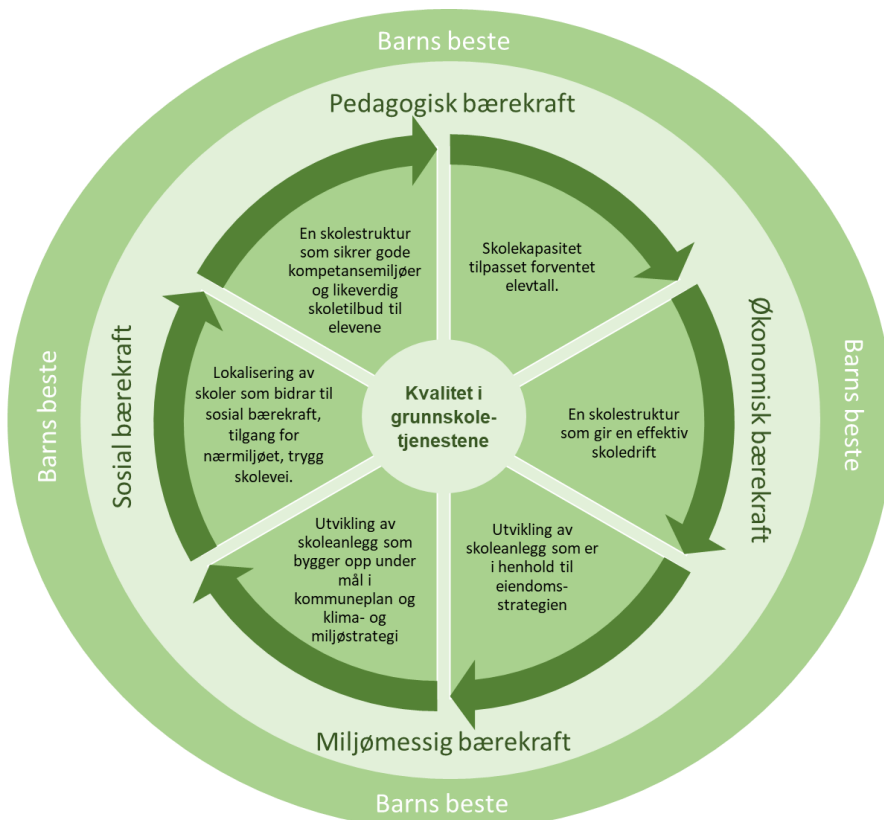
Årskostnadene er beregnet ved å dele summen av kostnader og inntekter for hver skole på 30 år. Det er for å forenkle sammenligningen med dagens skoledrift lagt til grunn 0 % diskonteringsrente og 0 % rente. Summene er dermed i 2024-kroner og det er ikke hensyntatt prisstigning, renter eller inflasjon. Årskostnad samlet for alle skoler i alle alternativer angir at det både samlet sett og for hvert enkelt strukturtiltak vil være et økonomisk effektiviseringspotensial på 40-47 mill kr årlig ved å velge alternativ 1A eller 1B fremfor alternativ 0. Alternativ 1A/1B gir en fornyet og mer effektiv bygningsmasse å drifte, noe som vises i reduksjon i de årlige FDV-kostnadene og i skoledriften (inntekspotensialet).

Årskostnad per alternativ (30 års analyseperiode med 0% rente og diskonteringsrente):

Årskostnad	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Årskostnad investering (TG, UU, U og utbygging)	129 mill	125 mill	125 mill	123 mill
Årskostnad FDV	147 mill	145 mill	132 mill	129 mill
Årskostnad Inntekter (verdi tomt og inntekspotensiale skoledrift)	-3 mill	-3 mill	-27 mill	-30 mill
Årskostnad økning kostnad skoleskyss	-	0 mill	4 mill	4 mill
Sum årskostnad	273 mill	267 mill	233 mill	226 mill
Differanse til alternativ 0		-6 mill	-40 mill	-47 mill

Samlet vurdering av strukturalternativene opp mot målsetninger i skolebehovsplanen

Strukturalternativene er vurdert opp mot målsetninger i skolebehovsplanen:



Figur 1 Målsetninger for skolebehovsplanen.

Hvert tiltak og alternativ vurderes for hvor godt de svarer på målsetning og kriteriene. Rangeringen er basert på +/- metoden og vurderingskriteriene er vektet på en skala fra +2 til -2. Karaktersetningen er basert på en kvalitativ og skjønnsmessig vurdering. Karaktersetningen summeres ikke matematisk ettersom vekten kan være ulik, men gir et overblikk over styrker og svakheter med strukturtiltakene.

Tabell 4 Skalaen brukt for vurderingskriteriene

+2	+1	0	-1	-2
Godt i henhold til målsetting	I henhold til målsetting	Delvis i henhold til målsetting	Delvis i motsetning til målsetting	I motsetning til målsetting

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

En skolestruktur for kvalitet i grunnskoletilbudene	0	0+	1A	1B
<p>En skolestruktur som sikrer gode kompetansemiljøer og likeverdig skoletilbud til elevene</p> <ul style="list-style-type: none"> Alternativ 0 og 0+ har flere små ungdomstrinn, som gir utfordringer mht. kompetansekrav og fagtilbud til elevene. Alternativ 1A og 1B har større ungdomstrinn, og barneskoler med større fagmiljø enn det er i dag. Dette vurderes som positivt. Større og færre skoler gir mindre ressursbruk på administrasjon og bedre rammevilkår for tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten og PPT. 	-1	0	+2	+2
<p>Skolekapasitet tilpasset forventet elevtall</p> <ul style="list-style-type: none"> I alternativ 0 og 0+ er det fremdeles mye ledig kapasitet i skoleanleggene i flere deler av kommunen. I alternativ 1A og 1B er det totalt mindre skolekapasitet og kapasiteten er bedre tilpasset forventet elevtall. Alternativ 1A og 1B har et potensiale for å redusere samlet bygningsareal med 19-23 000 m², samtidig som bygningsmassen blir nyere og mer funksjonell. 	-2	-1	+2	+2
<p>Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi</p> <ul style="list-style-type: none"> Plan: I alternativ 0 og 0+ er skolene som i dag, tett på der elevene bor. De fleste strukturtiltak er gode iht. målsetninger for senterutvikling og tjenestetilbud. I alternativ 1A og 1B burde en sammenslått barneskole i nedre del av Songdalen vært plassert i bydelssenteret på Nodeland. Dette trekker alternativet noe ned iht. målsetning. I alternativ 1B er nedlegging av Karl Johans Minne skole i motstrid til overordnede planer og trekker ned den samlede vurderingen av dette alternativet. Klima og miljø: Det samlede bygningsarealet er større i alternativ 0 enn i alternativ 1A og 1B, og svarer ikke på målsetninger rundt klima og miljøstrategi for bygningsdrift. Samlet sett er tiltakene i alternativ 1A godt iht. overordnede målsetninger i kommuneplan og klima- og miljøstrategi. Tiltakene gir en retning for valg som på sikt gir en mer effektiv bygningsdrift. Det blir et noe økt skoleskysstbehov, men dette vurderes ikke å ha særlig effekt på klima og miljø. 	0	0	+1	0
<p>Lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft, tilgang for nærmiljøet, trygg skolevei.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dagens skoler ligger tett på boområdene og det er generelt kort skolevei for de aller fleste elever. Endring av skolestruktur vil gi 	+2	+2	+1	+1

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

<p>noe lengre skolevei for en del elever, men andelen som må få skoleskyss øker ikke i stor grad.</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom det gjøres endringer i områder med levekårsutfordringer, bør det vurderes avbøtende tiltak.				
<p>En skolestruktur som gir en effektiv skoledrift</p> <ul style="list-style-type: none">Det er behov for å effektivisere skoledriften. Alternativ 0 og 0+ bidrar ikke til effektivisering av skoledriften, og 0 i mindre grad enn 0+, da man i dette alternativet også må investere mer i bygg, uten å redusere antall skoler totalt.Alternativ 1A og 1B gir mulighet for effektivisering av skoledriften, og å kunne omfordele ressursbruk fra administrasjon til elevrettet arbeid.	-2	0	+2	+2
<p>Utvikling av skoleanlegg som er i henhold til eiendomsstrategien</p> <ul style="list-style-type: none">I 0 og 0+ reduseres ikke antallet bygg og det driftes fremdeles en stor overkapasitet. I alternativ 0 økes det totale bygningsarealet.I 1A og 1B er den totale bygningsmassen mindre, og dårlig og mindre funksjonell bygningsmasse kan til dels erstattes av ny og funksjonell bygningsmasse.	-1	0	+2	+2
<p>Samlet vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none">Det vurderes at tiltakene i alternativ 1A svarer best på målsetningene for skolebehovsplanen.Strukturendringene trenger i de fleste områdene ikke å sees i sammenheng. Det er på den måten ikke nødvendig å gjøre vedtak på et samlet alternativ for hele kommunen, men gjøre vurderinger for hvert enkelt tiltak. Samtidig gir valg av samlet alternativ en retning for hvordan man ønsker at grunnskoletjenestene skal utvikles og bidrar best til å nå målsettingene.I enkelte områder kan tiltak i alternativ 0 eller 0+ være tilsvarende gode som tiltak i alternativ 1A og 1B, jf. utredning i kap. 3. Dette gjelder f.eks. for Voiebyen/Sjøstrand.	-1	0	+2	+1

Anbefaling og prioritering

Prioritering av strukturtiltak er anbefalt ut fra type tiltak. Anbefaling for realisering av strukturmuligheter er koblet til når oppgraderingsbehov inntreffer og der det vil være stor lønnsomhet faglig og økonomisk å gjøre strukturgrep så raskt som mulig.

Følgende strukturtiltak anbefales prioritert med grunnlag i faglige vurderinger (fagmiljø m.m.) og investeringsbehov dersom tiltakene ikke gjennomføres:

- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Tinntjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole, eller motsatt.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 15,4 mill kr årlig på skoledriften, 13 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 29,2 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Tabell 1 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekspotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterlep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts- potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Karuss skole inkl. Fiskå	166 mill	32 mill	-19 mill	-2,4 mill	-	-7,0 mill
Slettheia skole inkl. del av Karuss	195 mill	105 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	-
Tunballen skole inkl. Rosseland			-9 mill	-2,9 mill	0,4 mill	-8,4 mill
Krossen skole 1-3				-1,4 mill	0,1 mill	-1,3 mill
Solholmen skole 4-7						
Møvig skole inkl. Lindebøskauen	226 mill	28 mill	-19 mill	-2,6 mill	1,5 mill	-5,8 mill
Tangvall skole inkl. Tinntjønn		53 mill	-13 mill	-2,4 mill	0,3 mill	-6,7 mill
Sum	587 mill	218 mill	-60 mill	-15,4 mill	2,4 mill	-29,2 mill

Følgende strukturtiltak anbefales vurdert på sikt ut fra faglige forhold, fallende elevtall og ledig kapasitet:

- Ungdomstrinn på Finsland skole kan på sikt overføres til Songdalen skole.
- Torridal skole og Mosby skole kan på sikt slås sammen på Mosby skole.

Disse tiltakene vil kun ha et lite effektiviseringspotensial på 2,0 mill kr årlig på skoledriften, 1,3 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Tiltakene anbefales med tanke på størrelse på fagmiljø og elevmiljø. Tiltakene er beregnet å gi en innsparing på 3,7 mill kr i årskostnad LCC sammenlignet med alternativ 0 for disse skolene.

Tabell 2 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følger av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterlep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi uffaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Songdalen skole inkl. Finsland u.tr.				-0,9 mill	-	-0,9 mill
Mosby skole inkl. Torridal B		16 mill	-13 mill	-1,1 mill	0,7 mill	-2,8 mill
Sum	-	16 mill	-13 mill	-2,0 mill	0,7 mill	-3,7 mill

Strukturtiltak som kan gjennomføres for å redusere antall skoler:

- Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Sjøstrand skole og Voiebyen skole kan på sikt slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 5,4 mill kr årlig på skoledriften, 5 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 8 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Tabell 3 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/nyanlegg	Verdi utfaset tomt/skolebygg	Årskostnad Inntekstpotensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Voiebyen skole inkl. Sjøstrand	136 mill	151 mill	-23 mill	-2,7 mill	0,1 mill	-2,4 mill
Nygård skole inkl. Langenes	180 mill	98 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	-5,6 mill
Sum	316 mill	250 mill	-40 mill	-5,4 mill	0,4 mill	-8,0 mill

Ut fra kapasitetsbehov og elevtallsvekst må løsning for skolene i Indre Randesund avklares, og følgende løsning anbefales:

- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Disse tiltakene vil ikke ha effektiviseringspotensial på skoledriften, siden skolene videreføres på nytt sted. Tiltakene er beregnet å gi en liten økning i årskostnad LCC, sammenlignet med å videreføre og bygge ut eksisterende skoler.

Tabell 4 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/nyanlegg	Verdi utfaset tomt/skolebygg	Årskostnad Inntekstpotensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Haumyrheia skole på Strømme	46 mill	10 mill	-23 mill	-	-	-
Strømme skole på hjertetomta	-	338 mill	-	-	-	0,9 mill
Sum'	46 mill	348 mill	-23 mill	-	-	0,9 mill

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

Prioritering vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)

Prioritering av investering vedlikeholdstiltak grunnet tilstandsgrad (TG), universell utforming (UU) og/eller utviklingsbehov (U) er avhengig av hvilke strukturtiltak som velges å gjennomføres, og tidspunkt for gjennomføring. Det vurderes at det ikke er realistisk å avsette midler for å dekke alle vedlikeholdstiltak som er beregnet i hver økonomiplanperiode, og det er derfor synliggjort behov knyttet til lovkrav for skolene, samt utomhustiltak.

Det er store investeringsbehov til vedlikeholdstiltak på flere av skolene som foreslås prioritert i strukturtiltakene ovenfor. Disse er ikke medtatt i prioriteringene nedenfor. Disse tiltakene vil måtte prioriteres dersom skolene videreføres (bl.a. Fiskå skole, Rosseland skole og Møvig skole).

Periode	Beskrivelse	Skoleanlegg med store behov i perioden
Strakstiltak 2025	Strakstiltak er tiltak som må gjennomføres uavhengig av øvrige behov på skolene. Dette kan være sikkerhetstiltak, avsperringer, utbedringer på bygg m.m. Tiltak som utgjør fare for liv og helse dersom de ikke utføres. Totalt er det behov for å sette av 40 mill. kr for å løse strakstiltak i skolene i 2025.	
Økonomiplanperiode 1 2025-2028	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 650 mill kr. Av dette er 85 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 131 mill kr (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	<ul style="list-style-type: none">• Ve skole• Vardåsen skole• Lunde skole• Hellemyr skole• Dvergsnes skole Odderhei• Finsland skole• Mindre tiltak på øvrige skoler som må gjøres tidlig i planperioden.
Økonomiplanperiode 2 2029-2032	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 575 mill kr. Av dette er 55 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 106 mill ((kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	<ul style="list-style-type: none">• Songdalen• Tunballen skole• Karuss skole• Presteheia skole• Lovisenlund skole• I tillegg er det behov på øvrige skoler.
Økonomiplanperiode 3 2033-2036	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 210 mill kr. Av dette er 20 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 114 mill (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	<ul style="list-style-type: none">• Flekkerøy skole• Grim skole• Torridal skole (U)• Solholmen skole• Krossen skole• I tillegg er det behov på øvrige skoler.

Innhold

1	Bakgrunn og formål	21
1.1	Politisk mandat og forankring	21
1.2	Hvilke utfordringer skal skolebehovsplanen ta fatt i?	21
1.3	Gjennomføring av planarbeidet	22
1.4	Overordnede føringer og veiledere	23
2	Faglig grunnlag for endret skolestruktur	25
2.1	Kvalitet i grunnskoletilbudene	25
2.2	Grunnskoletilbudene som del av et samfunn i endring og utvikling	35
2.3	Grunnskoleanleggene – Eiendomsstrategi	47
3	Muligheter for alternativ organisering av grunnskoletilbudene i delområdene	56
3.1	Føringer for vurdering av endring i organiseringen av grunnskoletilbudene	56
3.2	Mål og vurderingstema for vurdering av organiseringen av grunnskoletilbudene	58
3.3	Søgne og Songdalen	62
3.4	Flekkerøy og Voiebyen	83
3.5	Vågsbygd og Slettheia	100
3.6	Sentrum vest – Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen	110
3.7	Torridal og Mosby	121
3.8	Sentrum øst – Lund, Fagerholt/Justnes, Justvik/Ålefjær	128
3.9	Hånes og Tveit	131
3.10	Øst – Søm, Dvergsnes og Ytre Randesund	132
3.11	Kompetanseavdeling og særskilt tilrettelagt opplæring	152
4	Oversikt fire strukturalternativer: Alternativ 0, 0+, 1A og 1B	155
4.1	Økonomiske konsekvenser – sammenligning av modellerte livssyklus-kostnader (LCC)	156
4.2	Alternativ 0 - dagens skolestruktur med 44 grunnskoler	157
4.3	Alternativ 0+, endring av inntaksgrenser og mindre utbygging	158
4.4	Alternativ 1A – ny organisering med 37 skoler og flere byggeprosjekter	160
4.5	Alternativ 1B – ny organisering med 36 skoler og flere byggeprosjekter	161
4.6	Arealoversikt total bygningsmasse i alternativene	163
4.7	Økonomisk effektiviseringspotensial for det enkelte strukturtiltak	164
5	Oppsummering og forslag til prioritering	171
5.1	Overordnet vurdering av hvordan alternativene svarer ut målsetningene for skolebehovsplanen	171
5.2	Prioritering av tiltak og rekkefølge	173

6	Vedlegg	179
6.1	Oversikt over tilstand og behov i skoleanleggene	179

1 Bakgrunn og formål

1.1 Politisk mandat og forankring

Mandatet for skolebehovsplanene ligger i budsjettvedtak for økonomiplan 2023-26:

Bystyret har vedtatt at det skal utarbeides skolebehovsplan som grunnlag for **prioritering av oppgraderingsbehov** og vurdering av en mer **kostnadseffektiv** skolestruktur. Skolebehovsplanen skal fremmes i forkant av økonomiplan 2025-28.

Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for **prioritering av bygningsmessige tiltak, sikre kapasitet** og gi **anbefalinger om endring** i skolestruktur for at den kan bli **mer effektiv og frigjøre ressurser** inn i skolen.

1.2 Hvilke utfordringer skal skolebehovsplanen ta fatt i?

Kunnskapsgrunnlag og utfordringsbilde Kristiansand kommune versjon 1.0 2023 gir en innføring i hvilke betydelige samfunnsutfordringer kommunen står ovenfor. Disse omhandler både demografiendringer, klimaendringer, naturmangfoldskrise, økende sosial ulikhet, mangel på kompetent personell og trangere økonomiske rammer. Dette er utfordringer som det er viktig å finne gode løsninger på, og som utfordrer kommunen på å tenke nytt når fremtidens Kristiansand skal utvikles.

Kristiansand har en skolestruktur med 45 skoler med en gjennomsnittlig størrelse på 280 elever. Dette er et lavt gjennomsnittstall sammenlignet med tilsvarende kommuner. Det er store bygningsmessige behov på flere av skolene, både vedlikeholdstiltak, tiltak for universell utforming og behov i utearealene. Skolebehovsplanen vurderer og foreslår endringer i organisering av grunnskoleetjenestene som skal bidra til at Kristiansand kommune kan håndtere disse utfordringene. Effekter som ønskes oppnådd er blant annet:



Sikre et kvalitativt god faglig tilbud et elevene. Sikre alle elever tilgang på kompetente lærere og gode fagmiljøer også i fremtiden ved å ha færre skoler og større fagmiljøer.



Bedre bruk av de økonomiske ressursene i skoleområdet. Mulighet for å styrke innsatsen i og rundt klasserommet, fremfor administrasjon og ledelse ved å ha færre og større skoler.



Styrke støttesystemene i og rundt skolene. Sikre elevene likeverdig tilgang på hjelpetjenester og bedre utnyttelse av ressursene. Spredning av tjenester på mange enheter gir et dårligere tilbud til elevene.



Balanse mellom skolebehov og skolekapasitet og lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft.



Mer effektiv bygningsmasse/bygningsdrift. Et stort antall skoleanlegg gir store behov for forvaltning, drift og vedlikehold, samt oppgradering av skoleanlegg. Reduksjon i bygningsmasse og alternativ bruk av tomter gir effekt på klimagassutslipp.



Økonomisk bærekraft på sikt. Skolesektoren har hatt et stort overforbruk de senere år. En organisering med færre og større enheter gir langt større effekt på skoleøkonomien enn mindre kutt på alle skoler. Flere eldre i befolkningen og dårligere aldersbæreevne gir behov for å omprioritere mellom kommunale tjenester.

1.3 Gjennomføring av planarbeidet

Arbeidet med skolebehovsplanen har vært gjennomført i to deler.

Skolebehovsplan Del 1 ble fremlagt i forbindelse med økonomiplanbehandlingen høsten 2023, og bestod av en funksjonell og teknisk tilstandsvurdering av alle de kommunale grunnskolene i kommunen mht. funksjonell egnethet innomhus og utomhus, universell utforming og teknisk tilstand på bygg og uteområde.

Skolebehovsplan Del 2 er utarbeidet januar-april 2024 og omfatter faglig grunnlag for vurderinger, utredning av strukturmuligheter, kostnadsanslag, prioriteringsrekkefølge og anbefalinger om når strukturtiltak bør gjennomføres.

Skolebehovsplanen er utarbeidet i samarbeid mellom Oppvekst, Eiendom, By- og stedsutvikling, Prosjekt, Plan, Analyse, Samhandling og innovasjon (prognoser/fremstillinger), Økonomi, Forebyggende helsetjenester og PPT, samt Norconsult Norge AS. Norconsult har hatt redaksjonelt ansvar og ansvar for de faglige vurderingene, samt ført planen i pennen.

Vurderinger og anbefalinger er drøftet mellom de ulike samarbeidspartene underveis i planarbeidet.

Oppfølging av skolebehovsplanen

Oppfølging av planen skjer gjennom årlige økonomiplanrullinger.

De økonomiske vurderingene er gjort på et nivå som gir grunnlag for å ta beslutninger ang. strukturvalg. Planen legges til grunn for prioriteringer i økonomiplanen.

1.4 Overordnede føringer og veiledere

1.4.1 Lover og forskrifter

Overordnede betingelser og begrensninger er satt gjennom relevante lover, regler, politiske vedtak og administrative retningslinjer. Styrende dokumenter for skolebehovsplanen er blant annet (listen er ikke uttømmende):

- Veileder til forskrift for helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger (2023)
- Læreplaner i Kunnskapsløftet (2020)
- Uteområder i barnehager og skoler, NMBU (2019)
- Opplæringsloven
- Arbeidsmiljøloven
- Likestillings- og diskrimineringsloven
- Plan- og bygningsloven og TEK17

1.4.2 Barns beste-vurderinger

FNs barnekonvensjon stadfester barns rettigheter uavhengig av funksjonsnivå. I § 23 vektlegges også retten til å leve et fullverdig og anstendig liv under forhold som sikrer barnets verdighet, fremmer selvtillit, og letter dets aktive deltakelse i samfunnet. Kristiansand kommune har gjennom Kommuneplanen vedtatt at barnekonvensjonene skal legges til grunn for alt arbeid med barn og unge.

Barnekonvensjonen art. 3 og art. 12, Grunnloven § 104 og forvaltningsloven § 17 gir alle barn en rett til å bli hørt i saker som vedrører dem og at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn.

Utdanningsdirektoratet utarbeidet i 2017 en egen veileder for bruk av barnekonvensjonen i saksbehandling. Veilederen gir retningslinjer for hva som er grunnlag for vurdering og hvordan slike vurderinger gjøres på individ- og gruppenivå.

Hensynet til barnets beste er en rettighet, et grunnleggende hensyn og en saksbehandlingsregel. Det betyr at hensynet til barnets beste alltid skal vurderes, og det vil være en saksbehandlingsfeil dersom en slik vurdering ikke er gjort. Hensynet til barnets beste er ikke den eneste faktoren som skal vurderes. I vurderingen av hva som er barnets beste, vil barnets egen oppfatning være sentral. Det er imidlertid ikke alltid slik at barnet eller foreldrenes mening er til det beste for barnet.

Selv om det er juridiske hjemler som forankrer barns beste, er det i planarbeid ikke en fasit, men skjønn som avgjør hva som vil være den beste løsningen for grupper. Barns beste-vurdering i et planarbeid vil derfor ikke gjennomføres på individuelt, men på systemnivå. Barnekonvensjonen krever at saksbehandlingen skal være effektiv, barnevennlig og lett tilgjengelig. I en overordnet plan for en kommune, f.eks. kommuneplan, arealdel og skolebehovsplan vil det ikke kunne gjøres enkeltvurdering for hvert enkelt barn. Likevel bør følgende momenter være gjenstand for vurdering;

- Barnets, eller barnas syn (virkeligheten slik barn oppfatter den)
- Barnets identitet, karaktertrekk og egenskaper (i vid forstand) (kultur, kjønn, alder og funksjonsnivå)
- Familiemiljø og nære relasjoner
- Beskyttelse, omsorg og sikkerhet (bl.a. vold)
- Sårbarhet eller sårbare situasjoner
- Barnets rett til liv og utvikling
- Barnets fysiske og psykiske helse
- Barnets rett til utdanning

For å kunne belyse barns beste i plansaker skal det foregå en vurdering, vektning og dokumentasjon. Det er derfor viktig å legge opp til en prosess der;

- Prosess for arbeidet er varslet og kjent for alle berørte
- Informasjon om planarbeidet er tilgjengelig
- Det er satt av tid til barns medvirkning

Aktiv deltakelse i samfunnsplanlegging og stedsutviklingsprosesser kan også bidra til at ungdommen får en mer positiv holdning til stedet og større lyst til å bo der i fremtiden.

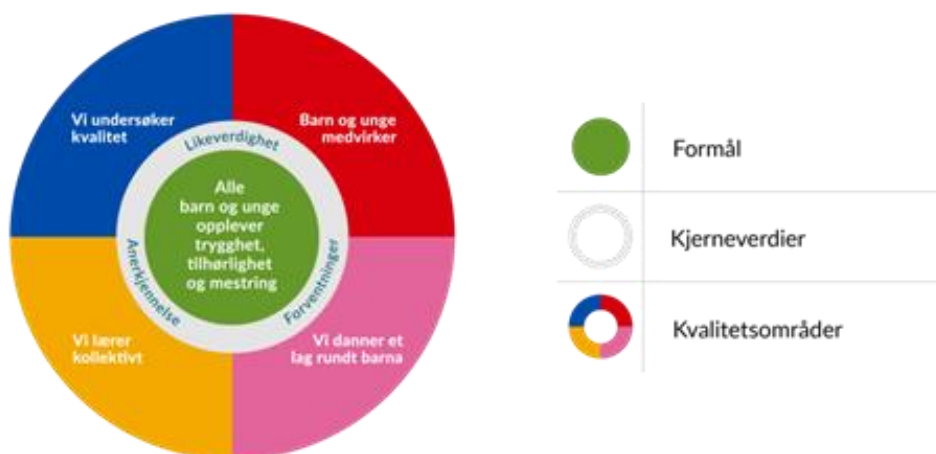
1.4.3 Vurdering av barns beste i skolebehovsplanen

Hva som er barns beste omtales på bakgrunn av høringsinnspill og konkretiseres for det enkelte strukturforslag. I skolebehovsplanen er det lagt vekt på at alle tiltak og endringer gjøres nettopp for å gi en kvalitativ bedre grunnskoletiljeneste i mer moderne fysiske og likeverdige skolemiljøer for alle barn. For Kristiansand kommune handler dette om å øke sitt handlingsrom som skoleeier til å bygge sterkere kompetansemiljøer på den enkelte skole, styrke samhandlingen fra tjenestene i og rundt barnet, gi bedre utviklingsvilkår for skoleledelse, samt bidra til at kostnadsnivået i grunnskoletiljenestene er effektivt, slik at det er mulighet for at mer av midlene kan brukes på det enkelte barn og gi grunnskoletiljenester med høyere kvalitet.

1.4.4 Strategiplan for Oppvekst – helhetlig system for barns beste

Kristiansand kommunes visjon er “sterkere sammen”, og “Inkluderende og mangfoldig” er ett av kommunens satsningsområder. Dette omhandler innsatsen for at alle innbyggerne skal oppleve livskvalitet, mestring, tilhørighet, trygghet og inkludering. For å få til dette, ønsker kommunen blant annet å sikre “aktiv og attraktiv samhandling med frivillig sektor og ideelle organisasjoner” (Kommuneplanens samfunnsdel 2020-2030).

Barnehage- og skoleanlegg skal i tråd med Kristiansandkommunes kvalitetssystem bidra til at alle barn og unge opplever at de er inkludert i et fellesskap. Visjonen for hvordan barns beste skal oppnås i Kristiansand-skolen kan oppsummeres i figuren under.



Figur 2 KILDE: Strategiplan for Oppvekst - Rammeverk for kvalitet og mestring

2 Faglig grunnlag for endret skolestruktur

Dette kapittelet oppsummerer faglig grunnlag for vurderingene som gjøres i skolebehovsplanen. Fokus for utredningen er mandatet til skolebehovsplanen: *Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for prioritering av bygningsmessige tiltak, sikre kapasitet og gi anbefalinger om endring i skolestruktur for at den kan bli mer effektiv og frigjøre ressurser inn i skolen.*

2.1 Kvalitet i grunnskoletjenestene

Kommunen er framfor alt en tjenesteprodusent. I kommunal tjenesteproduksjon er rettesnoren å tilby likeverdige, kostnadseffektive tjenester med god kvalitet til alle barn / elever og deres foresatte. Barns- og elevenes beste er hovedmålet for grunnskoletjenestene – læring og utvikling, livsmestring og inkluderende fellesskap for barn og unge har hovedfokus.

Skolebehovsplanen gir rammer for hvordan undervisning og opplæring skal organiseres i Kristiansand. De fysiske rammevilkårene som anleggene gir, hvor de er plassert og hvordan de er utformet innom- og utomhus – setter føringer for den pedagogiske og organisatoriske virksomheten i anleggene. Antall bygg og anlegg, tilstand og egnethet i byggene, størrelsen på fag- og elevmiljø, mv. påvirker hvordan kommunen kan følge opp ønsket læringspraksis, slik dette kommer frem i LK20 og fagfornyelsen. Føringer for utforming og møblering av nye og rehabiliterte grunnskoler ligger i PA.01 – Prosjekteringsanvisninger for barnehage- og skoleanlegg.

Del 1 av skolebehovsplanen peker på at det, med noen unntak, jevnt over er god pedagogisk funksjonalitet i skoleanleggene i Kristiansand, men at det er flere skoler som har utfordringer med hensyn til bygningsteknisk standard, universell utforming og mangler i uteanlegg.

Rammevilkår for tjenestekvalitet avhenger av faktorer som kompetanse, ledelse, samhandling og økonomi. I del 2 av denne planen ser vi at færre grunnskoler gir større fagmiljø, er mer attraktive for rekruttering, kompetanseutvikling og tverrfaglig samarbeid – og samtidig gir betydelige effektiviseringsgevinster i skoledriften alene. Dette innsparingspotensialet kan omfordeles grunnskoletjenestene i form av mer ressurser til pedagogisk samhandlings- og utviklingskvalitet.

Sentralt spørsmål i vurdering av kvalitet

- Hvordan kan organiseringen av tjenestene bidra til å styrke fagmiljøene?
- Hvordan skal grunnskolene i fremtiden fremstå attraktive for å tiltrekke seg kompetent personell i et samfunn med stadig færre yrkesaktive?
- Samarbeidet og samhandlingen med hjelpetjenestene blir stadig mer kompleks og omfattende – hvordan sikre systematisk kvalitet?
- Hvordan kan grunnskoletjenestene tilpasse seg endrede økonomiske rammevilkår – uten at dette går på bekostning av kvalitet og innhold?

2.1.1 Fagfornyelsen – føringer for utvikling av pedagogisk kvalitet

Kunnskapsdepartementet, gjennom Utdanningsdirektoratet, har fornyet læreplanverket fra 2006 (LK06). Læreplanverket (LK20) ble tatt i bruk trinnvis fra skoleåret 2020/21. Organiseringen av grunnskoletjenestene i Kristiansand skal bygge opp under intensjonene i det nye læreplanverket:

1. **Læringen skal være relevant** for elevene både her og nå og for framtida. Samfunnet og arbeidslivet endrer seg i tråd **med ny teknologi, ny kunnskap og nye utfordringer**. Et bærekraftig demokrati trenger barn og unge som er reflekterende, kritiske, utforskende og kreative.

2. Skolen skal legge til rette for skaperglede, utforskertrang, tverrfaglighet og dybdelæring. Gode rammer for dette krever **tydelige prioriteringer**.
3. Det skal være **tydeligere sammenheng** i hele læreplanverket. Det innebærer bedre sammenheng i og **mellom fagene, og mellom verdier/prinsipper og kompetansemålene** i fag.
4. De fem grunnleggende ferdighetene *Muntlige ferdigheter, Å kunne skrive, Å kunne lese, Å kunne regne, og Digitale ferdigheter* skal **videreføres og innlemmes fagene**.
5. Det skal utvikles kraftige **profesjonsfaglige fellesskap** på og mellom skoler. Alle ansatte skal involveres i dette.

Når fremtidig organisering av grunnskole-tjenestene undersøkes, må disse momentene vurderes: Hvordan bidrar endringen til å gi bedre rammer for opplæringen i henhold til mål i fagfornyelsen? Hvordan bidrar endringen til å utvikle det profesjonsfaglige fellesskapet på skolene?

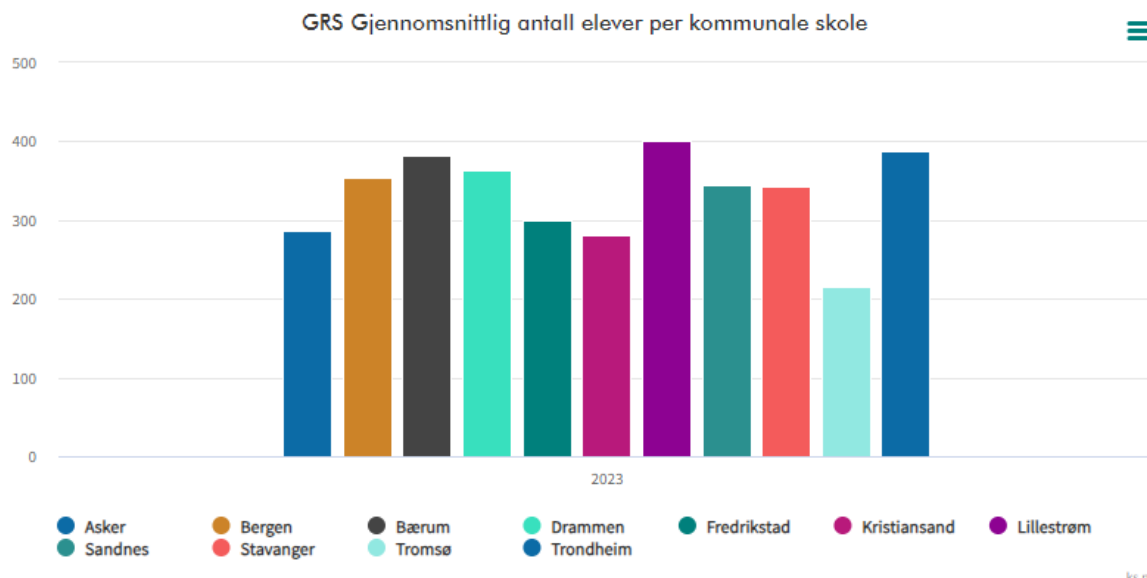
2.1.2 Skolestørrelser og skoletyper – spiller størrelse noe rolle for kvaliteten i grunnskole-tjenestene?

Det er tydelige tegn på at utviklingen går i retning av større norske grunnskoler. Dette har naturligvis flere årsaker, blant annet har det sammenheng med endret bosettingsmønster i landet vårt - noe som igjen fører til behov for nye skolestrukturer og generell ressurstilgang ved den enkelte skole. Det har også en pedagogisk og faglig begrunnet sammenheng. I 2020 gikk 60% av elevene i norske grunnskoler i skoler med 300 elever eller mer. Antall elever i skoler med 0-299 elever minker.

Skoletyper og skolestørrelser i Kristiansand og kommuner i samme kommunegruppe

Kristiansand kommune har i dagens skolestruktur kombinertskoler (1.-10.trinn), barneskoler (1.-7.trinn) og ungdomsskoler (8.-10.trinn). Noen av barneskolene er delt på to lokasjoner og formelt delt i småtrinn og mellomtrinn.

Sammenlignet med andre storbyer har Kristiansand vesentlig flere skoler enn det samlede elevtallet tilsier.



Figur 3 Figur som viser gjennomsnittlig antall elever pr kommunal skole i sammenlignbare kommuner. Kilde: ks.no/asss-hjem/figurverktoy/

Figuren viser at utenom Tromsø har Kristiansand færrest gjennomsnittlig antall elever pr skole. Tromsø har imidlertid en helt annen geografisk utstrekning og en stedsstruktur enn Kristiansand og med en spredt bebyggelse og vanskelige kommunikasjonsmessige forhold. I 2023 var gjennomsnittlig antall elever pr skole i Kristiansand 280, men til sammenligning hadde Trondheim 387 og Lillestrøm 400. Dersom Kristiansand hadde samme skolestørrelse som Trondheim, kunne kommunen hatt 15 færre skoler. Økonomisk driftsmessig gir 15 skoler en merkostnad på ca. 50-55 mill. kr pr. år som kunne vært effektivisert eller kunne gitt mulighet for å omdisponere til økt kvalitet i klasserommet eller til elevrettede støttefunksjoner i skolene. I tillegg gir det å opprettholde mange skoler merkostnader knyttet til drift av organisasjonen, skolearealer og ulike støttefunksjoner (PPT, skolehelsetjeneste mm.).

Utfordrende kommuneøkonomi gjør at mange kommuner over hele landet arbeider med å effektivisere skoledriften, blant annet gjennom å få færre og større skoler.

Skolestørrelse - ledelse og profesjonsfelleskap

Skolen har et svært viktig samfunnsoppdrag. Det er mange krav til hva skolen skal oppnå gjennom sitt opplæringstilbud. Det følgende er hentet fra Utdanningsdirektoratet sine nettsider:

Skolen skal utvikle et inkluderende fellesskap som fremmer helse, trivsel og læring for alle. Et raust og støttende læringsmiljø er grunnlaget for en positiv kultur der elevene oppmuntres og stimuleres til faglig og sosial utvikling. Trygge læringsmiljøer utvikles og opprettholdes av tydelige og omsorgsfulle voksne, i samarbeid med elevene.»

Tilpasset opplæring er tilrettelegging som skolen gjør for å sikre at alle elever får best mulig utbytte av den ordinære opplæringen. Skolen kan blant annet tilpasse opplæringen gjennom arbeidsformer og pedagogiske metoder, bruk av læremidler, organisering og i arbeidet med læringsmiljøet, læreplaner og vurdering. Det er derfor avgjørende at skolen er et profesjonsfaglig fellesskap der lærere, ledere og andre ansatte reflekterer over felles verdier, vurderer og videreutvikler sin praksis. Se også kapittel om Kompetanseavdelingene for mer informasjon rundt elever med sammensatte behov.

Det profesjonelle samarbeidet ved skolene forutsetter god ledelse. God skoleledelse forutsetter igjen ledelsesfaglig legitimitet og god forståelse av pedagogiske og andre utfordringer lærere og andre ansatte står overfor. God ledelse prioriterer utvikling av samarbeid og relasjoner for å bygge tillit i organisasjonen. Skolens ledelse skal gi retning for å tilrettelegge for elevenes og lærernes læring og utvikling. Skoleledelsen skal lede det pedagogiske og faglige samarbeidet mellom lærerne og bidra til å utvikle et stabilt og positivt miljø der alle har lyst til å yte sitt beste. Det er skoleledelsens oppgave å lede slik at alle får brukt sine sterke sider, opplever mestring og utvikler seg.

Nettopp dette profesjonsfellesskapet hos personalet er viktig i utviklingen og implementeringen av sammenhengende rammeverk for undervisning. Elevene lærer mer når undervisning og opplæringstilbud i de ulike fagene har en god sammenheng, og når lærerne i fellesskap erfarer hvordan de skal undervise og organisere undervisningen – dette handler om at profesjonsfellesskapet drar i samme retning. Gjennom samhandling og samskaping utvikles en kollektiv kapasitet og kompetanse. Skoler som gjør det bra, har profesjonell delingskultur og samarbeidskultur. Kvaliteten på samarbeidet slår ut på elevenes læring. Kompetansebygging skjer i fellesskap der lærerne lærer sammen.

Mye av ansvaret for å få til et godt profesjonsfellesskap ligger hos skoleledelsen. Et sammensatt lag/team med ledere, øker sjansene for å lykkes med målrettet utviklingsarbeid. Studier viser at ledere som direkte involverer seg i elevene sin hverdag og undervisning – og som tydelig leder lærernes profesjonelle læring, har stor effekt på kvaliteten ved skolen.

Det er lettere å bruke ressurser strategisk når en har flere ressurser å spille på. Her har skolestørrelse en betydning. Større skoler, har flere ressurser å spille på enn små skoler. Mange av skolene i Kristiansand er skoler med 200-300 elever, ikke små i norsk sammenheng. Denne skolestørrelsen gir behov flere personer i ledelsen, slik at kostnaden pr. elev til ledelse er relativt høy for kommunen som helhet. Effekten av å redusere antall skoler, er blant annet at antallet personer i ledelse samlet sett kan reduseres, samtidig som skolene får et ledelsesteam som kan samarbeide om oppgavene.

Færre organisasjonsheter vil også påvirke ressursbruk på administrative støtte- og stabsfunksjoner, ved at ressursbehovet vil være mindre med færre skoler å betjene/følge opp.

Færre enheter påvirker også kommunedirektørens/kommunalsjefens kontrollspenn. Med kontrollspenn menes antallet underordnede som rapporterer til en enkelt leder. Kontrollspennet til kommunalsjefen er i dag stort.

Hva kjennetegner grunnskoler som lykkes med kvalitets- og utviklingsarbeidet?

"En skole for vår tid" er sluttrapporten fra ekspertgruppa for skolebidrag. Skolebidragsindikatorne for grunnskole og videregående skole viste at det er store forskjeller mellom skoler, kommuner og fylkeskommuner. Ekspertgruppa har vurdert hvordan skoleeiere og skoler bedre kan drive et systematisk kvalitetsutviklingsarbeid for å løfte kvaliteten på opplæringen. I rapporten beskriver ekspertgruppa hva som kjennetegner skoler og kommuner som lykkes best med å løfte kvaliteten på opplæringen for elevene:

- Skoleeierne er interessert i det som foregår i skolene, ønsker å lære mer om dem og styrker sin skolefaglige kompetanse gjennom tett dialog med skolelederne.
- Skoleeierne, skolelederne og lærerne er ikke i tvil om at deres oppgave er å ivareta skolens brede mandat og samfunnsoppdrag og ruste elevene for livet.
- Skoleeierne, skolelederne og lærerne er enige om at den viktigste kunnskapen og kompetansen for å gjøre denne jobben er i skolen.

- Skoleeierne og skolelederne er trygge på sin egen og skolens kompetanse og arbeider for å styrke den. De verner om kjerneaktiviteten og skjermer skolen for støy og unødige forstyrrelser.
- Skolelederne er synlige og tett på og organiserer skolene for samarbeid om jevnlig vurdering og utvikling, slik at skolen øker sin kunnskap om eget arbeid.
- Skolelederne myndig- og ansvarliggjør lærerne til å drive arbeidet med skoleutvikling. De følger interessert med på arbeidet i lærernes profesjonsfelleskap.
- Medvirkning er systemisk, fra skoleeiere til elever. Alle har noe å bidra med. Særlig ved skolene i profil 1 praktiseres elevmedvirkning i utstrakt grad.
- Læring er systemisk, ved at lærerne lærer av elevene, skoleledelsen lærer av lærerne, og skoleeier lærer av skoleledelsen.

Rekruttering, kompetansekrav og attraktive fagmiljø

Det er lærerne som har størst betydning for elevenes sosial og faglige læring. Pedagogisk praksis med variasjon og bevisste didaktiske metoder i kombinasjon med tilrettelagte fysiske rom og arealer som henger sammen gir grunnlag for økt og stort læringsutbytte. Flike folk søker seg gjerne til attraktive miljø, og det er grunn til å anta at lærere blir motivert av gode fagmiljø, gode kollegaer og dyktige ledere. I en situasjon der tilgangen på arbeidskraft i fremtiden blir mindre, er det viktig å legge til rette for gode og attraktive fagmiljøer for lærerne på skolene og slik sikre rekruttering til skolene.

Det er innført høyere utdanningskrav i kjernefagene på grunnskolen. Lovkravene om kompetanse hos lærerne, samt lærerutdanningens organisering dreier lærernes kompetanse i retning faglærere, og mindre i retning allmennlæreren. Dette kan vanskeliggjøre rekruttering av kompetanse og sammensetning av rett kompetanse i små pedagogiske miljø. Tidligere ble en stor del av grunnskolelærere utdannet som allmennlærere med mulighet til å undervise i alle fag fra 1.-10. trinn, mens utdanningen nå er delt i 1.-7.trinn og 5.-10 trinn. Sammensetninger av undervisningsfag er nå mer styrende ved ansettelsesprosesser og organisering av ulike team på skolen. Ved større skoler vil det i prinsippet kunne være enklere å få mer fleksibilitet og spesialisering i lærerkollegiet, mens det ved skoler med færre paralleller og få grupper vil kunne bli mer krevende å få rett sammensetning av lærerkompetanse da man ikke nødvendigvis lenger har «allmennlæreren» som kan undervise i en rekke forskjellige fag for «sin» klasse.

Erfaringsmessig opplever ofte kommuner, spesielt i mindre sentrale strøk, at det kan være vanskeligere å få tilsatt rett ressurs på små enheter i utkanten, enn i større enheter mer sentralt. Med knapphet på arbeidskraft med tiden, vil dette trolig også vise seg i Kristiansand. Kristiansand kommune vil være i konkurranse med andre kommuner i Agder om framtidens pedagoger og ledere. Det ligger an til store generasjonsskifter i Kristiansand-skolen – og det vil være behov for mange nye skoleledere, lærere og fagarbeidere i framtiden. Ved vurdering av skolestruktur må dette perspektivet være med – hvordan utnytter vi best de pedagogiske ressursene som vil være tilgjengelig?

Skolestørrelser og elevenes læring og trivsel

I 2022 utarbeidet Senter for praksisrettet utdanningsforskning (SePU) ved Høgskolen i Innlandet rapporten Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring (Nordahl, 2022), som er en kunnskapsoppsamling om sammenhengen mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen. Rapporten bygger på en rekke internasjonale og noen norske studier og beskriver metaanalyser og kunnskapsoversikter for de siste 20 årene.

Konklusjonen i rapporten er at det er liten sammenheng mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen, men at det er en svak positiv sammenheng mellom skolens størrelse og elevenes læringsutbytte opp til et visst punkt. Det kan se ut til at et slikt punkt ligger på 500-700 elever. John Hattie finner i sin forskning at når det gjelder ungdomsskoler og videregående skoler, har skoler med mellom 600 og 900 elever mer

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskole-tjenestene

positiv effekt på elevens læring enn tilsvarende skoler som har færre eller flere elever. Størrelsen på skolen forklarer alene ikke om elevene trives eller ikke trives på skolen, selv om det er en svak tendens til at elever på småskoletrinnet trives noe dårligere på skoler med mindre enn 150 elever. Skolestørrelse alene ser heller ikke ut til å ha noen effekt på omfanget av mobbing, og innebærer at mobbing i liten grad kan knyttes til strukturelle forhold i skolen. Selv om kravene til faglig kompetanse blant lærere som jobber på barnetrinnet ikke er like høye som for ungdomstrinnet, kan det se ut som at også barneskoler kan dra nytte av noen av fordelene som kommer ved å være en større enhet.

Det er ikke skoleforskning som direkte kan vise til klare sammenhenger mellom skolestørrelse og kvalitet, altså en anbefaling om en optimal skolestørrelse. Dette har sammenheng med at elevenes læringsutbytte ikke påvirkes av skolestørrelsen i seg selv, men av hvordan skolen organiserer ressurser og opplærings-situasjonen for den enkelte elev. Mange kommuner vurderer at større skoler gir grunnlag for et bredere, større og mer attraktivt fagmiljø som i større grad har forutsetninger for å innfri krav til kompetanse og føringer i læreplanene og fagfornyelsen, enn små grunnskoler. Disse vurderingene kan man finne godt forskningsgrunnlag for.

Elevgrupper som i utgangspunktet har dårligere forutsetninger (lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn) kan i noe større grad gagnes av å være på mindre skoler (under 2-300 elever). Ut fra den samme forskningsgjennomgangen kan man si at *skolestørrelsen kan ha en viss påvirkning på elevenes sosiale situasjon*. Flere studier tenderer til at på et generelt plan gagnes elevenes nærvær, grad av skoleavhopp, følelse av tilhørighet og delaktighet, engasjement for skolearbeidet på de mindre skolene. Det samme gjelder foreldrenes engasjement og opplevelse av innflytelse.

For tilbudet til elevene, spesielt på ungdomstrinnet, har skolestørrelse betydning. I Kristiansand har det vært flere tilfeller der skoler ikke kan innfri elevenes ønsker om valgfag og språkopplæring, på grunn av mangel på ansatte med rette kompetanse eller at etterspørselen etter tilbudet blir for liten for å ha en egen klasse. På større ungdomsskoler vil det være større mulighet for bredde i tilbudet til elevene. Jevnstore ungdomsskoler, i den grad det er mulig, vil sikre et likeverdig tilbud til elevene uavhengig av hvor de bor i kommunen. Skolebehovsplanen undersøker strukturendringer som bidrar til større og mer jevnstore ungdomsskoler i kommunen.

Laget rundt eleven

Skolestørrelse og antall skoler har betydning for organisering, ressursbruk og tilgjengelighet til hjelpe- og støttetjenester, det vi gjerne kaller laget rundt eleven. Et stort antall relativt små skoler gjør at ressursene fordeles tynnere utover, enn dersom antallet skoler hadde vært færre og med flere elever pr. skole.

Tilgjengelighet til forebyggende helsetjenester

Skolehelsetjenesten er og skal være en lett tilgjengelig helsetjeneste for barn og ungdom i skolen. I Kristiansand kommune er skolehelsetjenesten i grunnskolen organisert under Familiens hus og er en del av forebyggende helsetjenester.

Det foreligger en Nasjonal faglig retningslinje for skolehelsetjenesten som er førende for arbeidet til skolehelsen. Skolehelsetjenesten driftes av helsesykepleier og lege (kun til skolestartundersøkelsen). Skolehelsetjenesten har tilstedeværelse og ansvar fra 1. trinn til elevene går ut av 10. trinn.

Et kvalitativt godt, tilpasset og inkluderende tilbud i skolen forutsetter at ulike aktører samarbeider på tvers, og å styrke det tverrfaglige samarbeidet er særlig viktig for alle skoler. I NOU 2020: 16 fremholdes det at god skoleledelse er avgjørende for å lykkes med tverrfaglig samhandling. God koordinering med flere tjenester forutsetter både god kapasitet og kompetanse hos ledelsen (Borg et al., 2022). Funn i rapporten Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring (Nordahl et al., 2022) viser at når en skole

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

får et visst elevtall, f.eks. fra 300 til 400 elever, vil skoleledelsen bestå av flere personer, og det vil gi mulighet til både å fordele oppgaver og ikke minst gi hverandre støtte og hjelp. Denne type profesjonelt fellesskap i ledelsen vil være vanskelig å få til i mindre skoler med mindre ledelseskapasitet.

Kristiansand kommune kjennetegnes ved mange små barnebarneskoler og mange små ungdomsskoler, noe som har gjort det utfordrende for å bemanne skolene med skolehelsetjeneste på en god måte.

De aller fleste skolene har helsesykepleiere i deltidsstillinger ut fra bemanningsnorm (IS-1798). Det har lenge vært anbefalt at det skal utarbeides en veileder for hvor mange barn en helsesykepleier i skolen skal ha ansvar for, men foreløpig er ikke dette kommet.

Kommunen bemanner skolehelse ut fra en bemanningsnorm som kom i 2010 (IS-1798).

- 550 elever: 100% helsesykepleier i ungdomsskolen
- 300 elever: 100% helsesykepleier i barneskolen

Bemanningsnormen ble bestemt ut fra tidligere oppgaver som lå i tjenesten. Det har skjedd endringer i behovene til barn og unge – og bemanningsnormen har ikke blitt justert med nye behov i oppgavene.

En utfordring for skolehelsetjenesten i Kristiansand er mange små skoler, som også gir lav helsesykepleierdekning på flere skoler. Videre er det utfordrende å rekruttere og bemanne opp små deltidsstillinger på mindre grunnskoler. En helsesykepleier på en skole i en 60 % stilling kombinerer gjerne den stillingen med en 40 % på en annen skole eller har helsestasjon i tillegg. Dette gjør at elever og samarbeidspartnere i skolen ofte opplever helsesykepleier som mindre tilgjengelig for samarbeid og tilgjengeligheten på skolene. Og det igjen kan være uheldig for elevene de skal hjelpe på ulike vis. I tillegg skal helsesykepleier møte på faglige møter og personalmøter i sitt fagfellesskap på Familiens hus. Større skoler vil for skolehelsetjenesten gjøre det lettere å bemanne med helsesykepleier, og arbeidet vil også bli mer ettertraktet da de fleste aller helst ønsker store stillinger knyttet til én skole.

Hvordan påvirker skolestrukturen og antall skoler i Kristiansand tilgjengelighet, kvalitet og tjenesteleveranse fra Pedagogiske og psykologiske tjenester?

Pedagogiske og psykologiske tjenester (PPT) i Kristiansand har blant annet ansvar for den pedagogisk-psykologiske tjenesten i kommunen. Dette er en lovpålagt tjeneste, hvor mandat, oppdrag og ansvar er regulert i opplæringsloven. PP-tjenesten er både en sakkyndig instans og en samarbeidspartner for barnehagene og skolene i arbeidet med å forebygge utfordringer og i arbeidet med å oppdage og følge opp barn og elever som trenger særskilt tilrettelegging. Disse oppgavene utgjør et helhetlig mandat for PP-tjenestens arbeid og må ses i sammenheng.

Fra 01.08.2024 innføres ny opplæringslov, og i denne får PP-tjenesten et utvidet mandat, sammenlignet med dagens lovgivning. Ny opplæringslov og nytt mandat for PPT legges til grunn i det videre.

Oppl. § 11-13. Pedagogisk-psykologisk teneste

Kommunen og fylkeskommunen skal ha ei pedagogisk-psykologisk teneste.

Den pedagogisk-psykologiske tenesta skal samarbeide med og støtte skolane i det førebyggjande arbeidet for å gi eit inkluderande opplæringstilbod til elevar som kan ha behov for tilrettelegging av opplæringa. Tenesta skal:

a. Støtte og rettleie skolane i å greie ut behov for tilrettelegging av opplæringa og i å setje inn tiltak så tidleg som mogleg når det trengst

b. Hjelp til med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling slik at opplæringstilbodet blir så inkluderande og godt tilrettelagt som mogleg

Der lova eller forskrift til lova krev sakkunnig vurdering, er det den pedagogisk-psykologiske tenesta som skal utarbeide vurderinga.

I ny opplæringslov har PP-tjenesten fått et utvidet oppdrag knyttet til samarbeid, støtte og veiledning til skolene. PP-tjenesten skal nå i større grad bidra inn i skolenes forebyggende arbeid, for å sikre et inkluderende opplæringstilbud til elever som kan ha behov for tilrettelegging av opplæringen. Dette, sammen med oppdraget knyttet til kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling i skolene, krever stor grad av kunnskap og kjennskap om skolenes organisering, kultur, kapasitet og ordinære opplæringstilbud. Omfanget enheter PP-tjenesten skal følge opp vil da påvirke tid og tilstedeværelse på den enkelte skole, og kvalitet i relasjon og arbeid som gjøres i, og sammen med den enkelte skole.

I stortingsmelding 6 (2019-2020) Tett på – tidlig innsats og inkluderende fellesskap i barnehage, skole og SFO fremheves viktigheten av at PP-tjenesten skal være mer til stede i skoler, slik at den i større grad kan bidra til å forebygge vansker og tilpasse tilbudene til mangfoldet i elevgruppen. En PP-tjeneste som arbeider tettere på elevene kan bidra til bedre kvalitet både på det ordinære og det spesialpedagogiske tilbudet.

Dagens skolestruktur i Kristiansand kommunen gjør at hver av PP-rådgiverne i PPT har om lag fire skoler de følger opp hver. Dette gjør det krevende å være tett på skolenes forebyggende arbeid, og arbeid med tidlig innsats og utvikling av inkluderende læringsmiljøer. Dersom hver PP-rådgiver hadde hatt færre skoler å følge opp, kunne PP-tjenesten i større grad samarbeidet med skolene og det forebyggende arbeidet, og bidra til å tilrettelegge for enkeltelever i praksis. Det vil også kunne styrke skolenes evne til å tilpasse det ordinære tilbudet til mangfoldet av elever, noe som kan føre til at flere får tidligere hjelp, og til at det blir færre henvisninger. Det totale behovet for sakkyndige vurderinger kan dermed gå ned.

Skolestrukturen vil blant annet kunne påvirke PP-tjenesten på følgende måte:

1. Effektive tjenester: Færre skoler gir større pedagogiske fagmiljø, og bidra til at PP-tjenesten treffer flere elever og ansatte med arbeidet som gjøres i, og sammen med skolene. Veiledning, støtte og bidrag inn i skolens utviklingsarbeid, arbeid med tidlig innsats og inkluderende opplæring vil omfatte større grupper elever og ansatte og dermed effektivisere tjenestene.
2. Spredt ressursallokering: Gjennom opprettholdelse av dagens skolestruktur, med mange små skoler, må PP-tjenesten fordele sine ressurser og personell for å imøtekomme behovene til elever på forskjellige skoler. Dette kan føre til at ressursene blir spredt tynnere og at tjenesten kan oppleve utfordringer med å tilby likeverdige og like omfattende støtte på alle skoler. Større skoler kan også føre til større grad av stabilitet blant PP-rådgiverne, samt at relasjonene blir mindre sårbare ved sykdom.
3. Reisetid og logistikk: Med mange skoler spredt over et geografisk område, kan PP-tjenesten møte utfordringer knyttet til reisetid og logistikk. Dette kan påvirke hvor effektivt tjenesten kan respondere på henvendelser og levere tjenester på ulike skoler. Større skoler vil gi PP-tjenesten mer tid til samarbeid på den enkelte skole.
4. Behov for samarbeid og koordinering: PP-tjenesten må samarbeide tett med skoleledelse, lærere og andre fagpersoner ved hver skole for å sikre at elevenes behov blir møtt på en helhetlig måte. Dette krever strukturer, arenaer og relasjoner, som reduserer tid til saksbehandling, og effektiv veiledning, støtte og bidrag inn i utvikling av inkluderende opplæringstilbud for elevene. Færre skoler vil gi PP-tjenesten mulighet for et tettere samarbeid mellom PP-tjenesten og skolene, noe som også kan bedre arbeidet med å følge opp elevene som har vedtak om spesialundervisning. Mange skoler gir større omkostninger pr PP-rådgiver inn i samarbeidsrelasjonene.

Skolestørrelser og driftsøkonomi

Det har vært et merforbruk i grunnskolevirksomheten de senere år, og det jobbes i skolene med å tilpasse aktiviteten i henhold til de økonomiske rammene. Dette er utfordrende all den tid årsakene til merforbruket hovedsakelig ligger i lovpålagte tiltak rundt enkeltelever som krever særlig oppfølging og tilrettelegging. Innskjerpningen i § 9a i opplæringsloven har ført til flere inngripende tiltak som krever økt bemanning. Det er også en økning i antall barn både med medisinske behov og innenfor autismespekteret. Kompetanseavdelingene er helt fulle, og flere elever som tidligere ville fått sitt tilbud der må nå få sitt tilbud på nærskolene. Skolene opplever også økende lønnsutgifter som følge av det nye kravet om mastergrad i lærerutdanningen. Også lærere som har gjennomført det statlige etter- og videreutdanningsprogrammet får automatisk et lønnsopprykk som ikke er finansiert.

Grunnskolevirksomheten hadde et merforbruk på 11,4 mill. kr, i 2022 var dette merforbruket på 67,1 mill. kr. Selv om resultatet for 2023 er betydelig bedre enn i 2022, rapporterer flere skoler at de fortsatt står i en svært anstrengt økonomisk situasjon.

Skoleområdet hadde i 2023 et sterkt fokus på å snu den negative økonomiske utviklingen, og det er lagt ned mye arbeid på enhetene og sentralt for å justere aktiviteten i henhold til rammene. Dette har vært krevende. Det økonomiske resultatet er også preget av at det i 2023 er tilført engangsmidler på om lag 30 mill. kr, noe som ikke er fullt ut videreført i 2024. Mange skoler har fortsatt en stor jobb å gjøre med å tilpasse seg driftsrammen.

Effekt av strukturtiltak på grunnskoleledningen

I beregningen av kostnader til grunnskoleledningen for ulike strukturtiltak legges kommunens tildelingsmodell av årlige driftsmidler til grunn. Denne er brukt opp mot dimensjonerende elevtall – med utgangspunkt i utarbeidet elevtallsprognose. Modelleringen av kostnadene til skoleledningen er utført av Kristiansand kommune.

For utredningen er de elementene i ressurstildelingsmodellen som påvirkes av skolestruktur medtatt. Dette gjelder grunntildeling, trinntildeling, u-tillegg små/delte skoler og særskilte tildelinger. Andre tildelinger som følger elevene er holdt utenfor, da de vil være de samme uavhengig av skolestruktur.

For SFO har kommunen en egen tildelingsmodell. I beregningene forutsettes det at SFO kun gir en økonomisk konsekvens dersom en SFO legges ned eller opprettes. I dette tilfellet vil stillingen som SFO-leder frigjøres/legges til, mens elevene fortsetter i SFO på deres nye skole.

For å opprettholde kvaliteten i opplæringen er det behov for å gjøre strukturelle endringer slik at grunnskoletilbudene kan driftes mer effektivt. Det er kun gjennom strukturelle endringer med reduksjon i antall skoler og skolebygg/samlet bygningsareal man kan få en betydelig økonomisk effekt.

I 2022 ble det innført et nytt rammetilskudd på 0,5 mill. kr pr år for hver grunnskole en kommune driver. Reduksjon i rammetilskuddet til kommunen som følge av reduksjon i antall skoler er ikke medtatt i beregning av effekt på grunnskoleledningen.

2.1.3 Oppsummering - hva betyr dette for vurderinger i skolebehovsplanen?

Skolestørrelse har betydning for flere aspekter ved kvalitet i grunnskoletilbudene, og skolebehovsplanen undersøker strukturmuligheter som bidrar til:

- Skoler som kan ha et lederteam som jobber sammen. Dette gir økt kvalitet i styringen av skolene.
- Skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletenestene

- Skoler som gir et mer likeverdig tilbud til elevene når det gjelder valgfag, språk og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag.
- Skoler som gir elevene bedre tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten, PPT m.m.
- Færre og større skoler som bidrar til effektivisering av driftsøkonomien. Mulighet for å kunne omfordele ressursbruken fra administrasjon til klasserommet – fremfor kutt som rammer direkte inn i klasserommet.
- Reduksjon i antall enheter reduserer kontrollspennet administrativt for skoleeier og kan bidra til å styrke kvalitetsarbeidet på administrativt nivå.

2.2 Grunnskoletjenestene som del av et samfunn i endring og utvikling

2.2.1 Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi

For å møte de viktigste utfordringene fram mot 2030 satser Kristiansand på tre områder; kommunen skal bli mer attraktiv og miljøvennlig, inkluderende og mangfoldig og skapende og kompetent.

Kommuneplanens samfunnsdel «*Sterkere sammen – Kristiansand mot 2030*» ble vedtatt i bystyret 23. september 2020. Kommuneplanens samfunnsdel legger noen overordnede premisser for samfunnsutviklingen, som påvirker valg av lokalisering av, og investering i, skoler.

Lokaliseringene av grunnskolene må være avstemt med de langsiktige føringene i Kommuneplanens samfunnsdel og i Kommuneplanens arealdel, som ble vedtatt av bystyret 28. februar 2024. Det betyr at lokalisering av grunnskoler må tilpasses samfunnsutviklingen og eventuelle endringer som skjer i kommunen. Det er viktig at skolene har en lokalisering og størrelse som gir funksjonelle geografiske dekningsområder for å gi gode grunnskoletjenester til dagens og fremtidens elever, og som er avstemt mot kommunens overordnede utfordringer. Skolene må lokaliseres der elevene bor og kommer til å bo.

Globale bærekraftsmål som premiss

FNs bærekraftsmål gir viktige premisser for bærekraftig samfunnsutvikling i norske kommuner. FNs Barnekonvensjon legges til grunn for alt arbeid overfor barn og unge. Bærekraftsmålene bygger på tre dimensjoner som må ses i sammenheng for å oppnå en bærekraftig utvikling:

- **Økologisk bærekraft** handler om å utvikle samfunnet innenfor planetens tålegrenser og redusere tapet av biologisk mangfold. Klimaendringene må reduseres, og samtidig må samfunnet tilpasse seg konsekvensene av endringene som allerede pågår.
- **Sosial bærekraft** handler om å sikre innbyggerne like muligheter til å delta i samfunnet, å investere i gode oppvekst- og levekår, helse, utdanning, likestilling, inkludering og mangfold. Samholdet i samfunnet, tillit, demokrati og opplevd tilhørighet er avgjørende for bærekraftig utvikling.
- **Økonomisk bærekraft** handler om ansvarlig forbruk og produksjon, økonomisk vekst med mindre miljøbelastning, samt rettferdig og anstendig arbeid. Bærekraftig utvikling forutsetter at det skapes verdier i lokalsamfunnet som over tid opprettholder et godt velferds- og tjenestetilbud.

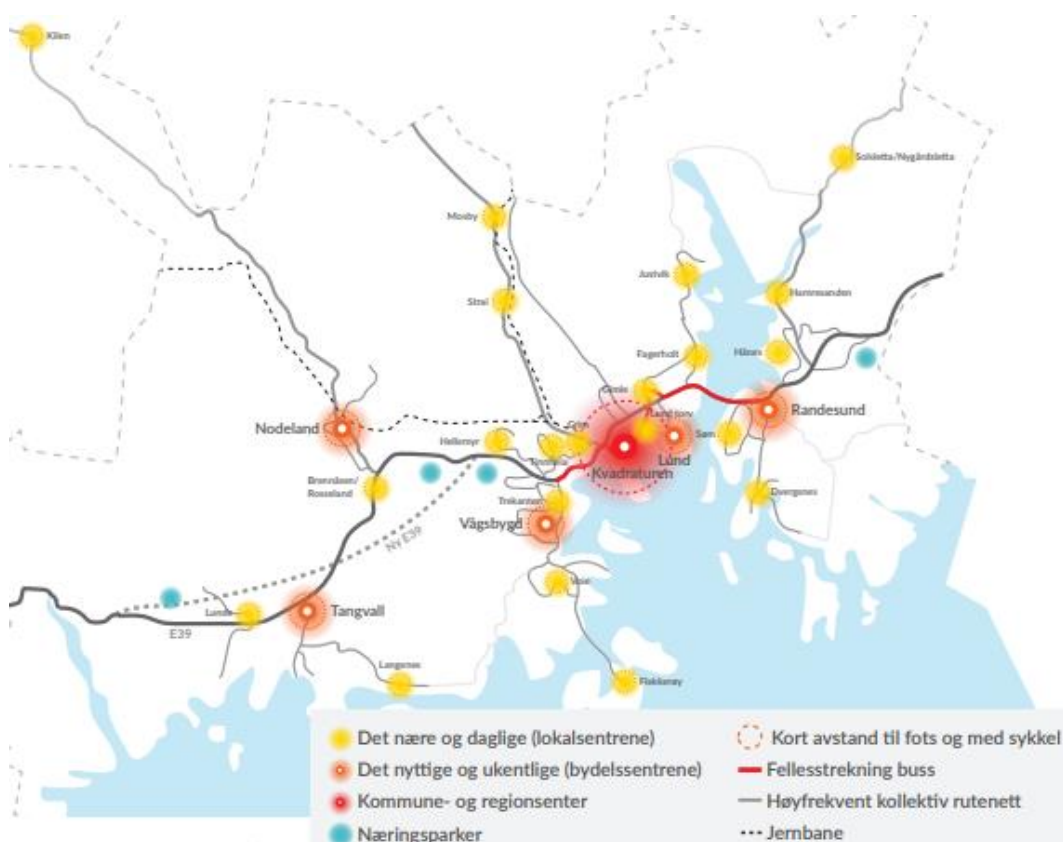
Overordnet arealstrategi – en grunnskole der elevene bor og kommer til å bo

Arealstrategien bygger opp under mål og strategier i samfunnsdelen og gir overordnede føringer for kommunens fysiske utvikling i et langsiktig perspektiv. Senter- og stedsutvikling med god tilgjengelighet mellom boliger, tjenester og møteplasser imøtekommer målsettingene om reduserte klimagassutslipp og et mer inkluderende og aldersvennlig samfunn.

1. **Det nære og daglige** (lokalsentrene) skal videreutvikles som møteplass for lokalmiljøet, med tilbud innen dagligvare og enkelte tjenester, lokal kultur, idrett, fritid og attraktive uterom, dimensjonert til å dekke daglige behov. Kollektivtilbud gir tilgang til andre senterområder og tilbud i kommunen.

2. **Det nyttige og ukentlige** (bydelssentrene) skal videreutvikles med tilbud innen detaljhandel, tjenester innen helse, skole, idrett, fritid og kultur, dimensjonert med større variasjon enn lokalsentrene. Bydelssentrene skal utvikles med inkluderende byrom og møteplasser, et godt kollektivtilbud og trygge forbindelser for fotgjengere og syklister.

3. **Kvadraturen med randsoner (kommunesenter og regionsenter)** skal videreutvikles som et attraktivt og vitalt senter, med et stort mangfold av tilbud innen handel, kultur- og tjenestetilbud for hele regionen. Det skal tilrettelegges for flere innbyggere, inkludert barnefamilier. Kvadraturen skal ha varierte byrom og parkområder med urbane, kulturhistoriske og identitetsbærende kvaliteter. Områdene langs Otra og sjøen skal vitaliseres. Innovasjonsområder og klynger innen næring, kompetanse, helse og kultur skal videreutvikles gjennom satsning på og styrking av koplinger og synergier mellom Kvadraturen, Helsebyen Eg og Universitetet i Agder, samt kulturaksen mellom Torvet og Odderøya.



Figur 4 Senterstruktur i Kristiansand (kommuneplanens arealstrategi).

Et bydelssenter gir føringer på at stedet gjerne skal utvikles med flerfunksjonelle offentlige og private tjenester. Videre er det gjerne et prinsipp at areal til offentlig og privat tjenestetilbud, så langt det er mulig, blir samlokalisert i tilknytning til områdesentre med gode kollektiv-, gang- og sykkeltilbud.

Senter- og stedsutvikling skal sikre universell tilgjengelighet, tilrettelegge for flerbruk og møter på tvers av generasjoner og ivareta lokale naturkvaliteter. Bebyggelse og uterom skal utformes med god landskapstilpassning, arkitektur og materialbruk, tilpasset stedenes karakter. Områder med kulturhistoriske verdier og landskapselementer skal vektlegges som del av stedets attraktivitet og identitet.

Det er avgjørende at kommunale tjenester bygger opp under kommunens arealstrategier og klimamål. Skolestrukturen skal bygge opp under disse strategiene, og endring i skolestruktur og lokalisering skal i størst mulig grad bygge opp under den overordnede arealstrategien ved at skoler lokaliseres i eller nær

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

lokalsentra eller bydelssentra. Videre bør skoletomtene ha god tilgang til natur og friluftsområder – og at trafikkforholdene rundt skolen er trygge. Støy fra trafikk, industri eller lignende bør være liten.

Utbyggingsprogram for Kristiansand kommune (tekst hentet fra utkast til Utbyggingsprogram 2025-2028)

Utbyggingsprogrammet skal medvirke til at kommunens bolig- og næringsområder etableres og utvikles i tråd med overordnede føringer i kommuneplanen. Det er dermed et styringsredskap for kommunen i forhold til private parter.

Utbyggingsprogrammet er et gjennomføringsprogram for utviklingen av kommunen. For at utviklingen skal være bærekraftig er det, i tillegg til plassering av utbyggingsområdene, nødvendig at områdene vurderes ut fra tilstrekkelig sosial og teknisk infrastruktur, eller ligger i et område hvor kommunen prioriterer å tilrettelegge for infrastruktur (f.eks. senterområder).

Ved oppstart av nye reguleringsplaner må områdene vurderes i forhold til status i kommunedelplaner og kapasitet på infrastruktur i området.

Ved gjennomføring av reguleringsplaner skal kommunen vurdere tilrettelegging og bidrag til infrastruktur i henhold til prioriteringer i gjeldende kommunedelplaner.

Kommunens rolle i utbyggingspolitikken

For å oppnå de politiske målsettingene i kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, og i boligpolitikken, må kommunen ta en aktiv rolle i gjennomføringen av utbyggingspolitikken. For å lykkes kan kommunen ta i bruk ulike virkemidler:

- Reguleringsplaner
- Økonomi
- Grunneierrollen/aktørrollen

Gjennom behandlingen av private reguleringsplaner vil kommunens stille krav om tiltak som er i henhold til overordnet politikk.

Kommunen bør være mer aktiv med regulering av de områdene som er prioritert i kommuneplanens arealstrategi. Ved realisering av utbyggingsområder kan kommunen gjennom økonomiske bidrag bidra til gjennomføring av prioriterte områder. Bidragene kan gis som rene økonomiske bidrag til opparbeidelse av offentlig infrastruktur, eller gjennom egen opparbeidelse og tilrettelegging av infrastruktur.

Betydning for skolebehovsplanen

Grunnskolene er en del av den sosiale og tekniske infrastrukturen i kommunen, og påvirker og påvirkes dermed av utbyggingspolitikken. Kapasitet i skolene er et av flere momenter som må vurderes når områder skal prioriteres for boligbygging. Kommunen kan vurdere å prioritere områder der det er ledig skolekapasitet fremfor områder som vil gi utbyggingsbehov på skolene. Områder som er spesielt aktuelt for dette er f.eks. Tinnheia (Karl Johans Minne skole), Torridal (Torridal skole) og Mosby (Mosby oppvekstsenter). Dette er senterområder med ledig skolekapasitet hvor det er ønskelig å utnytte funksjonell skolekapasitet fremfor strukturendringer. Tordenskjolds gate skole og Kvadraturen er også et område som ønskes prioritert, selv om skolen pr. i dag ikke har ledig kapasitet. Her er det vedtatt utvidelse av skolen.

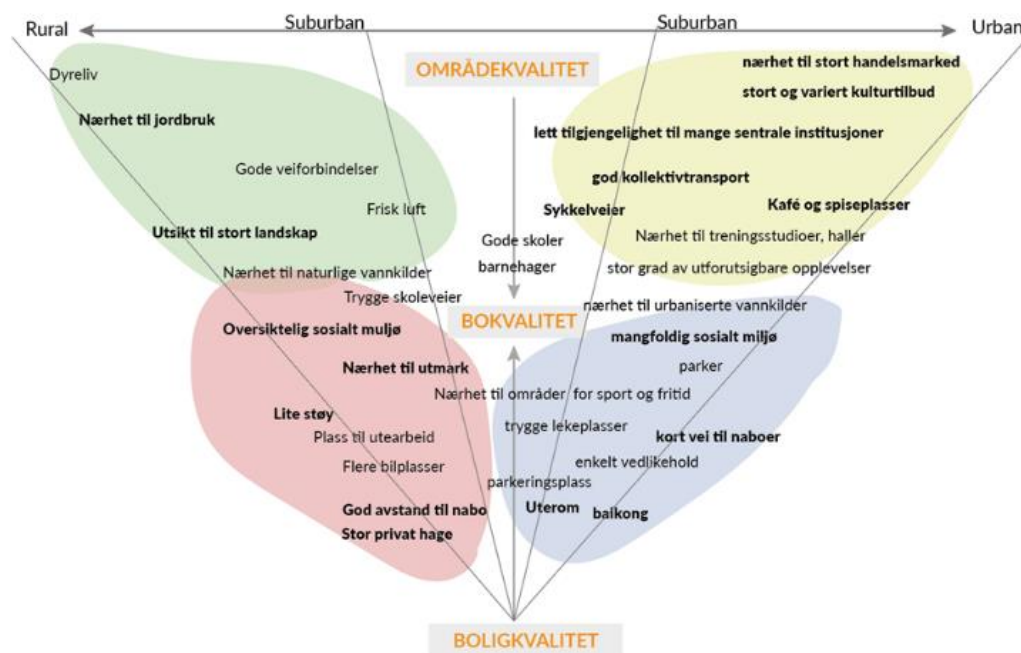
Skolen som ressurs i nærmiljøet

I Kristiansand kommune ligger skolene tett på boområdene i de fleste delene av kommunen, og de fleste steder benyttes skoleanlegget på ettermiddagstid i en viss utstrekning. Et viktig premiss for videreutvikling av skoleanleggene i kommunen er at de skal ha en funksjon utover det å være skole. Kommunale bygg skal ha en høy brukstid, og denne bruken skal gi merverdi for nærmiljøet. Tilgang, tilgjengelighet og tilhørighet er viktige stikkord for skoleanlegget som nærmiljøfunksjon.

For nye skoleanlegg legges det føringer for utformingen om sonedeling og tilgjengelighet, samt at det planlegges for lagringsmuligheter for nærmiljøet/organisasjoner. Utomhus skal skolegårdene være åpne og tilgjengelige og gi verdi til nærområdet. Det samme gjelder når eksisterende utearealer skal oppgraderes.

Skolen er en viktig del av områdekvaliteten i et nærmiljø, og lokalisering av skoler og nærmiljøanlegg har betydning for barnas muligheter til lek og rekreasjon. I modellen under ligger barnehager og skoler i sentrum av faktorer som påvirker bokvalitet. Et nabolags utforming har betydning for barns utvikling og trivsel, og tilgang til lekeplasser og idrettsanlegg virker positivt på barnas sosiale liv. Av de få studiene som finnes om forholdet mellom barns sosiale liv og bygde omgivelser har det vist seg at barn er mindre sammen med venner og jevnaldrende i områder hvor det er få fasiliteter.

I nabolag med trygge veier, det vil si med høy sikkerhet og lite biltrafikk, er barn og unge mer fysisk aktive.



Figur 5 Figur 6 Nordbø, E.C. m. fl: Neighborhood green spaces and facilities are related to activity participation among 8-year olds: A cross-sectional GIS-study based on the Norwegian Mother and Child Cohort Study. JBI Database of Systematic Reviews and Impleme

Prinsipper for barnevennlige boligområder er:

- trygghet og frihet til å bevege seg fritt
- mulighet for å drive med ulike aktiviteter
- steder for møter mellom ulike mennesker/aldre/kulturer (inkludert opplevelse av trygghet)

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

- stedsidentitet og opplevelse av tilhørighet
- natur og grønne områder

Grøntstrukturen er viktig i denne sammenheng, og Eiendomsstrategien sier følgende om grøntstruktur: Grøntstruktur (parker, friområder, badeanlegg, lekeplasser, nærmiljøpark, balløkke, turstier, lysløyper), skal i hovedsak ha offentlig eierskap for å sikre at allmenheten har tilgang til ferdsel og opphold samt for å sikre at arealene driftes. Totalt har kommunen: 999 møteplasser, 154 kvartalslekeplasser, 235 balløkker og 55,3 km² offentlige friluftsområde inkl. skjærgårdsparken. Kommunen har en offensiv rolle i å kjøpe opp viktig grøntstruktur knyttet til markområder, strandsonen og korridorer fra boligområder og ut i marka.

Klima- og miljøstrategi frem mot 2030

Klimaendringene og tap av naturmangfold er en av de største utfordringer vårt samfunn står ovenfor. Bystyret vedtok 18. januar 2023 en ny klima- og miljøstrategi som viser hvordan lokalsamfunnet i Kristiansand skal jobbe strategisk og effektivt frem mot en overgang til et lavutslippssamfunn, og nærme oss en sirkulær økonomi hvor ressursene kan gjenbrukes. Klimagassutslipp skal reduseres og befolkningen skal stimuleres til bruk av sykkel. Hovedsatsingsområder i den nye strategien er

- Arealbruk og biologisk mangfold
- Mat og jordbruk
- Grønn mobilitet og logistikk
- Bærekraftig steds- og eiendomsutvikling
- Forbruk og avfall
- Grønn omstilling i næringslivet
- Klimaledelse

For skolebehovsplanen er det med et klima og miljøperspektiv fokus på eiendomsdrift og arealbruk. Tiltakene som foreslås i skolebehovsplanen må vurdere gjenbruk av eksisterende bygninger/bygningsmaterialer opp mot det å rive og bygge nytt. På samme måte må bruk av eksisterende skoletomter vurderes opp mot etablering av nybygg på ubebygget tomt.

Klima- og miljøstrategien handler også om transport, og mulighet for å gå/sykle til skolen vurderes opp mot behov for økt skyss på et overordnet nivå. Generelt kan man si at utslipp fra skoleskyss (buss) er lite i et livsperspektiv fremfor utslippene forbundet med nybygg/utvidelser av skoleanlegg, dersom man utnytter eksisterende kapasitet på skolene mer effektivt. Når skolene er lokalisert i lokalsentra/bydelssentra kan skoleskyss bidra til et bedre busstilbud i områdene rundt.

Arealeffektivitet og tjenesteområdenes behovsplaner (eiendomsstrategien)

Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren.

Et forankret mål i klima- og miljøstrategien for Bygg og anlegg er at de kommunale byggene skal ha høy bruksfrekvens og takle endringer over tid. Det innebærer at det skal vurderes ulike alternativer for arealbehov, arealeffektivitet, generalitet og fleksibilitet, og sambruksmuligheter med mål om å holde totalt bygningsvolum på et lavt nivå. Bygg skal kort og godt planlegges på en slik måte at funksjon og bruk kan endres uten omfattende inngrep.

God samlokalisering av kommunale tjenester vil øke arealeffektivitet og redusere investeringskostnader for bygg. F.eks. samlokalisering av skole, barnehage, omsorgssenter, fritidsbygg etc. Flerbruksløsninger innebærer også økt utnyttelse av arealer utover tjenestens behov, f.eks. på ettermiddager, kveldstid, helger

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletenestene

og ferier. Tilrettelegging for dette kan kreve ny kompetanse, rutiner knyttet til sikkerhet, renhold og bruk av teknologi.

Det forutsetter økt samhandling og strategisk koordinering på tvers av direktør-/tjenesteområdene, og tett samarbeid med eiendomsforvaltningen. Det innebærer også et behov for å videreutvikle prosesser for å se tjenesteområdenes totale arealbehov i et fremtidsperspektiv, utover 4-årsperiodene. Skolebehovsplanen er en del av dette arbeidet, hvor tjenestebehov i et 12-års perspektiv og driftsperspektiv i et 30-års perspektiv legges til grunn.

Skolestrukturtiltak og arealeffektivisering

Arealeffektivisering både i bygninger og uteanlegg, vil gi muligheter for å redusere investeringskostnader og kostnader til forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU), og potensielt også tomteerverv. Flere av tiltakene som vurderes i skolebehovsplanen vil bidra til å redusere bygningsmassen.

Det er ikke laget klimagassregnskap for tiltakene i skolebehovsplanen. På et overordnet nivå kan følgende kommenteres:

- Tiltak med mindre grad av nybygg gir mindre klimagassutslipp enn tiltak med mer nybyggareal.
- De største klimagassutslippene for et skolebygg er knyttet til driftsfasen, altså utslipp fra bygget i bruk gjennom sin levetid. Reduksjon av total bygningsmasse kan dermed antas å ha stor effekt på klimagassutslippene.
- Skoleskyss med buss har liten effekt på klimagassutslippet, sammenlignet med utslipp knyttet til nybygg og drift av skoleanlegg.

2.2.2 Vil levekårsutfordringene forverres eller forbedres ved endret lokalisering av kommunale grunnskoler?

Grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. Levekårsutfordringene er ulike – både mellom delområdene og mellom skoler i det enkelte delområde. Kommunen har et krav etter folkehelseloven om å fremskaffe ny kunnskap om eventuelle endringer vil påvirke barns og unges helse negativt eller positivt.

Et sentralt spørsmål er hvorvidt endringer i skolestrukturen vil innebære vesentlige påvirkninger for levekår og sosial utjevning? Eller er det andre samfunnsfaktorer som i større grad styrer og påvirker levekårene til foreldre og barn ved den enkelte skole?

Skolen er en viktig del av barns oppvekstmiljø, og en av de bakenforliggende årsakene til god helse. Kristiansand har i kommuneplanens samfunnsdel, folkehelsestrategien og andre planer flere mål om å bidra til å bedre levekårene, redusere sosiale og geografiske forskjeller i levekår og oppvekstsvilkår. Kommunen har også mål om at barn og unge opplever trygghet og tilhørighet i fellesskapet, og at flere går og sykler til daglige gjøremål. For alle disse målene vil plassering av skole kunne ha betydning.

Skolen er et viktig element i lokalmiljøet. Det vil være ulikt hvor viktig det er for lokalmiljøet å beholde nærskolen. En kan anta at dette er viktigere for barneskolen enn ungdomsskolen, og at det er viktigere i de mer rurale områdene enn i mer sentrale strøk, og der det eventuelt blir lang vei til ny skole. I hvilken grad det finnes andre offentlige tjenester i området vil også kunne ha betydning for dette.

Skolens betydning for lokalmiljøet må ses opp mot muligheten til å skape skole av økt kvalitet, og eventuelt økonomi. Det er særlig viktig å vurdere dette i områder med store levekårsutfordringer.

Et spørsmål er hva som skjer med levekårene i et område med lang vei til skole. Det er nærliggende å tro at elever med lang vei til skolen vil kunne få flere lange reiser i løpet av en dag, for eksempel til fritidsaktiviteter. Et spørsmål er om dette da vil kunne føre til lavere deltakelse på aktiviteter. Avhengighet av buss eller bil til skolen vil også kunne føre til mindre fysisk aktivitet for elevene. Transportmuligheter til ny skole vil også være av betydning, og om det er mulig med avbøtende tiltak, som for eksempel økt trafiksikkerhet, etablering av møteplasser i nærmiljøet der skolen forsvinner eller bedret kollektivtrafikk. Lang vei til skolen vil også kunne føre til at det blir mindre attraktivt å bosette seg i området, noe som vil være særlig negativt i områder som allerede er levekårsutsatt.

Det kan også være fordeler ved å samle skoler, for eksempel muligheter for "stordriftsfordeler" og dermed mulighet for økt trykk på å løfte større utfordringer. Større skoler vil også kunne føre til et bredere "utvalg" av elever, og vil kanskje særlig på ungdomsskolen kunne føre til at det blir lettere å finne noen en kan identifisere seg med. Større skoler kan også være bedre rustet til å håndtere sosial problematikk ved å ha et større og mer robust støttesystem/lag rundt eleven, enn ved flere små enheter. Dette gjelder også eksterne aktører som jobber inn mot skolene.

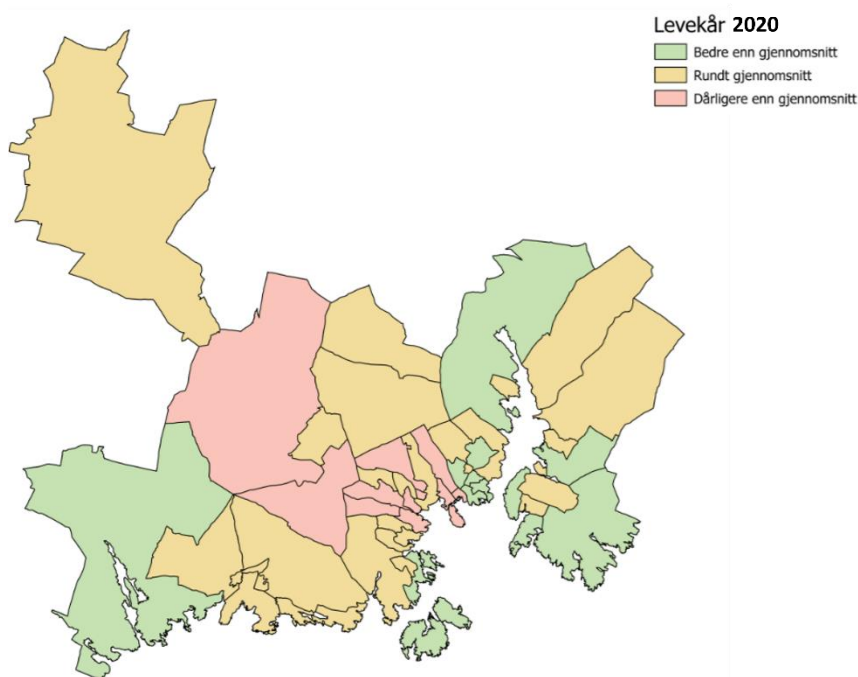
Dersom skoler skal legges ned er det viktig å vurdere hvordan skolebygget skal brukes etterpå. Det vil være særlig negativt dersom skolen/skolegården brukes på ettermiddag og kveldstid av nærmiljøet, og denne muligheten forsvinner.

Geografiske levekårsforskjeller i Kristiansand

Levekårene i kommunen varierer mellom ulike geografiske områder. Noen levekårssoner i Kristiansand har tendenser til opphoping av dårlige levekår, de scorer dårligere enn kommunegjennomsnittet på flere levekårsindikatorer. Nedenfor vises et kart som viser dette, hentet fra kommunens dokument, Kunnskapsgrunnlag og utfordringsbilde.

Kartet baserer seg på 8 levekårsindikatorer (barn i lavinntektshusholdninger, frafall videregående opplæring, lavt utdanningsnivå, registrerte arbeidsledige, mottakere av arbeidsavklaringspenger, sosialhjelpsmottakere, unge uførepensjonister og husholdninger som leier bolig).

Kartet gir en indikasjon på hvilke områder som kan ha opphoping av levekårsutfordringer, men det må tolkes med varsomhet da indikatorene ikke er vektet på noen måte og bare består av registerdata og ikke subjektive data om blant annet trivsel og tilfredshet med området.



Figur 6 Samlede levekår, gjennomsnitt for 8 levekårsindikatorer, 2020. Kilde: SSB levekårsdata

Kartet viser at områder rundt Nodeland, Rosseland, Slettheia, Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen og Posebyen-Eg er områder som scorer dårligere enn snittet for kommunen på flere levekårsindikatorer.

Andel barn som vokser opp i lavinntektshusholdninger varierer også mye mellom levekårssonene. Levekårssonen med høyest andelen barn i lavinntektshusholdninger er Kvadraturen S med 38 prosent og laveste andel er på Dvergsnes med 4 prosent (tall fra 2020).

At segregering og at levekårsproblemer hopper seg opp i visse byområder, har fått økende oppmerksomhet de senere årene. I og rundt de større byene i Norge bor det mennesker med levekårsutfordringer, og i

flere av byene er det en tendens til at de bor konsentrert i bestemte områder. Utfordringene i områdene er gjerne sammensatte og kan blant annet skyldes at mange har liten eller ingen tilknytning til arbeidsmarkedet, lav inntekt, lav utdanning, dårlige norskkunnskaper, trange boliger og/eller dårlig helse. Både norsk og internasjonal forskning dokumenterer at det er sterk sammenheng mellom den sosiale bakgrunnen til elevene og skoleresultater.

Når de fleste barn bor og går i barnehage og på skole i ett og samme område, vil boligsegregering og skolesegregering henge nøye sammen. Dermed vil man kunne se tendenser til barnehage- og skolesegregering i alle byer som er økonomisk og sosialt delt. Barn blir i økende grad skilt fra barn som har en annen sosioøkonomisk og etnisk bakgrunn.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

I Norge har vi en visjon om at skolen skal gi alle like muligheter, og skolen har et samfunnsoppdrag om å bidra til utjevning av sosiale forskjeller. Skolen er også en viktig institusjon og møteplass i lokalsamfunnet for at barn og voksne skal skape sosiale nettverk.

Meld. St. 28 (2022–2023) Gode bysamfunn med små skilnader bygger på kunnskapsgrunnlaget fra det regjeringsoppnevnte by- og levekårsutvalget som utarbeidet NOU 2020: 16 Levekår i byer — Gode lokalsamfunn for alle. By- og levekårsutvalget slår fast at en variert sammensetning av elever i klassene er viktig for elevenes resultater.

Elever lærer av hverandre og mest av dem som ligger på et faglig noe høyere nivå enn dem selv. Utvalget mener derfor det er svært uheldig dersom skoler får en ensidig elevgruppe fordi skolefaglig svake eller sterke elever fordeler seg ulikt mellom skolene. Segregeringen kan gi store forskjeller i skolerresultater mellom skoler og gi barn og unge ulikt utgangspunkt for videre opplæring og sosial mobilitet. Analysen i NOU 2020: 16 tyder videre på at sammensetningen av voksenpersonellet er annerledes og andelen lærere med godkjent lærerutdanning er lavere på skoler i levekårsutsatte områder. Dette ser man også lokalt i Kristiansand.

Det europeiske forskningsprosjektet European Cities Against School Segregation (ECASS) konkluderte i 2023 også med at skolesegregering har en negativ innvirkning på barnas sosiale og utdanningsmessige muligheter, så vel som på sosial utjevning. Blandede skolemiljøer kan ha positiv innvirkning på både faglige og sosiale ferdigheter, mens skolesegregering gjør barna dårligere forberedt på livet i flerkulturelle samfunn.

Alle barn skal ha en skole med høy nok kvalitet. Men i lokalsamfunn med opphoping av levekårsproblemer vil skolen ha en ekstra sterk kompenserende rolle og gi utsatte barn mulighet til å utvikle seg. Skolene i områder med levekårsutfordringer sliter i stor grad med en del utfordringer knyttet til at elevgruppa i de enkelte klassene har ulik sosial bakgrunn og svært ulike behov. I NOU 2020: 16 Levekår i byer — Gode lokalsamfunn for alle pekes det på at andel av ressursene som går til andre formål enn ordinær undervisning er høyere ved skoler i levekårsutsatte områder. Denne tendensen ser vi også lokalt, der andelen årstimer som går til spesialundervisning, særskilt norskopplæring og tospråklig fagopplæring (oppl. § 5-1 og § 2-8) er langt høyere i levekårsutsatte områder.

I skolebehovsplanen er det mange forslag på hvordan kommunen kan endre på lokaliseringen for å møte kommunens behov for endring og omstilling. I planarbeidet er det vurdert nedlegging av skoler i delområder som scorer dårligere enn gjennomsnittet på flere levekårsindikatorer (Nodeland, Rosseland, Slettheia, Tinnheia, Grim, Kvadraturen og Posebyen-Eg). I vurderingen av strukturtiltak er levekår og segregering et av flere momenter som vurderes.

2.2.3 Nærskoleretten og inntaksgrensejusteringer

Nærskoleprinsippet og ny opplæringslov

Ny opplæringslov er vedtatt, gjeldende fra 1. august 2024. § 2.6 i ny opplæringslov skal erstatte dagens § 8-1 i nåværende opplæringslov. Ny bestemmelse lyder slik:

§ 2-6. Kva grunnskole eleven skal gå på

Elevane har rett til å gå på ein skole i nærmiljøet. Kommunen kan gi forskrift om skolekrinsar. Ved tildeling av skoleplass og fastsetjing av forskrift om skolekrinsar skal kommunen leggje særleg vekt på kva skole som ligg nærast heimen. Kommunen kan også ta omsyn til topografi, trafikktilhøve og kapasiteten på skolane, og at barn i same nabolag skal få gå på same skole. Etter søknad kan eleven takast inn på ein annan skole enn den eleven har rett til å gå på.

Hovedformålet med lovteksten er at elever fra samme geografiske område skal gå på den samme skolen. Når både utvalget og Stortinget velger å bruke benevnelsen «nærmiljøet» spiller det ikke bare på nærhet i avstand, men også tilknytning.

Det skal legges vekt på hva som er nærmeste skole, men samtidig ta hensyn til skolekapasitet, fordeling på boområder, topografi og trafikk. Det blir presisert i forberedelsene til loven at kommunal forskrift kan åpne for unntak fra kretsene ved kapasitetsutfordringer. Gjeldende ordning (frem til 1.8.24) åpner bare for å vektlegge kapasitet dersom det alt er fullt ved en skole. Opplæringslovutvalget foreslo i forarbeid til ny lov at kommunene skal kunne ta hensyn til kapasitet i fastsettingen av skolekretser, også når skolene ikke er fulle, og blant annet kunne holde av skoleplasser til tilflytning: «Hensikten er å få til en effektiv utnyttelse av de samlede personalressursene og best mulig utnyttelse av kapasiteten i de eksisterende skolebyggene. Dette vil gi størst handlingsrom for kommunene og legge best til rette for effektiv utnyttelse av kommunens økonomiske ressurser» (UDIR, 2019, s. 371).

I forarbeidene til ny opplæringslov presiserer opplæringslovutvalget også at kommunene, i kommunal forskrift om skolekretsgrenser, skal ta utgangspunkt i de skolene som til enhver tid fins i kommunen: «Kommunen står fritt til å opprette og legge ned skoler og til å bestemme hvor skolene skal plasseres» (UDIR, 2019, s. 371).

Hva betyr dette for Kristiansand og tiltak i skolebehovsplanen?

Utgangspunktet for fastsettelse av kretsgrenser vil fremdeles være geografisk nærhet. Presiseringene i lov og forberedelser til lov innebærer likevel at den skolen som er nærmest i avstand ikke alltid vil være den skolen man har rett til å gå på. Lovteksten gir kommunene mulighet til å ta hensyn til kapasitet i fordeling av elever på skolene. Det betyr at kommunen har hjemmel for å flytte elever til en annen skole enn den som er nærmest i avstand, dersom denne er full. Det nye lovteksten vil kunne gjøre det lettere for kommunen å planlegge for best mulig utnyttelse av kapasitet og ressurser.

Allerede i dag har Kristiansand kommune en etablert praksis for justering av inntaksområder for å utnytte kapasiteten på skolene best mulig. Dette gjelder områder der skolene er fulle kapasitetsmessig, hvor det er ønskelig med fordeling av elevene mellom skolene, for eksempel mellom Havlimyra skole og Oddemarka skole og mellom Fagerholt skole og Prestehøia skole.

I skolebehovsplanen vurderes grensejustering som tiltak mellom skoler, for å minimere utbyggingsbehov og å utnytte eksisterende kapasitet best mulig. Slike grensejusteringer kan innføres fra 1.årstrinn på barnetrinnet og 8.årstrinn på ungdomstrinnet, men elever som alt går på en skole kan ikke omfattes av endringen. Slike strukturendringer tar derfor tid og kan være vanskelig å gjennomføre i praksis.

2.2.4 Skolevei, reisetid og avstand

Trafikksikkerhet og skolevei

Gjeldende trafikksikkerhetsplan for Kristiansand kommune, vedtatt 22.03.23, legges til grunn for skolebehovsplanarbeidet. Der det foreslås endringer i skolestrukturen omtales kjente trafikksikkerhetsutfordringer, og det kan komme behov for tiltak i enkelte områder som følge av strukturendringer.

Føringer for reisetid og reisevei

En endring av skolestrukturen vil gi økt reisetid/lengre skoleskyss for en del av elevene som omfattes av endringen.

Føringer for skoleskyssen ligger i rundskriv Retten til skyss Udir-2-2019. Elevene har rett til skyss dersom lengden på skoleveien er mer enn:

- 1. årstrinn: 2 km
- 2.-10. årstrinn og voksne i grunnskoleopplæring: 4 km
- Videregående skole: 6 km

Skoleveien skal regnes fra dør til dør etter korteste farbare vei. Hva som er en farbar vei blir ikke begrenset av om veien er offentlig eller privat. Skiftende forhold ved ulike årstider kan også ha betydning for hva som regnes som elevens skolevei, f.eks. om det er mulig å komme seg frem på en sti.

Skoleskyss må organiseres slik at eleven får en akseptabel reisetid. Hensynet til at eleven får tilstrekkelig fritid og tid hjemme taler for å avgrense reisetiden så mye som mulig. Hensynet til effektiv og rasjonell organisering av skyssen kan på den annen side tilsi at alle elever må godta en viss reisetid. Det er ingen øvre grenser for hva som er akseptabel reisetid i opplæringsloven og det kan være en utfordring å avgjøre hva som er akseptabel reisetid for elevene. Tidligere var maksimal reisetid én vei lovregulert til 45 min. for elever på småtrinnet, 60 min. på mellomtrinnet og 75 min. for elever på ungdomstrinnet, men disse føringene er ikke lenger styrende for kommunene. I reisetiden til elevene medregnes gangtid, ventetid og reisetid, beregnet fra tidspunktet eleven drar hjemmefra og til skolens ordinære starttid.

Elever kan også ha rett på skoleskyss dersom skoleveien defineres som særlig farlig skolevei. Det er kommunen som vurderer om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig, og dermed gir elevene rett til skoleskyss.

I trafikksikkerhetsplanen beskrives følgende om vurdering av særlig farlig skolevei:

- Skolelever har krav på gratis skoleskyss dersom skolevei er lenger enn 2 km (1 klasse) eller 4 km (2.-10. klasse) eller dersom skolevei kan defineres som særlig farlig.
- På en del strekninger i kommunen er det allerede gjort en vurdering, der det er fast innvilgelse av gratis skoleskyss for elever. Rett til skyss vil enten gjelde for alle, eller spesielle årstrinn, elevgrupper eller årstid. Skolen vil orientere foresatte der dette er aktuelt.
- Foresatte som bor i områder som ikke tidligere er vurdert kan søke oppvekstsektoren om gratis skoleskyss dersom de mener deres skolevei er særlig farlig. Ved vurderingen av om veien er «særlig farlig eller vanskelig», skal det tas hensyn til både en subjektiv vurdering av elevens forutsetninger og en objektiv vurdering etter et sett med kriterier. Det skal sikres at disse vurderingene er likeverdige uansett hvor det er i kommunen.

- Den objektive vurderingen er å kartlegge alle relevante forhold ved veien og trafikkforholdene og vurdere om dette er «særlig farlig eller vanskelig». Momenter som kan være aktuelle i denne vurderingen er bl.a. fartsgrense, trafikk tetthet, tilrettelegging for fotgjengere, bredde på veien, sikt, gangfelt, belysning og veikryss. Det gjøres også en vurdering av om veiforholdene kan endre seg i ulike årstider (lys/sikt, føre og brøyting). Dette kan føre til at en elev får skyss grunnet farlig eller vanskelig skolevei deler av året.
- Subjektiv vurdering består i å vurdere om den enkelte eleven har forutsetninger for å ta seg forsvarlig frem i det aktuelle trafikkbildet. Barnets alder, utvikling, syn og hørsel er eksempler på momenter som kan være sentrale i denne vurderingen. Trygg Trafikk har utarbeidet en veileder som brukes i dette arbeidet.

For strukturtiltakene som vurderes i skolebehovsplanen er det kun avstand og reisetid fra Finsland til Songdalen skole som skiller seg ut som særlig lang, men den vil likevel være godt innenfor de tidligere anbefalingene for maksimal reisetid. Mange av elevene på Finsland skole har allerede i dag skoleskyss, men reisetiden vil øke.

Flere av strukturtiltakene som vurderes gir lengre skolevei for elevene, uten at de dermed får rett på skoleskyss. Tiden det tar å komme seg hjemmefra til skolen vil øke for disse elevene. Konsekvensene av strukturendringer for reisevei og avstand vurderes for hvert tiltak. De stedene det er utfordringer med tanke på trafikksikkerhet omtales også dette.

2.2.5 Oppsummering - hva betyr dette for vurderinger i skolebehovsplanen?

Grunnskoletjenestene er en del av et samfunn i utvikling, og følgende føringer kan legges for vurdering av skolestruktur:

- Skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra.
- Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren. Arealeffektivisering er dermed en viktig del av klima- og miljøstrategien til kommunen, og en målsetning som må følges opp i skolebehovsplanen ved å undersøke strukturmuligheter som gir reduksjon i bygningsareal.
- Grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. I vurderingen av strukturtiltak er levekår og segregering et av flere momenter som vurderes.
- Med endring i opplæringsloven vil kommunen kunne ta flere hensyn i betraktning enn avstand når nærskoletrett skal vurderes. Dette får betydning for muligheten til å kunne gjøre justeringer i inntaksområder. Det skal legges vekt på hva som er nærmeste skole, men samtidig ta hensyn til skolekapasitet, fordeling på boområder, topografi og trafikk.
- Endring i skolestruktur kan gi økt skoleskyss og lengre skolevei for elevene. Elever som får mer enn 4 km til skolen får rett på skoleskyss (2 km for 1.trinn).

2.3 Grunnskoleanleggene – Eiendomsstrategi

Myndighetskrav til skoleanlegg – helse og miljø i skolen

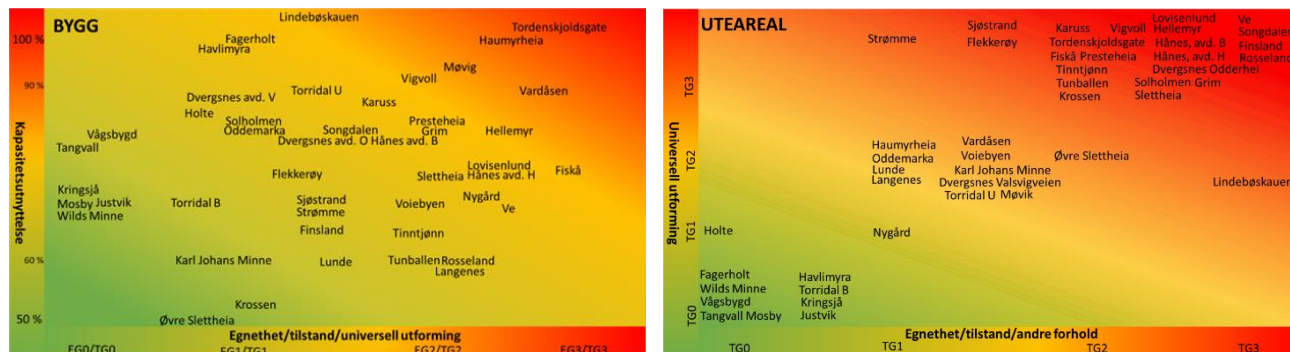
Det er flere myndighetskrav knyttet til skoleanlegg enn det er til f.eks. administrasjonsbygg eller sykehjem. I tillegg til krav i arbeidsmiljølov og tekniske forskrifter, skal skoleanlegg også tilfredsstillende krav etter forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger. Formålet med forskriften er å bidra til at miljøet i barnehager, på skoler, skolefritidsordninger og leksehjelpordninger fremmer barns og elevers helse, trivsel, lek og læring, samt at sykdom, skade og alvorlige hendelser forebygges. Forskriften regulerer krav til det fysiske miljøet.

Elevene oppholder seg i skoleanleggene en stor andel av uken gjennom hele barndommen. Dårlig innelima eller utfordringer i det fysiske læringsmiljøet kan dermed ha stor påvirkning over tid. Den høye brukstiden gir også høy belastning og slitasje på anleggene. Forskriften stiller krav til at skoleanleggene skal være helsefremmende, og dette understreker betydningen av å prioritere vedlikehold av skoler og barnehager.

For føringer for utforming og kvalitet i skoleanlegg, samt arealnorm, se. Prosjekteringsanvisninger for barnehage- og skoleanlegg PA01.

Skoleanlegg som kvalitetsfaktor i grunnskoletjenestene

Skoleanleggene og det fysiske læringsmiljøet er en viktig kvalitetsfaktor i grunnskoletjenestene. Del 1 av skolebehovsplanen peker på at det er skoler som har utfordringer med det fysiske læringsmiljøet innomhus og utomhus:



Figur 7 Illustrasjon egnethet og tilstand på skolebygg og i utomhusanlegg.

Kristiansand kommune forvalter i dag en eiendomsmasse på 579 746 m² BTA. Kommunale grunnskoler utgjør 38 prosent av denne eiendomsporteføljen med 217 934 m² BTA, og er den langt største bygningskategorien i eiendomsporteføljen (Eiendomsstrategien s. 28). Lokalisering og drift av grunnskoleanlegg får direkte føringer for kommunens eiendomsforvaltning og langsiktige eiendomsstrategiske grep.

Bærekraftige bygg betyr i realiteten av det er nok funksjonell bygningsmasse til å dekke behovene – at det er rett bygg på rett sted til riktig tid. Antall skoler og lokaliseringer påvirker mengde bygningsareal og utnyttelsesgraden av disse anleggene. Som eiendomsforvaltere er målet å skape gode bygg for tjenestene og brukerne, utvikle verdier og sørge for en mest mulig kostnadseffektiv drift. Sentrale stikkord er kompakte bygg, verdibevarende vedlikehold gjennom systematiske vedlikeholdsplaner/porteføljestyling, dokumentasjon, forbedringsprosesser, drifts- og vedlikeholdsrutiner, tiltakskategorisering og tilstands- og egnethetsanalyser.

2.3.1 Eiendomsstrategi for Kristiansand kommune

Våren 2024 skal eiendomsstrategien for Kristiansand kommune behandles politisk. I eiendomsstrategien er det beskrevet hva god kommunal byggforvaltning innebærer og følgende tekst er hentet fra utkast til eiendomsstrategi:

Overordnede ambisjoner

Følgende overordnede ambisjoner vurderes som sentrale for Kristiansand kommunes eiendomsvirksomhet:

- Kommunen skal gjennom aktiv bruk av eiendomsressursene være en strategisk aktør i utviklingen av et bærekraftig kommunesamfunn i tråd med kommuneplanen.
- Eiendomsvirksomheten skal sikre at kommunens tjenester har funksjonelle og effektive arealer som bidrar til innovativ tjenesteutvikling og ivaretar innbyggernes behov.
- Kommunens eiendomsmasse skal aktivt forvaltes og utvikles på en kostnadseffektiv, verdibevarende, bærekraftig og langsiktig måte.
- Kommunen skal utnytte sitt handlingsrom til å tilrettelegge for en boligsammensetning som bidrar til utjevning av sosiale forskjeller, og at kommunen når målsetningen om boliger for alle.

Kriterier for god kommunal byggforvaltning

For å lykkes med god kommunal bygg- og eiendomsforvaltning må:

- Både administrativt og politisk nivå forplikte seg til de mål som settes for bygg- og eiendomsforvaltningen.
- Finansiering sikres til å ta vare på og utvikle bygg- og eiendomsporteføljen til kommunen.
- Roller og ansvar fordeles så alle nødvendige oppgaver utføres.

I NOU 2004:22 "Velholdte bygninger gir mer til alle", er det definert et kriteriesett for hva som er god bygg- og eiendomsforvaltning. Disse er:

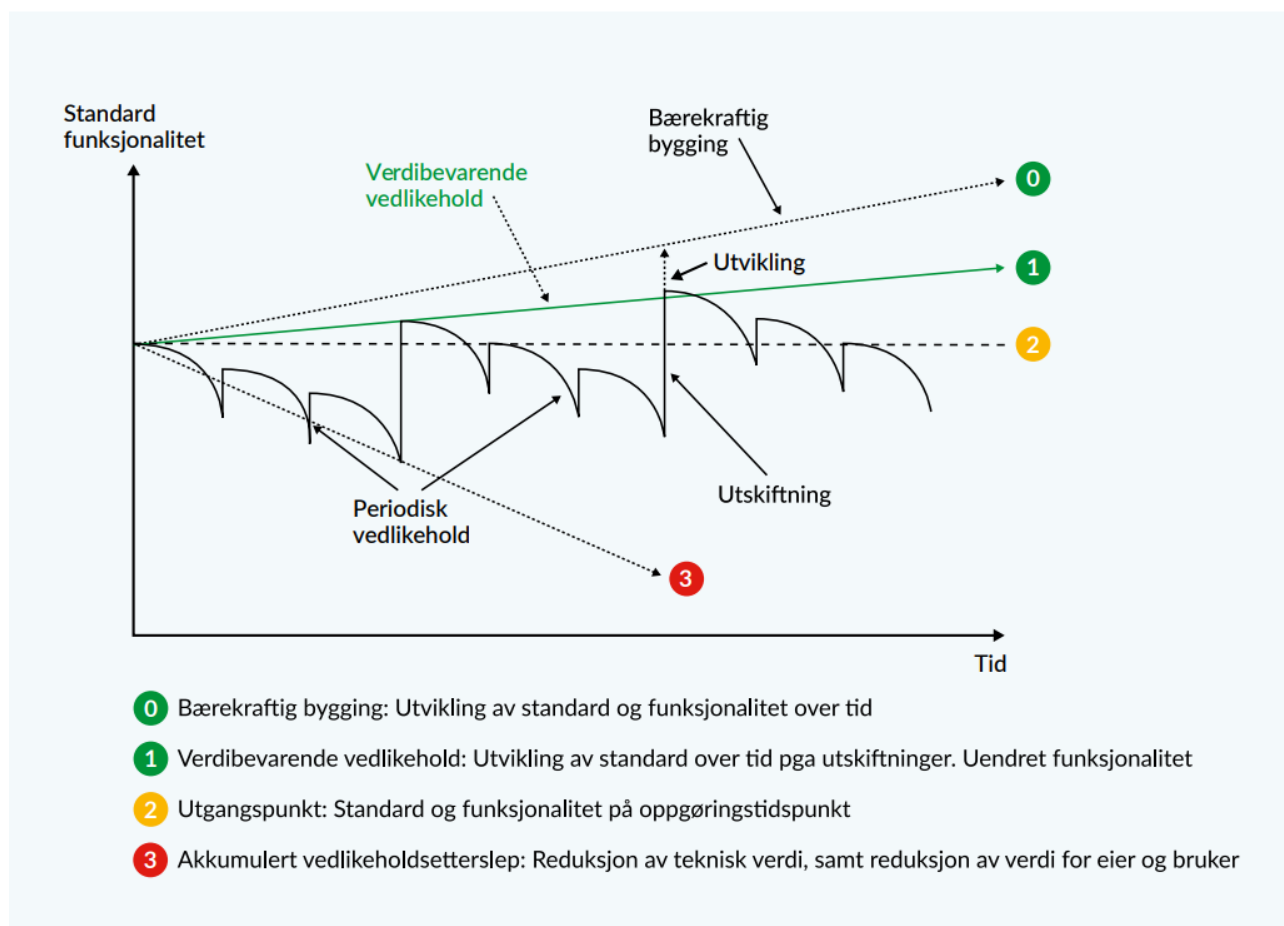
1. Det foreligger overordnede politisk bestemte mål for eiendomsforvaltningen
2. Det foreligger et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen.
3. Generelle delkriterier:
 - A. Tilfredsstillende prioriterte brukerbehov
 - B. Effektiv arealutnyttelse
 - C. Godt, verdibevarende vedlikehold
 - D. Kostnadseffektiv eiendomsforvaltning.
 - E. Måltrettet utvikling av eiendommens kvaliteter.
 - F. En hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen.
 - G. Riktige økonomiske rammebetingelser tilpasset eiendomsforvaltningens langsiktige karakter.
4. Lovpålagte krav overfor eier og bruker blir ivarettatt.

Både planlegging av nybygg, vedlikehold og rehabilitering av eksisterende bygg, må sikre krav og hensyn til miljøfaktorer som har direkte eller indirekte innvirkning på brukernes helse. F.eks. vil mangelfullt vedlikehold kunne ha konsekvenser for innemiljø, luftkvalitet og andre helserelaterte faktorer. I nye bygg reguleres dette gjennom byggetekniske og andre lovpålagte krav.

Verdibevarende vedlikehold

Verdibevarende vedlikehold er kostnadseffektivt og viktig for å sikre opprettholdelse av den kommunale bygningsmasses realverdi og bruksverdi. Formålsparagrafen i kommuneloven understreker blant annet at

norske kommuners virksomhet skal være effektiv og bærekraftig. I lov om offentlige anskaffelser er det også krav om at det skal tas hensyn til livssyklus-kostnader (LCC). Figuren under viser hvordan vedlikehold og utskifting krever en systematisk tilnærming for å opprettholde byggets standard og funksjonalitet, gjennom ulike teoretiske vedlikeholdsstrategier skissert fra nivå 0 til 3.



Figur 8: Sammenheng mellom vedlikehold og utvikling av kvalitetsnivå over tid. (Kilde: S. Bjøberg, Multiconsult).



Figur 9:: Tekst til figur 7 Sammenheng mellom vedlikehold og utvikling av kvalitetsnivå over tid. (Kilde: S. Bjøberg, Multiconsult).

Når det verdibevarende vedlikeholdet blir forsømt, øker etter hvert kostnadsbehovet til akutte skader og reparasjonsarbeider mer enn det som er spart ved å redusere det planmessige vedlikeholdet. Dersom også reparasjonsarbeidene (løpende/tilfeldig vedlikehold) forsømmes, øker skadeomfanget ytterligere og eiendommen får et akselererende forfall. Dette fører til at byggenes levetid forkortes og nyinvesteringer fremtvinges. Akseptnivået for hvor langt bygningsmassen forringes før det gjøres et løft gjennom periodisk vedlikehold er basert på en gitt tilstandsgrad.

Definisjon på tilstandsgrad er: I hvilken grad tilstand/egenskap er god eller dårlig i forhold til et definert referansenivå. (NS 3424 Tilstandsanalyse av byggverk). Det er definert fire tilstandsgrader der 0 er best og 3 er dårligst:

Tabell 5 Tabell som forklarer tilstandsgrader på bygg og anlegg.

Tilstandsgrad (TG)	Symptomer	Forklaring
TG0	Ingen	Meget god standard uten feil og mangler. Kun ubetydelig slitt og elde fra nybyggstandard
TG1	Svake	God/tilfredsstillende standard. Alle lover og forskrifter er ivaretatt. Noe slitasje og elde fra nybyggstandard.
TG2	Middels kraftige	Et visst omfang av feil og mangler og/eller avvik fra lover og forskrifter som krever teknisk utbedring.
TG3	Kraftige	Kraftige Omfattende skader, feil og mangler. Mye slitasje. Betydelig behov for teknisk utbedring. Avvik fra lover og forskrifter

Porteføljestrategi - Bygningsmessig tilstand og egnethet

Formålsbygg forvaltet av eiendomsenheten i Kristiansand kommune vedlikeholdes i dag etter to strategier. Skolebygg kategorisert som A-bygg skal ha en god tilstandsgrad hvor det med utgangspunkt i beregninger av livssykluskostnader (LCC) er avsatt midler til løpende drift, vedlikehold og utskifting. Skolebygg kategorisert som B-bygg får driftsmidler, men har ikke tilstrekkelig avsatte midler til vedlikehold og utskifting, og det er dermed ikke mulig å opprettholde byggets tilstandsgrad over tid. Tidligere var ansvaret for innvendig vedlikehold av B-bygg tilegnet Oppvekst. Eiendom overtok dette ansvaret fra Oppvekst f.o.m. 01.01.2022.

Resultatet av tilstandsvurderingen viser at kommunens skolebygg i A-bygg-kategorien samlet sett har en relativt god tilstandsgrad.

B-kategori-bygg består av 22 skoler. Av disse har 20 fått TG2, og det er spesielt de eldre B-byggene som utpeker seg. Basert på tilstandsvurderingen kommer det tydelig frem at bygg som enten ble oppført på tidlig 2000-tall eller eldre bygg som ikke har hatt en større oppgradering de siste 20 årene, begynner å få et fremtredende forfall og økt behov for vedlikehold og utskifting.

Bygningsmassen sett under ett viser at tilstanden på byggene er varierende med noen helt nye bygg med TG0 og noen gamle bygg med betydelig vedlikeholdsbehov. Selv om ingen av byggene har fått en samlet TG3 har flere av byggene enkelte bygningsdeler, tekniske anlegg og/eller deler av bygget i sin helhet som er vurdert til TG3.

Vedlikeholdstiltak og behov for rehabilitering

Kostnadsberegninger

Kostnadsberegningene er utført for samtlige av skolebyggene og med bakgrunn i den samme utregningsmetodikken, uavhengig av hvilken vedlikeholdskategori bygget tilhører. For A-bygg er det allerede avsatt midler i Eiendoms budsjetter for nødvendig vedlikehold og utskifting. Ved A-bygg vil derfor de fleste tiltakene være satt til kr 0,-, med unntak av kostnader relatert til universell utforming, utendørsarealer og oppgraderingstiltak av bygningsmassen utover avsatt ramme. Eksempel på sistnevnte er etterisolering av vegger og tak. B-bygg har ikke tilsvarende midler satt av i budsjettammen, og komplette kostnader til vedlikehold- og utskiftingstiltak både innendørs og utendørs medtas. Dette inkluderer også utendørsarealer og universell utforming.

Utskiftingskostnadene for de ulike bygningsdelene er beregnet iht. oppgitte priser og levetid fra Norsk prisbok, sist oppdaterte 2023-tall. [Norsk prisbok er en database for byggebransjen hvor bl.a. prisdata og levetidsbetraktninger for bygningsdeler og tekniske anlegg gis i en samlet og systematisert oversikt]. Kostnader relatert til utskifting av elementer i utendørsarealer benytter seg dels av erfaringspriser fra Parkvesenet i Kristiansand kommune, samt Norsk prisbok. For universell utforming har man benyttet erfaringstall for tidligere prosjekter og tilstandsrapporter.

De fleste kostnadsberegningene for bygningsmessige tiltak tar utgangspunkt i m² BTA (bruttoareal) bygg, med enkelte unntak hvor man har benyttet forholdstall for å omgjøre fra m² BTA til andre enheter.

For utendørsarealer har man lagt til grunn tilgjengelig uteoppholdsareal, korrigert for elevtallet ved skolen.

Det er lagt til grunn helt eller delvis utskifting av anleggene, basert på tilstandsgraden kartlagt i skolebehovsplanens del 1 og evt. restlevetid. Det tas også høyde for kvaliteten/overflaten på de mest omfattende- og kostnadsdrivende bygningsdelene. Beregningen gir en god oversikt over hva hvert enkelt tiltak er kalkulert til når det inntreffer, og så har man med bakgrunn i kjennskap til bygget, en forventet levetid og dagens tilstandsgrad satt opp hvilke av de ulike økonomiplanperiodene tiltakene bør prioriteres innenfor.

Kostnadsestimatene som vises er P85-estimat, det vil si at de inneholder basisestimat (kostnadsestimat basert på mengde/BTA), felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning. Alle priser er eks. mva.

Effekten av investeringene

Ved gjennomføring av beregnede vedlikeholds- og utskiftingstiltak ved skoleanleggene vil man sikre gode bygg å være i, og som holder den standarden det er satt krav til i bl.a. arbeidsmiljøloven og forskriften om miljørettet helsevern. Utskiftingstiltakene vil naturlig også heve standarden og driftssikkerheten i bygget da man installerer moderne produkter og løsninger. Utskifting av eldre, utdaterte bygningsdeler og tekniske anlegg gjør at man forventer en reduksjon i driftsutgiftene sammenlignet med i dag, spesielt innenfor byggdrift, energi og renhold.

Konsekvensen av å la være å gjennomføre investeringen vil følgelig bli det motsatte; bygg og utendørsanlegg som stadig får et større vedlikeholdsetterslep og hvor driftssikkerheten og driftskostnadene påvirkes betydelig i negativ retning. Kostnadene som er beregnet i dag er derfor et øyeblikksbilde. Dersom investeringer uteblir med hensyn til dagens tilstandsgrader, er det sannsynlig at kostnadsbildet vil øke ved fremtidige rullinger av økonomiplanen.

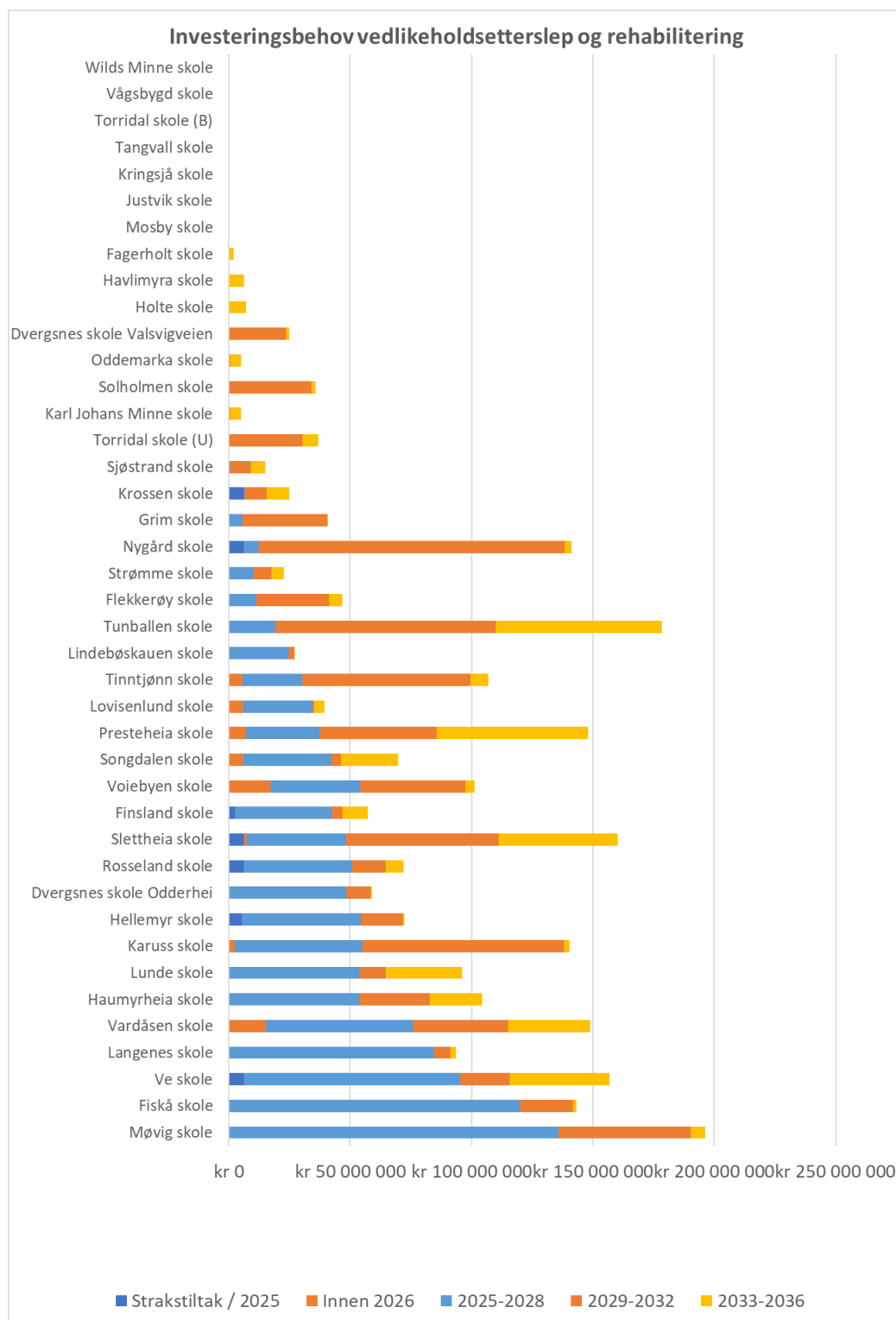
Utviklingen av vedlikeholds- og reparasjonskostnader er slik at man bruker mer penger på slutten av levetiden enn man gjør innledningsvis. Eldre, slitte og utdaterte bygg har høyere kostnader relatert til vedlikehold og reparasjoner. Når forringelse av bygningens kvalitet når et visst punkt vil det være vanskeligere å «holde liv i bygget» og større, uplanlagte oppgraderinger tvinger seg frem. Flere av skolebyggene befinner seg nå i eller nær dette punktet. I de aller fleste tilfeller vil en akutt rehabilitering gi en betydelig merkostnad sammenlignet med om man planlegger og gjennomfører rehabiliteringer i god tid før man når dette kritiske punktet. Ytterste konsekvens vil være at man akutt må legge ned bygg av hensyn til sikkerhet, helse og arbeidsmiljø.

Oversikt over investeringsbehov

Figuren og tabellen nedenfor angir hvilke skoler det er behov for større investeringer. Disse er fordelt på økonomiplanperioder etter når behovet er vurdert å komme. I denne oversikten er ikke utvidelsesbehov medtatt. Lyseblå søyler angir større investeringsbehov i første økonomiplanperiode, oransje andre periode og gule tredje periode. Blant skolene som har store investeringsbehov i første økonomiplanperiode er Møvig skole, Fiskå skole, Ve skole, Langenes skole og Vardåsen skole. I tillegg er det en lang rekke skoler med noe mindre, men likevel betydelige, investeringsbehov. Røde og mørkeblå søyler indikerer strakstiltak/tiltak som bør gjøres innen 2026.

Behovene på skoler med vedtatte byggeprosjekter og avsatte midler, Hånes skole, Vigvoll/deler av Ve-skole og Tordenskjolds gate skole er ikke med i oversikten.

Prioritering av tiltak gjøres i økonomiplanarbeidet.



Figur 10 Figur som illustrerer behov for vedlikeholdstiltak på skolene fordelt på økonomiplanperioder.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjene

Tabell 6 Tabell som angir vurdert kostnad for vedlikeholdstiltak på skolene, fordelt på økonomiplanperioder.

Skole	ØKONOMIPLANPERIODE (alle kostnader er eks mva og 2023-tall)					
	Straktiltak	Innen 2026	2025-2028	2029-2032	2033-2036	Totalt
Dvergsnes skole Odderhei	0,1 mill	-	48 mill	10 mill	0,4 mill	59 mill
Dvergsnes skole Valsvigeveien	0,1 mill	-	0 mill	23 mill	1 mill	25 mill
Fagerholt skole	-	-	-	-	2 mill	2 mill
Finsland skole	2,4 mill	-	40 mill	4 mill	11 mill	57 mill
Fiskå skole	-	-	120 mill	22 mill	2 mill	143 mill
Flekkerøy skole	0,3 mill	-	11 mill	30 mill	5 mill	47 mill
Grim skole	0,1 mill	-	6 mill	35 mill	0 mill	41 mill
Haumyrheia skole	-	-	54 mill	29 mill	22 mill	104 mill
Havlimyra skole	-	-	-	-	6 mill	6 mill
Hellemyr skole	5,3 mill	-	49 mill	17 mill	0,4 mill	72 mill
Holte skole	-	-	-	-	7 mill	7 mill
Justvik skole	-	-	-	-	-	-
Karl Johans Minne skole	0,1 mill	-	0,3 mill	0,3 mill	4 mill	5 mill
Karuss skole	0,1 mill	2 mill	52 mill	83 mill	2 mill	140 mill
Kringsjø skole	-	-	-	-	-	-
Krossen skole	6,1 mill	-	0,4 mill	9 mill	9 mill	25 mill
Langenes skole	0,1 mill	-	84 mill	7 mill	2 mill	93 mill
Lindebøskauen skole	0,1 mill	-	25 mill	2 mill	0,2 mill	27 mill
Lovisenlund skole	-	6 mill	29 mill	1 mill	4 mill	39 mill
Lunde skole	-	-	54 mill	11 mill	31 mill	96 mill
Mosby skole	0,1 mill	-	-	-	-	0 mill
Møvig skole	0,1 mill	-	136 mill	55 mill	6 mill	196 mill
Nygård skole	6,2 mill	-	6 mill	126 mill	3 mill	141 mill
Oddemarka skole	-	-	0,2 mill	0,2 mill	5 mill	5 mill
Presteheia skole	0,1 mill	7 mill	30 mill	48 mill	62 mill	148 mill
Rosseland skole	6,1 mill	-	44 mill	14 mill	8 mill	72 mill
Sjøstrand skole	0,1 mill	-	0,4 mill	8 mill	6 mill	15 mill
Slettheia skole	6,1 mill	1 mill	41 mill	63 mill	49 mill	160 mill
Solholmen skole	-	-	0,2 mill	34 mill	2 mill	36 mill
Songdalen skole	-	6 mill	36 mill	4 mill	23 mill	70 mill
Strømme skole	0,2 mill	-	10 mill	7 mill	5 mill	23 mill
Tangvall skole	-	-	-	-	-	-
Tinntjønn skole	0,1 mill	6 mill	25 mill	69 mill	7 mill	107 mill
Torridal skole (B)	-	-	-	-	-	-
Torridal skole (U)	-	-	0,3 mill	30 mill	6 mill	37 mill
Tunballen skole	0,1 mill	-	19 mill	91 mill	68 mill	178 mill
Vardåsen skole	0,0 mill	15 mill	61 mill	39 mill	34 mill	149 mill
Ve skole	6,1 mill	-	89 mill	20 mill	41 mill	157 mill
Voiebyen skole	0,0 mill	17 mill	37 mill	44 mill	4 mill	101 mill
Vågsbygd skole	-	-	-	-	-	-
Wilds Minne skole	-	-	-	-	-	-
Sum alle skoler	40 mill	61 mill	1 109 mill	935 mill	439 mill	2 584 mill

Straktiltak er tiltak knyttet til liv og helse. Tiltakene som er plassert i «Innen 2026» er tiltak som bør gjøres tidlig i første økonomiplanperiode. Tiltak er ellers plassert i økonomiplanperiode ut fra når utskiftningsbehovet kommer, etter metodikken forklart ovenfor.

2.3.2 Kapasitetsutnyttelse i skoleanlegg – organisering for effektiv arealutnyttelse

Effektiv arealutnyttelse er et kriterium i NOU 2004:22 "Velholdte bygninger gir mer til alle". Oversikt over kapasitetsutnyttelsen i skoleanleggene i skolebehovsplan del 1, angir at kommunen samlet sett har mye ledig kapasitet i skoleanleggene, og at ettersom elevtallet i flere områder reduseres vil den ledige kapasiteten øke utover i planperioden. Når hver m² bygg koster en viss sum i året å drifte og vedlikeholde, er et viktig fokus i skolebehovsplanen å undersøke muligheter for å utnytte kapasiteten bedre, slik at kommunen samlet sett får mindre og mer effektivt utnyttet bygningsmasse.

Samtidig er det behov for å ha en viss bufferkapasitet i anleggene. For skolebehovsplanen legges det til grunn behov for 10 % bufferkapasitet vurdert opp mot elevtallsprognose.

2.3.3 Verdivurdering av skoleanlegg

Det er i forbindelse med skolebehovsplanen gjort en grovvurdering av verdien av bygg/tomter som utfases som skoleanlegg. Det er ikke gjort vurdering av hva skoleanleggene skal brukes til eller om de skal selges, men det legges til grunn at eiendommen har en verdi uavhengig av hva den skal brukes til. I LCC-vurderingen legges verdivurderingen til grunn for inntekspotensialet. Samlet er det en vurdert verdi på 156 mill.

2.3.4 Oppsummering - hva betyr dette for vurderinger i skolebehovsplanen?

Skolebehovsplanen skal sikre at kommunen tar bærekraftige, helhetlige og langsiktige valg for eiendommene. Disse skal bidra til at eiendomsstrategiske mål blir nådd. For skolebehovsplanen er spesielt ambisjon om effektive og funksjonelle arealer for innovativ tjenesteutvikling og aktiv forvaltning av kommunens eiendomsmasse sentralt:

- Skoler med balanse mellom antall elever og kapasitet i anleggene gir bedre arealeffektivitet og bidrar til å redusere totalt skoleareal som må driftes og vedlikeholdes. For skolebehovsplanen legges det til grunn en ambisjon om å redusere totalt antall m² skolebygg, samt å modernisere og vedlikeholde byggene som skal driftes i et langt perspektiv.
- Både planlegging av nybygg, vedlikehold og rehabilitering av eksisterende bygg, må sikre krav og hensyn til miljøfaktorer som har direkte eller indirekte innvirkning på brukernes helse. Mangelfullt vedlikehold vil kunne ha konsekvenser for innemiljø, luftkvalitet og andre helserelaterte faktorer. Oppholdstiden til elevene og lærerne i skoleanleggene gjør at effekten kan være større enn i formålsbygg med kortere oppholdstid pr. bruker. Godt verdibevarende vedlikehold er dermed viktig for elevers og ansattes helse og trivsel i anleggene.
- I vurdering av strukturmuligheter og endring av skolestruktur tas det høyde for at det kan være et verdielement i avhending/salg av bygningsmasse og tomt.

3 Muligheter for alternativ organisering av grunnskoletjenestene i delområdene

3.1 Føringer for vurdering av endring i organiseringen av grunnskoletjenestene

Skolebehovsplanen har identifisert en rekke utfordringer. Mål for planen er å adressere utfordringene og utrede muligheter for løsninger i et langsiktig perspektiv. I dette kapitlet gjennomgås skolene i delområdene i kommunen med tanke på utfordringsbilde og muligheter for endring/effektivisering i organiseringen av grunnskoletjenestene i området. Endringsforslag baseres på følgende overordnede føringer fra mandatet for skolebehovsplanen:

- Overordnet målsetning om å redusere antall skoler på sikt.
- I hovedsak bygge på den strukturen som er i dag, ikke flere nye enheter.
- Bedre utnyttelse av eksisterende kapasitet og utfasing av ledig kapasitet.
- Utvidelser av eksisterende skole der det er nødvendig og mulig.

Andre behov

Det er en del ledig kapasitet på flere av skolene. Det må undersøkes hvordan eventuell ledig kapasitet kan benyttes til andre kommunale formål eller andre typer opplæringstilbud, som innføringsklasser eller andre tilrettelagte tilbud. Dette er tilbud som ikke nødvendigvis trenger mye plass, men som det må være ledige rom til på de aktuelle skolene. Hvilke skoler det i fremtiden vil være ledig kapasitet på, er avhengig av hvilke strukturelle grep som gjøres i den politiske behandlingen av skolebehovsplanen.

3.1.1 Vedtatte prosjekter og strukturendringer

Følgende vedtatte strukturendringer og byggeprosjekter ligger fast:

- Ny ungdomsskole på Lauvåsen (sammenslåing av Vigvoll skole og ungdomstrinn på Ve skole).
- Nybygg for samlokalisert Hånes skole.
- Utbygging på Tordenskjolds gate skole.
- Nedlegging av Øvre Slettheia skole og utvidelse av Slettheia skole.
- Ny Wilds Minne skole
- Utvidet Vågsbygd skole.

Følgende skoleanlegg utfases som følge av vedtatte strukturendringer:

- Hånes skole Heståsen
- Vigvoll skole
- Øvre Slettheia skole

3.1.2 Øvrige behov for bygningsmessige tiltak i dagens skolestruktur

I forbindelse med skolebehovsplanen er det gjort en gjennomgang av bygningsteknisk tilstand på alle de kommunale grunnskolene, samt at vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov er kostnadsberegnet. Mange av disse tiltakene er uavhengig av endring i skolestruktur. Behov på skolene er oppsummert i tabell i vedlegg. Anslag på investeringsbehov og periodisering av når behovene kommer er vist i figur og tabell i kap. 2.3.1.

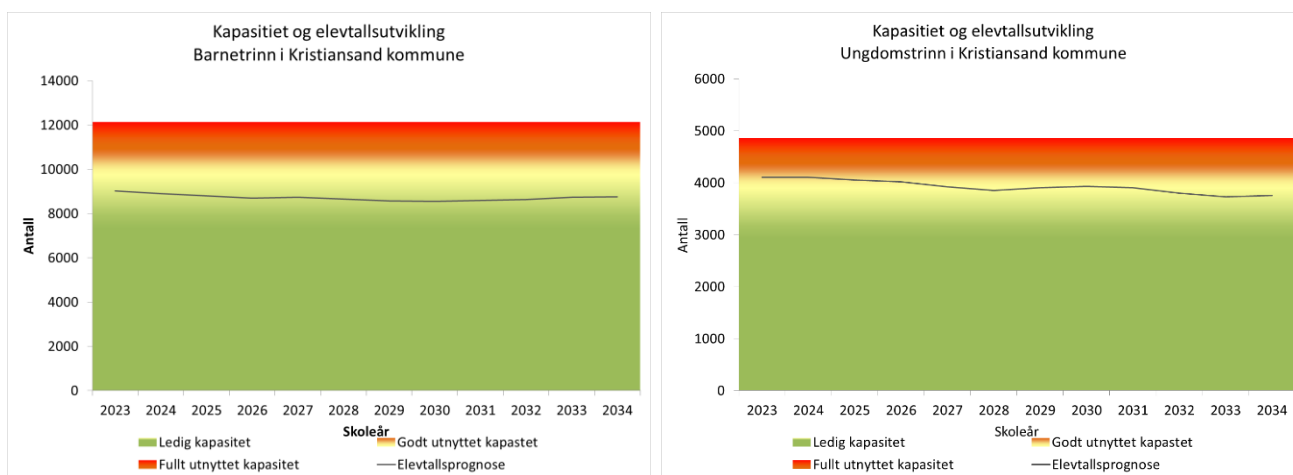
3.1.3 Elevtallsutvikling og skolekapasitet

Det er i forbindelse med skolebehovsplanen utarbeidet elevtallsprognoser for delområdene i kommunen sommeren 2023. Prognosene er utarbeidet av Kristiansand kommune. Elevtallsprognosene omfatter alle bosatte barn i aldersgruppen 6-15 år i skoleområdet, justert for avgang til privatskole jf. prognosenotat.

Videre i dette kapittelet presenteres vurdert kapasitet på skolene sammen med forventet elevtallsutvikling og historiske elevtall. Figurene gir et bilde av hvordan kapasitetsutnyttelsen på skolene har vært og er forventet å bli det nærmeste ti-året.

Figurene sammenstiller flere typer informasjon:

1. Elevtallsprognose for den enkelte skole – totalt elevtall vist som en svart/grå linje.
2. Skolens/skolenes kapasitet - vist med fargekode i bakgrunnen av figuren. Prognoselinjens plassering over fargebakgrunnen angir hvordan skolen er utnyttet kapasitetsmessig:
 - Grønt: Ledig kapasitet
 - Gult/oransje: Godt utnyttet kapasitet
 - Oransje/rødt: Fullt utnyttet kapasitet.



Figur 11 Prognose- og kapasitetsfigur for barnetrinn og ungdomstrinn for hele kommunen.

Figurene viser at det samlet for hele kommunen er ledig kapasitet på barnetrinnet (prognoselinjen ligger over grønt område), mens det er godt utnyttet kapasitet på ungdomstrinnet. Det er ventet en betydelig reduksjon i elevtallet totalt frem mot 2034.

3.1.4 Dimensjonerende elevtall

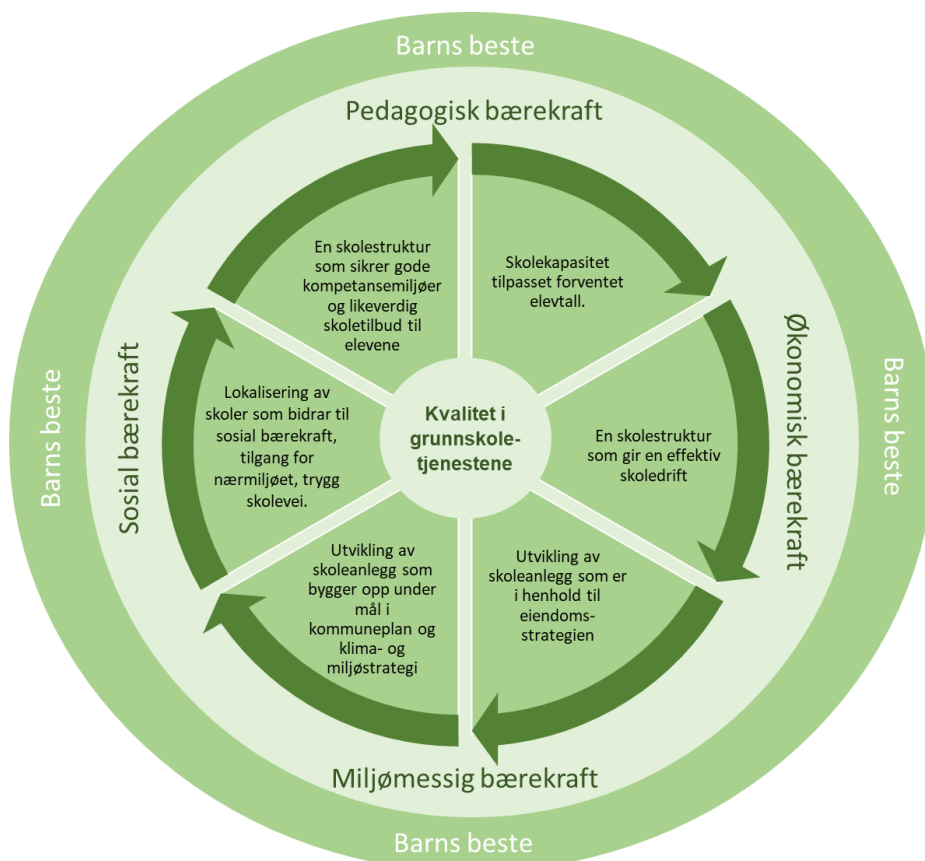
For utredning av strukturmuligheter er det lagt til grunn et dimensjonerende elevtall for alle skolene. Det er valgt å benytte elevtall i prognoseår 2030 som dimensjonerende elevtall. For skolene på Søm, som er det eneste området hvor det er ventet stor elevtallsvekst, er elevtall siste år i prognosen (2034) benyttet som dimensjonerende elevtall. I tillegg er det gjort en vurdering av hva det videre utbyggingspotensialet i området vil kunne ha å si for dimensjoneringen av skolene i Søm.

3.2 Mål og vurderingstema for vurdering av organiseringen av grunnskole-tjenestene

I tråd med FNs bærekraftsmål er det et overordnet prinsipp og krav at fremtidige tjenester skal utvikles i et bredt bærekraftig perspektiv. I tillegg er kravet om hensynet til barns beste et grunnlag for alle vurderinger av tjenester og formål som påvirker barnets hverdag. Sosiale, økonomiske og miljømessige forhold er avhengig av hverandre.

Det overordnede rammeverket ligger i kommuneplanens samfunnsdel med målsetninger om miljømessig bærekraft, sosial bærekraft og økonomisk bærekraft. I tillegg ligger hensynet til barns beste som et grunnlag for det hele.

På bakgrunn av overordnet rammeverk, elevtallsprognoser og det faglige grunnlaget som er diskutert i foregående kapittel, er det formulert seks konkrete mål som vurderes når endringer for kvalitet i grunnskole-tjenestene skal utredes. Målene henger sammen, men vil i noen tilfeller stå i motsetning til hverandre. Et tiltak kan vurderes å ha en positiv effekt på et område, mens det har en negativ effekt på et annet område. Prioriteringen av disse effektene er det som gjøres i den politiske behandlingen av hvert enkelt tiltak.



Figur 12 Målsettinger for skolebehovsplanen.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Mål	Vurderingspunkter
En skolestruktur som sikrer gode kompetansemiljøer og likeverdig skoletilbud til elevene.	<ul style="list-style-type: none">• Skoler som gir et mer likeverdig tilbud til elevene mtp. valgfag, språk, og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag.• Skoler som gir elevene bedre tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten, PPT m.m.• Skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling.• Skoler som kan ha et lederteam som jobber sammen. Dette gir økt kvalitet i styringen av skolene.
Funksjonell og egnet skolekapasitet tilpasset forventet elevtall.	<ul style="list-style-type: none">• Utnytte allerede investert, egnet og funksjonell kapasitet.• Redusere omfanget av ledig kapasitet i skolene totalt slik at kapasiteten er bedre tilpasset forventet elevtall.•
Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi	<ul style="list-style-type: none">• Skolestrukturen må være avstemt med de langsiktige føringene i de overordnede samfunnsplanene.• Lokalisering av skoler skal bidra til senterutvikling og kvalitet i boområdene. Bydelssentrene skal utvikles med boliger, møteplasser, tjenestetilbud, (helse, skole, idrett, fritid og kultur), næring og handel.• Redusere klimagassutslipp som følge av bygningsmessige tiltak og bygningsdrift – reduksjon i totalt bygningsareal.
Lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft, tilgang for nærmiljøet, trygg skolevei.	<ul style="list-style-type: none">• Flest mulig elever skal kunne gå/sykle til skolen.• Andel elever med skoleskyss skal ikke økes unødvendig.• Trygg skolevei• Skolelokalisering som gir tilknytning til nærmiljøet.• Tilgang til kultur/ idrett /fritidsaktiviteter i nærmiljøet.• Levekårsutfordringer
En skolestruktur som gir en effektiv skoledrift	<ul style="list-style-type: none">• Færre og større skoler som bidrar til effektivisering av driftsøkonomien, slik at ressursbruken kan omfordres fra administrasjon til klasserommet – fremfor kutt som rammer direkte inn i klasserommet.• Bidra til kostnadseffektiv og økonomisk bærekraftig grunnskoledrift.• Effektiv bygningsdrift uttrykt gjennom LCC-analyse
Utvikling av skoleanlegg som er i henhold til eiendomsstrategien	<ul style="list-style-type: none">• Bygningsmessig kvalitet uttrykt gjennom universell utforming, materialer, luft, lyd, lys, sikkerhet i og rundt bygningen• Sikre kompakte skoleanlegg som reduserer kommunens ressursbruk på bygg og har et samlet effektivt skoleareal (m² BTA).• Fysisk utforming som fremmer lek, læring og arbeidsmiljø, og som er i samsvar med arealnorm innomhus og utomhus, dvs. tilstrekkelig og funksjonelt areal innomhus, stor nok tomt og godt uteareal.• Mulighet for etterbruk av anlegg som avhendes.

3.2.1 Vurdering av det enkelte strukturtiltak






I dette kapittelet gjøres det en vurdering av hvert enkelt strukturtiltak. I denne vurderingen er det valgt å vurdere opp mot følgende kriterier, som er knyttet til de overordnede målsetningene:

- Kapasitet: Utnytte eksisterende funksjonell kapasitet, evt. erstatte dårlig og ufunksjonell kapasitet med ny slik at samlet kapasitet er bedre tilpasset behovet.
- Faglige argumenter: Kvalitet i grunnskoletilbudene - større fagmiljøer, likeverdig tilbud til elevene etc. (se kapittel 2.1).
- Eiendom: Tiltaket utnytter funksjonelle anlegg med god tilstand. Nybygg erstatter anlegg med dårlige tilstand og bygningsmessige behov.
- Tomt/uteareal: Tiltaket gir tilstrekkelig store utearealer med tilfredsstillende kvalitet.
- Skyss/reisevei: Tiltaket øker ikke antall elever som får rett på skoleskyss. Trygg skolevei for gående/syklende.
- Nærmiljø/levkår: Tilgang på nærmiljøanlegg og aktivitetstilbud. Tiltaket gir ikke dårligere levekår for elevene.
- LCC/Driftsøkonomi: Tiltaket gir en samlet effektivisering av driftsøkonomien.

3.2.2 Bruk av vurderingsskala

Hvert tiltak vurderes for hvor godt de svarer på målsetning og kriteriene. Rangeringen er basert på +/- metoden og vurderingskriteriene er vektet på en skala fra +2 til -2. Karaktersettingen er basert på en kvalitativ og skjønnsmessig vurdering. Karaktersettingen summeres ikke matematisk ettersom vekten kan være ulik, men gir et overblikk over styrker og svakheter med strukturtiltakene.

Tabell 4 Skalaen brukt for vurderingskriteriene

 +2	 +1	 0	 -1	 -2
Godt i henhold til målsetting	I henhold til målsetting	Delvis i henhold til målsetting	Delvis i motsetning til målsetting	I motsetning til målsetting

3.2.3 Fordeler og ulemper

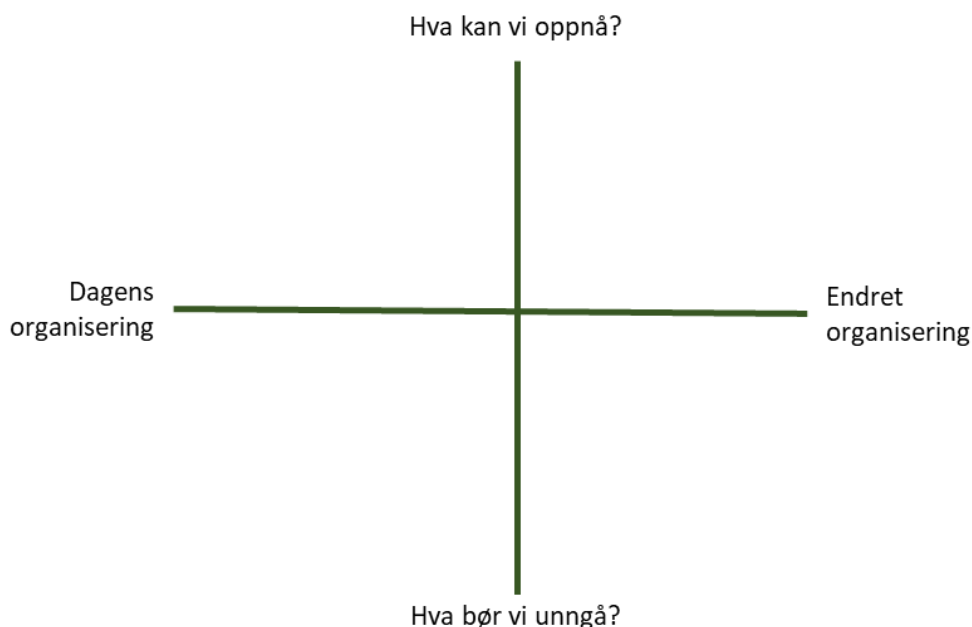
Det er ikke egne metoder og egen konsekvensutredningsmetodikk for å vurdere og evaluere lokaliseringene av de kommunale grunnskole tjenestene. Derfor vil lokale skolestrukturdrøftinger være avhengig av en samlet vurdering av fordeler og ulemper knyttet til moment i de seks fokusområdene.

Alle aktørene i og rundt skolene gjør ulike vurderinger av vektningen i disse fordelene og ulempene – avhengig av den enkeltes ståsted. En lærer i grunnskolen vil gjerne være opptatt av pedagogiske og organisatoriske rammevilkår. Foreldre vil kanskje i større grad være opptatt av nærhet, kvalitet og bygningsstandard i disse tjenestene. Vaktmesteren vil ønske seg bedre tekniske løsninger i skolene, mv. Høringsprosesser vil derfor være en sentral kilde til informasjon – som gir beslutningstakere et bedre utgangspunkt til å vurdere forholdene over.

Kristiansand kommune skal ta et valg om hvordan den fremtidige grunnskole tjenesten i kommunen skal organiseres og hvor det skal investeres i skoleanlegg. Som et utgangspunkt for diskusjonen kan man spørre seg:

- Hva er utfordringene med skolestrukturen i dag?
- Hvilke utfordringer ser vi i fremtiden?
- Hva kan vi oppnå med å endre skolestrukturen?
- Hva kan vi oppnå med å beholde dagens skolestruktur?
- Hva bør vi unngå dersom skolestrukturen endres?
- Hva bør vi unngå dersom dagens skolestruktur beholdes?

Spørsmålene kan oppsummeres i figuren under, som kan være en nyttig modell for å sortere fordeler og ulemper rundt de mulighetene som vurderes senere i planen.



3.3 Søgne og Songdalen

I Søgne og Songdalen er det i dag ni skoler.

3.3.1 Status og utfordringer

Kapasitet: Med unntak av Songdalen ungdomsskole og Tangvall skole, har alle skolene ledig kapasitet. Tar man utgangspunkt i vurdert funksjonell kapasitet, er det plass til omkring 770 flere elever enn det er i dag. Sammenlignet med maksimal vurdert kapasitet er det 1100 elevplasser ledig kapasitet på de ni skolene.

Elevtallsutvikling: Med unntak av Lunde skole, er det stabilt eller nedadgående elevtall på alle skolene.

Bygningsmessig tilstand: Tangvall skole er ny og har TG0, mens Songdalen skole og Lunde skole er vurdert til TG1. De øvrige skolene har TG2, noe som tilsier at det vil komme behov for rehabilitering og oppgradering i løpet av de neste ti årene. De største investeringsbehovene vil komme på Tunballen skole. For Rosseland skole legges det til grunn at skolen må rives og bygges ny dersom den skal bestå.

Uteareal: Finsland skole, Rosseland skole og Songdalen skole har TG3 på uteareal, mens Tunballen skole og Tinntjønn skole har TG2. Nygård skole har TG2 på øvrige uteareal. Det vil si at det vil komme behov for investering i uteareal relativt raskt på tre av skolene.

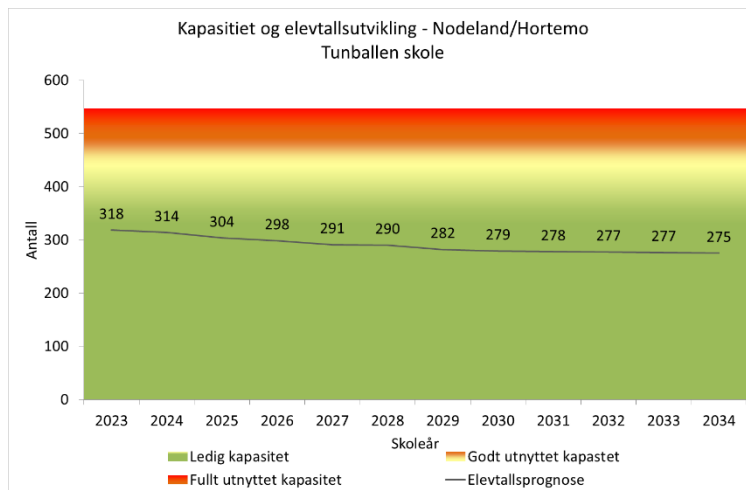
Universell utforming og tilgjengelighet: Med unntak av Tangvall skole har alle skolene TG2 på universell utforming og tilgjengelighet innomhus. Det vil si at det kommer behov for tilrettelegging og utbedring på flere av skolene fremover. Finsland skole, Rosseland skole, Tunballen skole, Songdalen skole og Tinntjønn skole har TG3 på universell tilgjengelighet utomhus, mens Langenes skole og Lunde skole har TG2. Det vil si at det er behov for utbedring for universell utforming på mange skoler.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitets-utnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Finsland skole	1-10	150	Nei	67 %	God	→	EG1	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3
Rosseland skole	1-7	105	Ja	60 %	God	↓	EG1	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3
Tunballen skole	1-7	336	Nei	61 %	God	↓	EG1	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3
Songdalen skole	8-10	223	Nei	84 %	God	↓	EG1	TG1	TG3	TG3	TG2	TG3
Langenes skole	1-7	227	Nei	61 %	God	→	EG1	TG2	TG1	TG1	TG2	TG2
Nygård skole	1-7	329	Nei	72 %	God	→	EG1	TG2	TG0	TG2	TG2	TG1
Lunde skole	1-7	387	Nei	60 %	God	↑	EG1	TG1	TG1	TG1	TG2	TG2
Tinntjønn skole	8-10	209	Nei	65 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3
Tangvall skole	8-10	236	Nei	79 %	God	→	EG0	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0

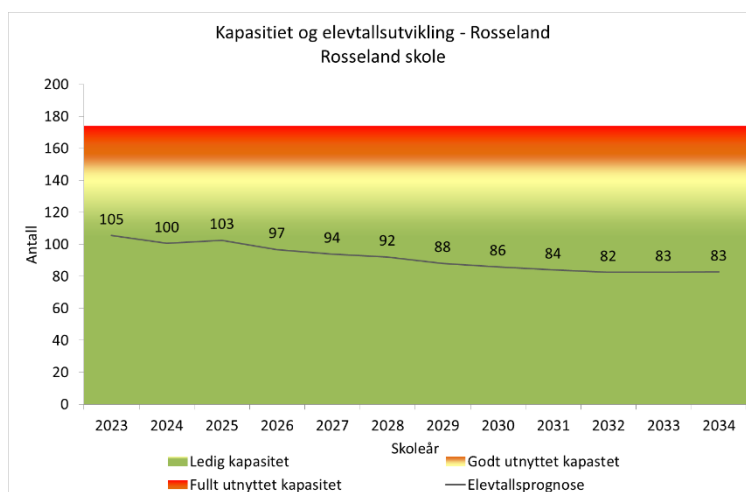
3.3.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Barnetrinn Songdalen

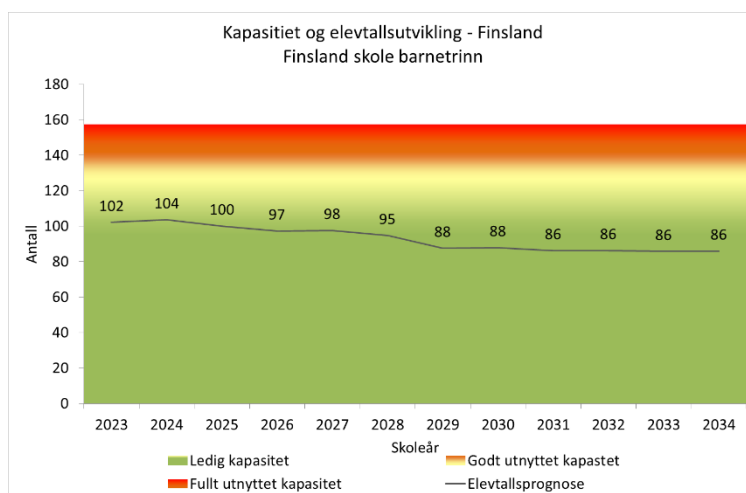
Elevtallet på Tunballen skole er ventet å reduseres i perioden frem mot 2034, slik at skolen får omkring 40 elever på hvert trinn utover i perioden, og et samlet elevtall på omkring 280 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 447 elever, er det mye ledig kapasitet i anlegget. Prognosen er justert for avgang til privatskole. Faktisk elevtall på Tunballen skole er inneværende skoleår 22 elever høyere enn prognosen angir, og det kan trolig ventes noe høyere elevtall enn det figuren viser.



Elevtallet på Rosseland skole er ventet å reduseres de neste ti årene, slik at samlet elevtall blir rundt 85 elever, med omkring 11-13 elever på hvert trinn. Det er mye ledig kapasitet i skoleanlegget.

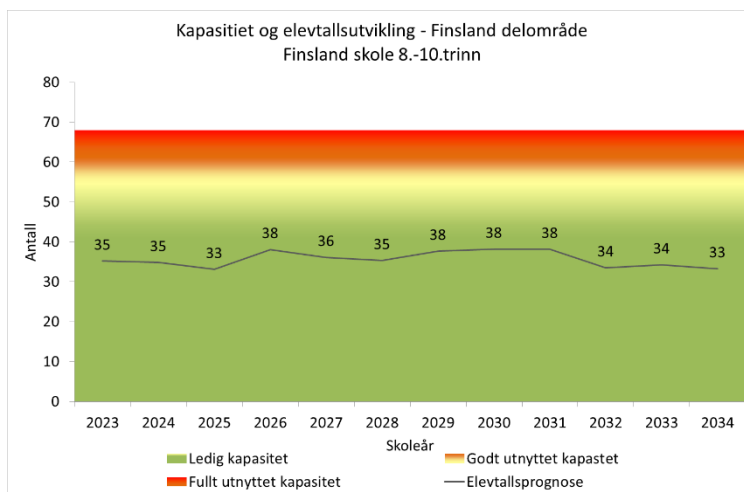


Elevtallet på barnetrinnet på Finsland skole er ventet å reduseres noe i perioden frem mot 2034, slik at samlet elevtall blir omkring 85 elever og 12-13 elever på hvert trinn. Det er mye ledig kapasitet i skoleanlegget.



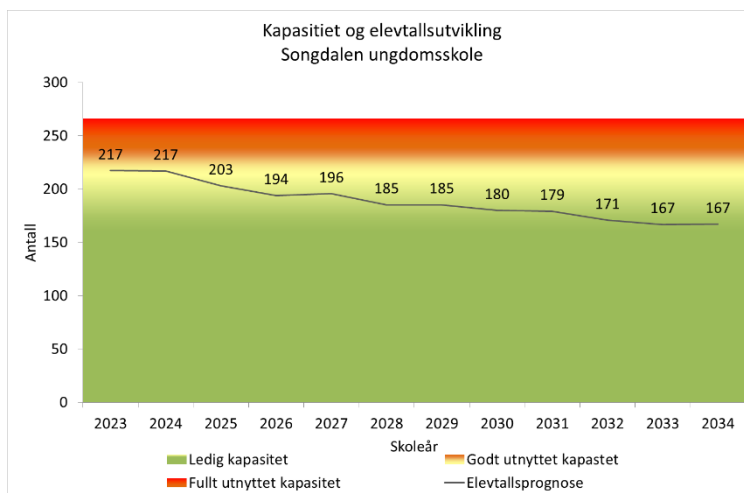
Ungdomstrinn Songdalen

Elevtallet på ungdomstrinnet på Finsand skole er ventet å holde seg stabilt frem mot 2034, med omkring 35 elever totalt og 10-15 elever på hvert trinn. Det faktiske elevtallet er i snitt ca. 5 elever høyere enn prognosen angir. Det er ledig kapasitet på ungdomstrinnet på Finsand skole.



Elevtallet på Songdalen skole er ventet å reduseres med omkring 50 elever frem mot 2024. Mens skolen i dag har trinn på 50-60 elever, vil trinnene utover i perioden være mellom 40 og 50 elever.

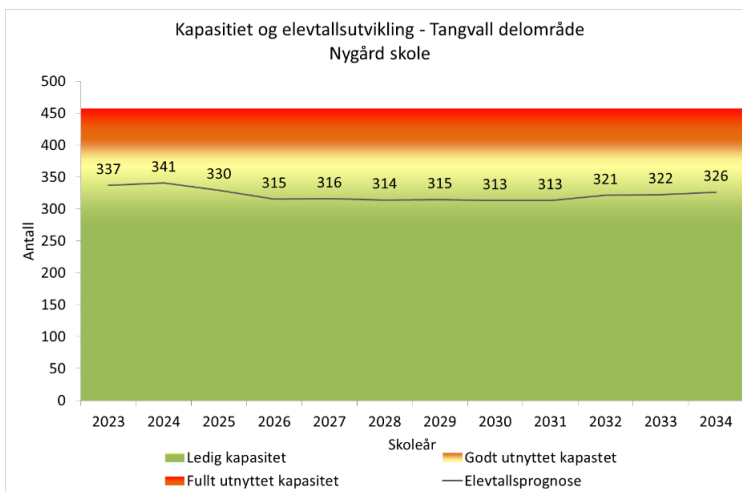
Ungdomstrinnet på Songdalen skole har i første del av perioden elevgrunnlag for en tredeling av hvert trinn, med grupper på 20-26. Fra midten av perioden angir elevtallsprognosen at enkelte trinn kun vil ha elevgrunnlag for en todeling, med grupper på 27-29 elever. På slutten av perioden gjelder dette alle trinn.



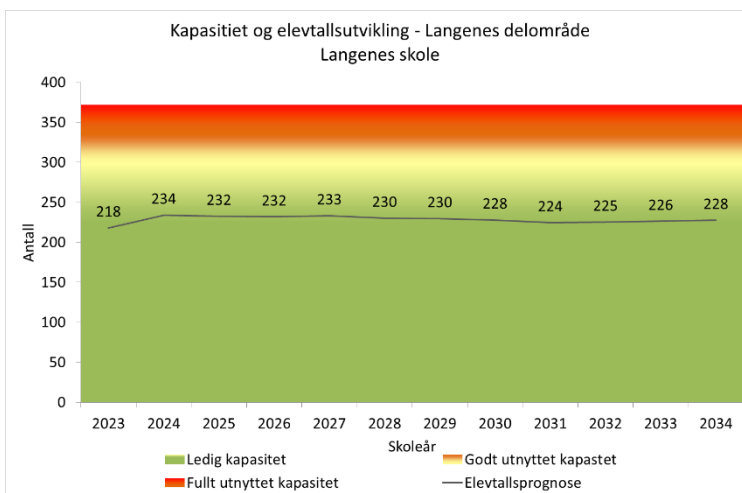
Songdalen skole er godt utnyttet i dag, men vil få ledig kapasitet utover i perioden frem mot 2034.

Barnetrinn Søgne

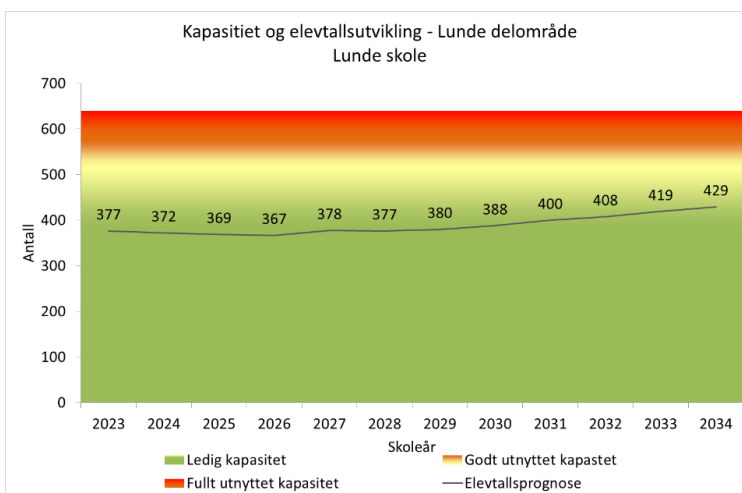
Elevtallet på Nygård skole er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Skolen har omkring 40-50 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 315 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 457 elever, har skolen en del ledig kapasitet.



Elevtallet på Langenes skole er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Skolen har 30-35 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 230 elever. Elevtallet gir grunnlag for todeling, men i små grupper. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 372 elever, har skolen mye ledig kapasitet.



På Lunde skole er det ventet vekst i elevtallet det neste tiåret, fra omkring 370 elever til omkring 430 elever. I tillegg ligger det faktiske elevtallet noe høyere enn prognosen tilsier. Skolen får dermed trinn på 50-60 elever. Det er mye ledig kapasitet i skoleanlegget selv med elevtallsveksten.



Ungdomstrinn Søgne

Elevtallet på ungdomstrinnet i Søgne er ventet å holde seg stabilt i perioden fram mot 2034. Skolene vil samlet ha trinn på 130-140 elever. Veksten i barnetrinnet på Lunde skole vil komme på ungdomstrinnet etter planperioden.

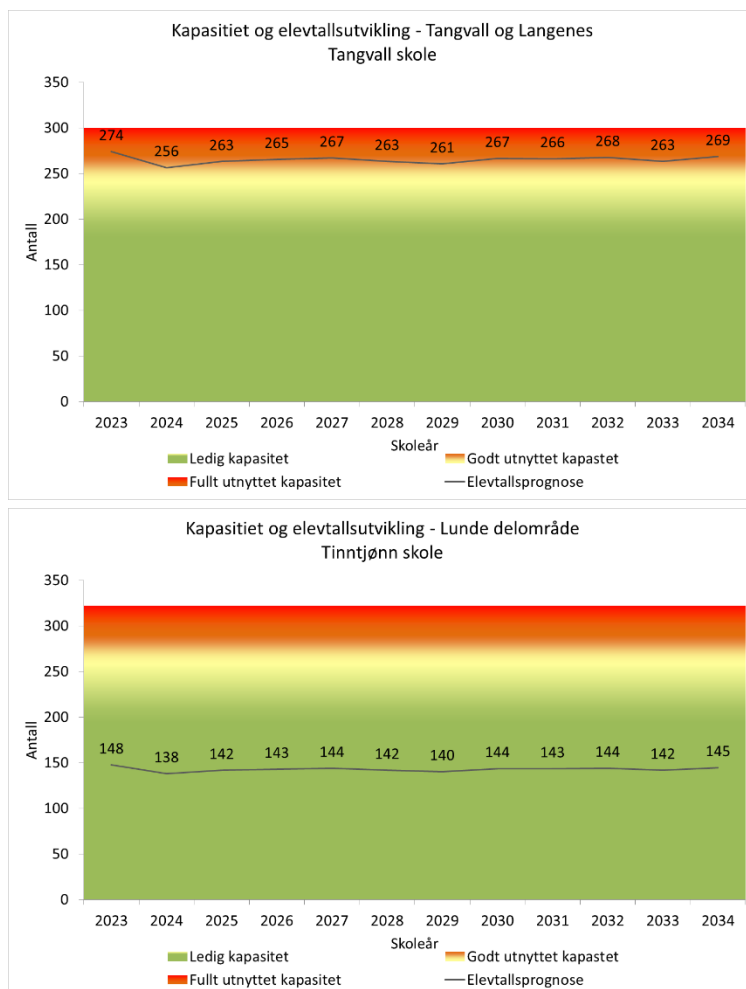
Tidligere gikk elevene fra Langenes på Tinntjønn skole pga. kapasitetsutfordringer på Tangvall skole. Etter at nye Tangvall skole åpnet har disse elevene blitt overført til Tangvall skole, med innføring fra 8.trinn - første kull skoleåret 2023/24. En del elever som i elevtallsprognosen i prognosevedlegget er lagt til Tinntjønn, går også på Tangvall skole. Inneværende skoleår er det 94 elever i 8.trinn på Tangvall skole og kapasiteten er fullt utnyttet på dette trinnet. For skolebehovsplanen legges det til grunn at kapasiteten på Tangvall skole vil utnyttes fullt ut gjennom hele prognoseperioden. Det vil si at skolen har trinn på omkring 90 elever.

Med en slik forutsetning vil elevtallet på Tinntjønn skole ventes å være på omkring 140-150 elever, med trinn på i underkant av 50 elever. Dette gir grunnlag for todeling av hvert trinn. Det er mye ledig kapasitet i anlegget.

Prognosefigurene er justert for fordelingen av elevene mellom skolene slik det er forutsatt, og skiller seg dermed fra elevtallsprognosen i vedlegget.

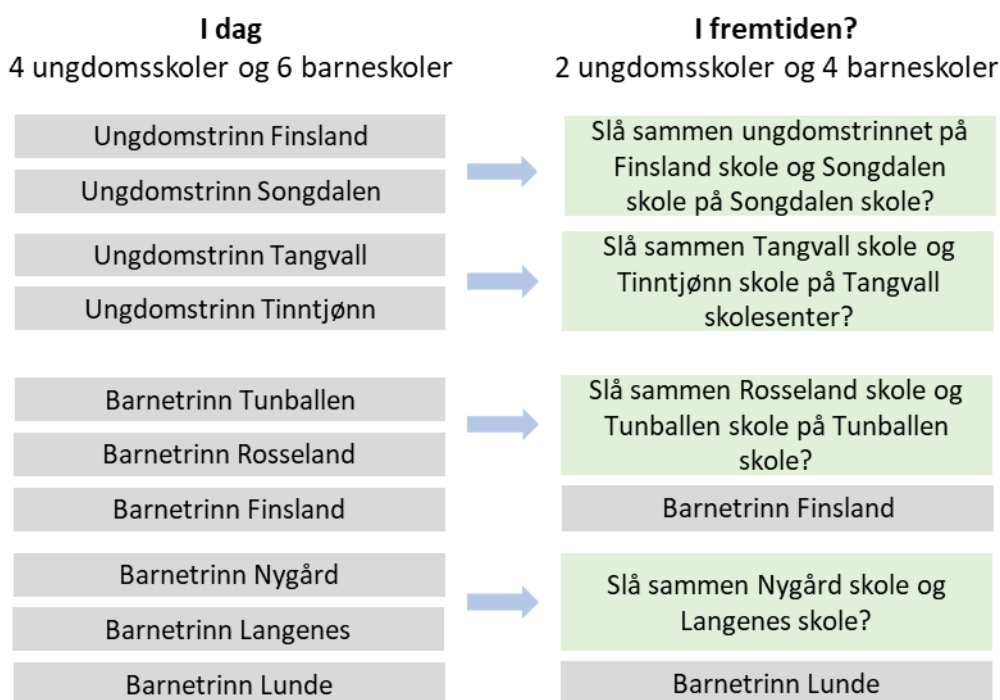
Matrise med avstand mellom skolene

	Finsland skole	Langenes skole	Lunde skole	Nygård skole	Rosseland skole	Songdalen skole	Tangvall skole	Tinntjønn skole	Tunballen skole
Finsland skole	0								
Langenes skole	36,1	0							
Lunde skole	36,2	6,7	0						
Nygård skole	32,4	3,7	3,6	0					
Rosseland skole	26,6	10,3	8,7	6,6	0				
Songdalen skole	24,1	13,1	11,5	9,4	3,6	0			
Tangvall skole	32,1	5,1	2,5	1,3	6,3	9,2	0		
Tinntjønn skole	35,8	8,1	1,2	4,4	9,5	12,4	3,3	0	
Tunballen skole	25,9	15	13,3	11,2	5,4	2,9	10,9	14,2	0



3.3.3 Strukturmuligheter

I Søgne og Songdalen er det flere muligheter for å endre skolestrukturen. Ingen av tiltakene er gjensidig avhengige av hverandre.



Utsilte muligheter som ikke vurderes i skolebehovsplanen:

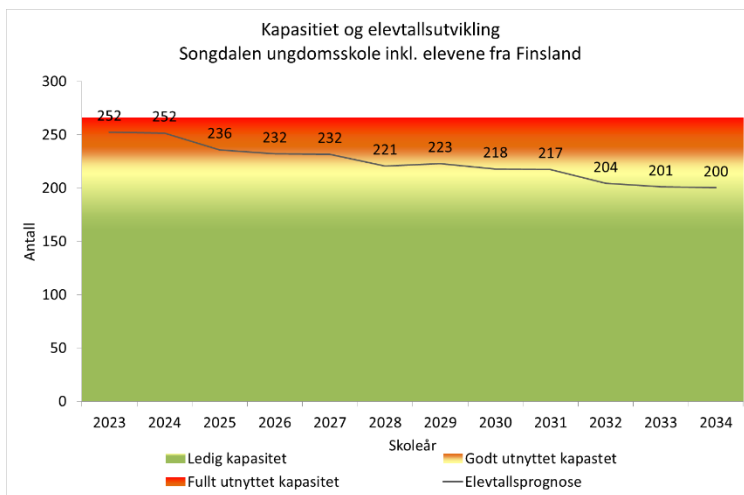
Rosseland skole: Alternativer for videre drift av Rosseland skole som 1-4 skole, 1-4 skole i oppvekstsenter med barnehage og 1-7 skole i oppvekstsenter med barnehage. Alternativene er silt ut gjennom utredning av barnehage- og skolestruktur i nedre del av Songdalen. Deler av utredningen er lagt ved som vedlegg.

Finsland skole: Legge ned Finsland skole og samle alle elevene på Tunballen skole og Songdalen skole. Elevtallsprognosen viser at det er ventet ledig kapasitet til dette på Tunballen skole mot slutten av planperioden. På grunn av avstand/reisevei og hensyn til nærmiljø på Finsland ansees dette ikke som et aktuelt tiltak.

Lunde skole: Det vurderes at det ikke er grunner til å vurdere strukturendringer for Lunde skole. Skolen dekker sitt definerte område og har en god størrelse. Det er også ventet vekst i elevtallet i området og skolen har tilstrekkelig kapasitet til dette. Utnyttelse av ledig kapasitet til alternative opplæringsarenaer/innføringstilbud kan vurderes.

Strukturmulighet: Flytte ungdomstrinnet fra Finsland skole til Songdalen skole

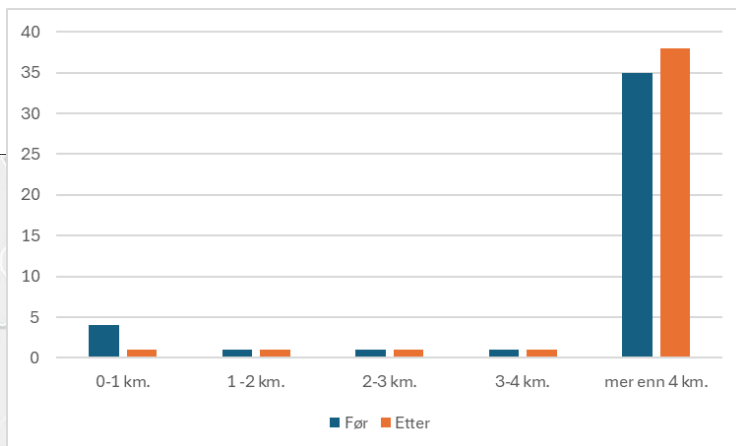
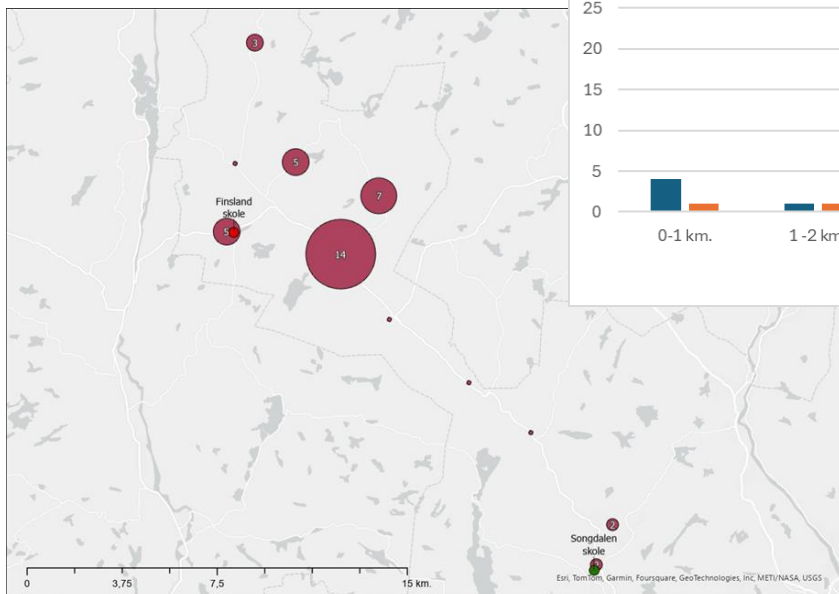
Elevtallsprognose: Elevtallsprognosen angir at elevtallet på Songdalen skole er på vei ned mot 170 elever, mens elevtallet på Finsland skole er ventet å ligge stabilt på omkring 35-40 elever. Dersom ungdomstrinnet på Finsland overføres til Songdalen skole er samlet elevtall ventet å ligge på omkring 200-230 elever i perioden frem til 2034. Dette elevtallet vil med en tre-parallellstruktur, som skolen er bygget for, gi grunnlag for tre grupper på 22-27 elever midt i perioden og 22-23 elever mot slutten av perioden.



Avstander og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Det er 24,1 km mellom Finsland skole og Songdalen skole, og elevene fra Finsland vil få en betydelig lengre reisevei enn i dag.

Figuren til høyre angir avstand skolen for ungdomsskoleelevene på Finsland skole i dag (blå søyler), og hvor etter en evt. strukturendring (oransje søyler). Figuren viser at en stor andel av elevene er allerede i dag har rett på skoleskyss på grunn av avstand og det beregnes derfor ikke økte skysskostnader som følge av tiltaket.



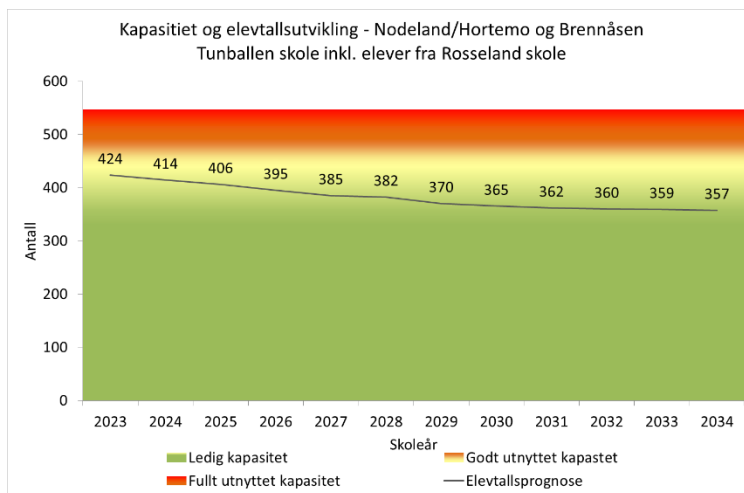
Figur 14 Grafen viser avstand til skolen for ungdomsskoleelever på Finsland i dag (blå søyler) og dersom ungdomsskoleelevene fra Finsland skole overføres til Songdalen skole (oransje søyler).

Figur 13 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
Kapasitet: <ul style="list-style-type: none">Songdalen skole vil ha god kapasitet til å ta imot elevene fra Finsland skole i eksisterende skolebygg, litt utover i perioden.	+2
Faglige argumenter: <ul style="list-style-type: none">Ungdomstrinnene både på Songdalen skole og spesielt på Finsland skole er små, og det er utfordrende å gi et likeverdig fagtilbud mht valgfag/språk m.m., samt at det kan bli utfordrende å rekruttere lærere med tilstrekkelig utdanning ift. kompetansekrav på ungdomstrinnet.En samling av ungdomstrinnene på Songdalen skole kan bidra til at det faglige tilbudet minimum kan opprettholdes ettersom elevtallet reduseres utover i perioden. Dette gjelder også laget rundt eleven, støttetjenester m.m.Samling av ungdomstrinnene vil gi et større sosialt miljø for elevene.	+2
Eiendom/bygg: <ul style="list-style-type: none">Det blir mer ledig kapasitet på Finsland skole, mens Songdalen skole utnyttes bedre enn den hadde gjort uten dette tiltaket.Det er ikke behov for bygningsmessige tiltak som følge av strukturendringen.Det er behov for bygningsmessige tiltak på begge skoler uavhengig av strukturendringen.	+2
Tomt/uteareal: <ul style="list-style-type: none">Det er kapasitet i utearealet på Songdalen skole til å håndtere forventet elevtall.	+2
Skyss/reisevei: <ul style="list-style-type: none">Elevene på ungdomstrinnet på Finsland skole vil få lengre bussreise enn i dag.Reiseveien vil ikke overgå anbefalinger for reisetid, men vil være lengre enn for aller fleste elever i grunnskolen i Kristiansand.	-1
Nærmiljø/levekår: <ul style="list-style-type: none">Det kan gi en negativ effekt for Finsland at ungdomsskoleelevene ikke er i bygda på dagtid, men opprettholdelsen av barneskolen gjør at samlingsstedet i bygda kan bestå som i dag.Utfordring ift. reisevei og kollektivtilbud på ettermiddag/kveld for elever som skal delta på fritidsaktiviteter på Nodeland. Kan bidra til at elevene deltar mindre på aktiviteter etter skolen.Å være del av et større ungdomsmiljø kan være positivt.	0
LCC/driftsøkonomi: <ul style="list-style-type: none">Sammenslåing av ungdomstrinnene vil gi en liten innsparing på skoledriften, da grunntildelingen til skolen reduseres noe og tillegget for små ungdomsskoler vil bortfalle på Finsland skole.Kostnader til skyss vil ikke øke særlig, da de fleste elevene allerede i dag har rett på skyss.Det er ikke behov for investeringer som følge av tiltaket, men det er behov for investering av begge skoleanlegg uavhengig av om tiltaket gjennomføres eller ikke.	+2
Samlet vurdering <ul style="list-style-type: none">Det vurderes at det er gode faglige, sosiale og økonomiske argumenter for å samle ungdomstrinnet i Songdalen på Songdalen skole. I forhold til reisevei for elevene vurderes tiltaket å være negativt for elevene, men reisetiden vil ikke overgå anbefalte tidsgrenser. Barnetrinnet på Finsland vil bestå, og effekten på nærmiljøet vurderes derfor ikke å være vesentlig negativ.	+2

Strukturmulighet: Slå sammen Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole

Elevtallsprognose: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Rosseland skole slås sammen med Tunballen skole er vist i figuren nedenfor. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet samlet sett i nedre del av Songdalen og at det er tilstrekkelig kapasitet på Tunballen skole til å håndtere det samlede elevtallet, på sikt også om en mindre andel enn i dag av elevene går på privatskole. Samlet er det ventet trinn på mellom 50 og 60 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på 17-22 elever de første årene og 17-18 elever utover i perioden, eller to grupper med 25-27 elever utover i perioden. Tunballen skole har en romstruktur for tre grupper på hvert trinn.

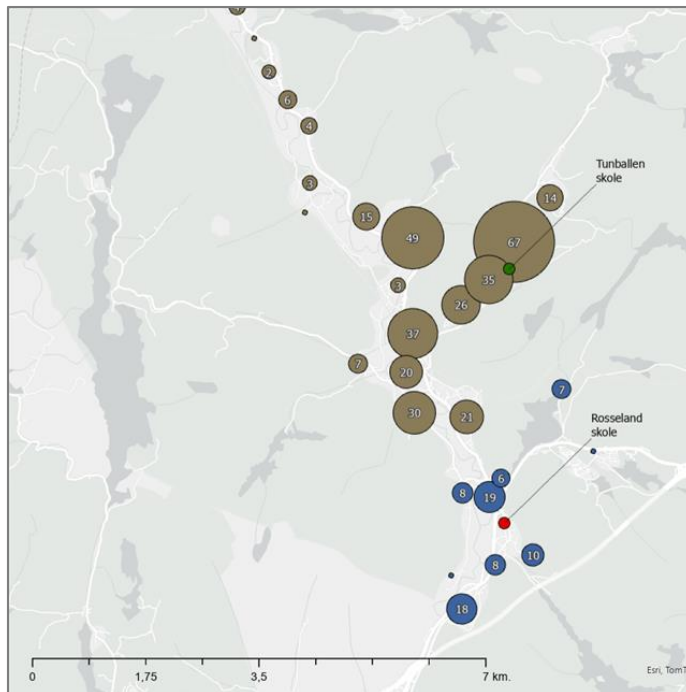


Avstander og reisevei

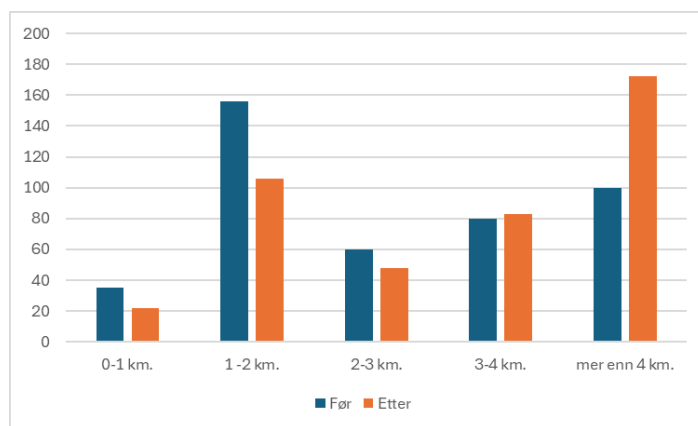
Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Kartet illustrerer at Rosseland skole er godt plassert som nærskole i skolekretsen i dag, med kort avstand til skolen for de fleste elevene (blå bobler).

Tunballen skole ligger derimot litt i utkanten av sitt nedslagsfelt og flere elever bor med større avstand til skolen (brune bobler). Ved en strukturendring hvor Rosseland overføres til Tunballen vil dette bli enda tydeligere. Figuren viser ellers at det er flere elever i øverste del av Nedre Songdalen som har samme, eller lengre, avstand til Tunballen enn elever som nå går på Rosseland vil få til Tunballen skole. En felles skole sentralt i Nodeland kunne vært en god løsning, dersom man ser bort fra at man bør utnytte bygd kapasitet i et økonomi- og miljøperspektiv.

I utredningen av barnehage- og skolestruktur i nedre del av Songdalen ble avstand til nærmeste skoler for elever på Rosseland skole undersøkt (se vedlegg). Ca. 40 % (45 av 131) av de bosatte barna vil få under 4 km til skolen dersom de skal gå på Tunballen, mens ca. 60 % (84 av 113) barn vil få mer enn 4 km til skolen. Det vil si at mange flere elever enn i dag vil måtte over på skoleskyss på grunn av avstand dersom elevene på Rosseland overføres til Tunballen skole. Ellers er det et moment at Rosseland skole ukentlig transporterer elever til Tunballen på grunn av mangel på spesialrom.



Figur 16 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).



Figur 16 Grafen viser avstand til skolen for elever på Tunballen skole og Rosseland skole i dag (blå søyler) og dersom elevene fra Rosseland skole overføres til Tunballen skole (oransje søyler):

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
<p>Kapasitet:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tunballen skole har god kapasitet til å ta imot elevene fra Rosseland skole i eksisterende skolebygg. Samlet vil tiltaket gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, ledig kapasitet på Tunballen skole utnyttes bedre. Samlet sett vil skolearealet bli omkring 2000 m² mindre enn dersom Rosseland bygges ny. Rosseland skole bruker i dag spesialrom på Tunballen skole og har skyss dit en dag i uken. 	+2
<p>Faglige argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et større fagmiljø og profesjonsfaglig fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Bedre tilgang til støttetjenester for elevene. 	+2
<p>Eiendom/bygg:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for store oppgraderingstiltak på Tunballen skole og Rosseland skole uavhengig av strukturtiltak. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i nytt skoleanlegg på Rosseland, og kostnaden ved tiltakene som uansett må gjøres på Tunballen kommer flere elever til gode. 	+2
<p>Skyss/reisevei:</p> <ul style="list-style-type: none"> Elevene fra Rosseland vil få lengre skolevei og mange vil få skyss, noe som er negativt i et folkehelseperspektiv. Reisetid vil være innenfor anbefalte grenser. Det er utfordringer med trygg skolevei til Rosseland, bla. undergang under E39 som er flomutsatt. Skoleskyss vil ivareta elevene ift. denne utfordringen, samtidig som det kan være andre utrygge punkter mht. busstopp som bør ivaretas. 	-1
<p>Nærmiljø/levestandard:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rosseland skole vil ikke fungere som nærmiljøanlegg i bygda. Det vil være negativt for bygda å ikke ha gymsalen på skolen tilgjengelig som samlingssted lengre, men måtte bruke anlegg på Nodeland/Tunballen. Rosseland er et område med levestandardutfordringer, og bortfall av nærskolen kan ha en negativ effekt. Det bør vurderes om det kan gjøres avbøtende tiltak for nærmiljøet dersom skoleanlegget utfases. Tunballen skole ligger i utkanten av skolekretsen og er ikke i et lokalsenter eller bydelssenter. 	-2
<p>Driftsøkonomi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole effektiviserer driftsøkonomien på skolene samlet. Rosseland skole er såpass liten at den har merforbruk hvert år (i underkant av 2 mill kr i 2023). Smådriftsulempene dekkes ikke av tildelingsmodellen og skolen har derfor et akkumulert underskudd. Innsparingspotensialet vil derfor i praksis være større enn det som fremkommer i beregningene i planen. Utgifter til skyss vil øke. Salg av tomt på Rosseland gir inntekt. Det trengs ikke å investeres i nybygg til Rosseland skole. Samlet sett vil tiltaket ha en betydelig økonomisk effekt. 	+2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Samlet vurdering

- Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole vurderes som et fornuftig strukturtiltak, da man unngår investering i et nytt skoleanlegg på Rosseland.
- Fagmiljøet på de to skolene samlet blir større og ledig kapasitet utnyttes. Rosseland skole mangler spesialrom i dag, og benytter rom på Tunballen skole ukentlig.
- Det bør vurderes kompensierende tiltak for nærmiljøet på Rosseland.

+1

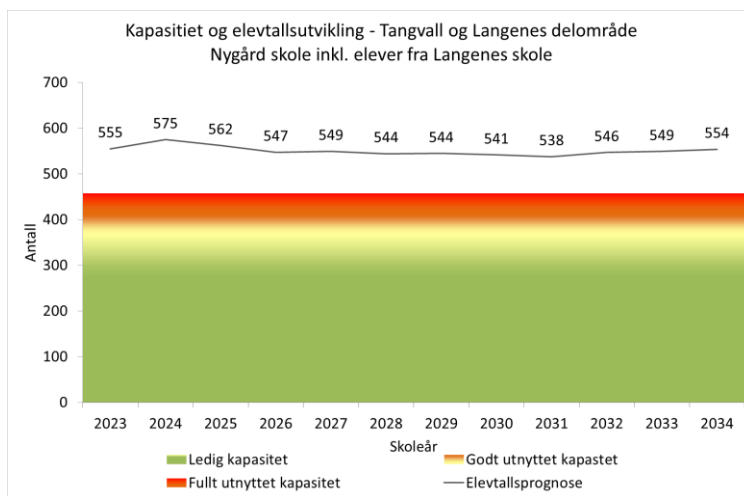
Strukturmulighet: Slå sammen Nygård skole og Langenes skole enten på Nygård eller på Langenes

For Langenes og Nygård skoler er det vurdert to alternativer:

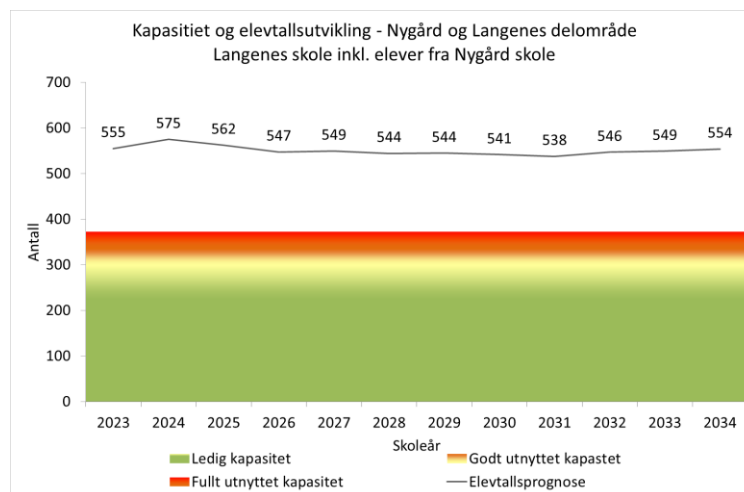
- **Alternativ A:** Overføre elevene fra Langenes skole til Nygård skole.
- **Alternativ B:** Overføre elevene fra Nygård skole til Langenes skole.

Begge skolene har ledig kapasitet i dag.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Langenes skole slås sammen med Nygård skole på Nygård skole er vist i figuren nedenfor. Maksimal kapasitet på Nygård skole er vurdert å være 457 elever. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 70 og 85 elever. Dette gir grunnlag for tre grupper på 24-28 elever på hvert trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Nygård skole med omkring 140 elever for å håndtere elevtallet.



Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Nygård skole slås sammen med Langenes skole på Langenes skole er vist i figuren nedenfor. Det er behov for å øke kapasiteten på Langenes skole med omkring 250 elever for å håndtere elevtallet, samt nybygg for kompetanseavdelingen.



Avstander og reisevei

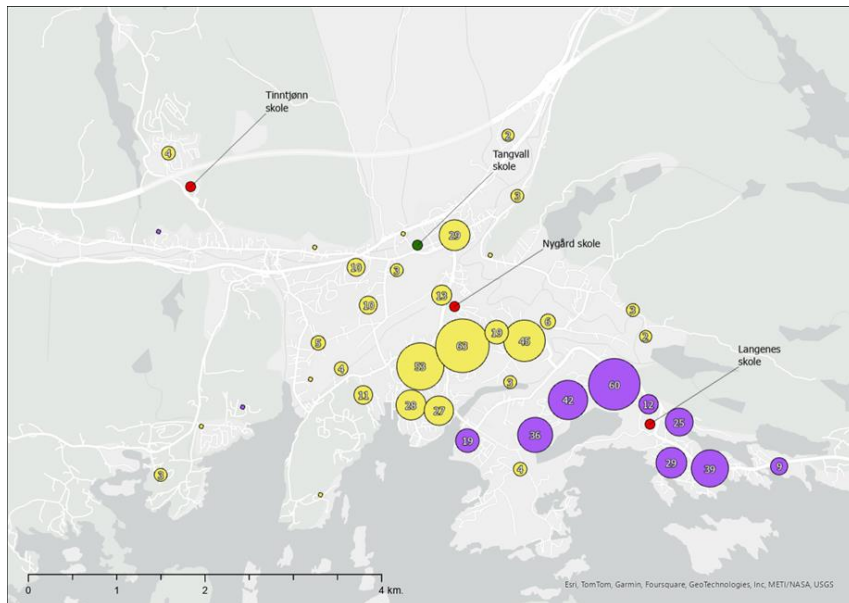
Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (jo større boble jo flere elever). I dagens skolestruktur har de fleste elevene under 1-2 km til skolen hjemmefra.

Figuren nederst viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler), dersom alle elevene skal til Nygård (oransje søyler) eller dersom alle elevene skal til Langenes skole (grønne søyler).

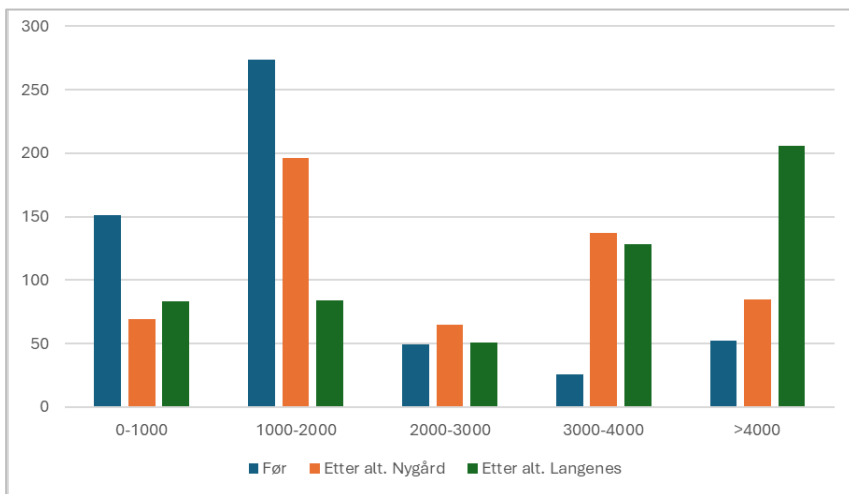
Dersom elevene fra Nygård skole skal til Langenes skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss (oransje søyler). Med dagens elevtall ville i overkant av 200 elever fått skyss, mot 50 i dag (blå søyler).

Dersom elevene fra Langenes skole skal til Nygård skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville omkring 85 elever fått skyss (oransje søyler), mot 50 i dag (blå søyler).

I trafikksikkerhetsplanen er sykkelsti Stausland/Langenes ført på reserveliste. Dersom strukturtiltaket vedtas, bør trafikksikkerhetstiltak på skoleveien løftes opp i prioritering.



Figur 17 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).



Figur 18 Figuren viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler), dersom alle elevene skal til Nygård (oransje søyler) eller dersom alle elevene skal til Langenes skole (grønne søyler).

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
<p>Kapasitet alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nygård skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Langenes overføres til Nygård. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 160 elever. Kompetanseavdelingen kan videreføres som den er. Samlet vil tiltaket gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, da ledig kapasitet på Langenes skole kan fases ut. Samlet skoleareal vil være omkring 2000 m² mindre enn ved å videreføre begge skolene. <p>Kapasitet alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Langenes skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Nygård overføres til Langenes. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 250 elever, samt kompetanseavdeling. Samlet skoleareal vil være omkring 2000 m² mindre enn ved å videreføre begge skolene. 	0	-2
<p>Faglige argumenter alt A og B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Skolene (særlig Nygård) er ikke små i dag, så den positive effekten blir ikke vesentlig. 	+1	+1
<p>Eiendom/bygg:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for bygningsmessige store bygningsmessige tiltak både på Nygård skole og Langenes skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i Langenes skole for skoledrift. Kompetanseavdelingen som har nye og godt egnede lokaler kan videreføres som den er. Nygård har også mer funksjonell kapasitet enn Langenes skole. Etterbruk: Det kan være aktuelt å benytte Langenes skole til barnehageformål. Det er behov for å gjøre tiltak for bedre funksjonalitet og sammenheng mellom funksjoner på Nygård skole uavhengig av strukturtiltak. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for store bygningsmessige tiltak både på Nygård skole og Langenes skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i Nygård skole for skoledrift. Etterbruk av Nygård skole er usikker. Det vil være behov for å etablere nye lokaler til kompetanseavdelingen, noe som øker arealbehovet på Langenes ift. Nygård. 	+1	-1
<p>Tomt/uteareal</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nygård skole har i overkant av 15 000 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm. Ved utvidelse til 600 elever vil det være behov for å øke tomtearealet på Nygård iht eksisterende, men ikke iverksatte, planer for å få nok uteareal pr. elev samt å få løst utfordringer mht. parkering. Gjeldende planer tilsier at denne utvidelsen vil være mulig å gjennomføre. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Langenes skole har i overkant av 12 300 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke utearealet med omkring 4 100 m². Det er usikkert om det vil være mulig å øke tomtearealet. Evt. må friområde/natur rundt skolen medregnes som avlastningsareal. 	+1	-2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

<p>Skyss/reisevei: I dag er det omkring 50 elever som har skyss til skolen på skolene samlet.</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom elevene fra Langenes skole skal til Nygård skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss. Med dagens elever ville omkring 85 elever fått skyss, mot 50 i dag.Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss, men økningen i antallet som tar buss ansees som liten. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom elevene fra Nygård skole skal til Langenes skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss. Med dagens elevtall ville i overkant av 200 elever fått skyss, mot 50 i dag.Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som stor.	-1	-2
<p>Nærmiljø/levekår:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom skoleanlegget avhendes vi ikke Langenes skole lengre fungerer som nærmiljøanlegg i bygda. Dersom Langenes skole omdisponeres til barnehage, kan fremdeles anlegget benyttes som nærmiljøanlegg. Det vil oppleves som negativt for bygda å ikke ha gymsalen på skolen tilgjengelig lengre, men måtte bruke anlegg på Nygård/Tangvall. Det er ikke vurdert at området har særlige levekårsutfordringer som krever avbøtende tiltak. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">Nærmiljøet på Tangvall har flere samlingsplasser og ikke minst Tangvall skolesenter som ressurs i nærmiljøet. Behovet for skoleanlegget som nærmiljøanlegg er dermed mindre på Nygård skole enn på Langenes skole.	-1	0
<p>Driftsøkonomi alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Siden utbyggingen blir så mye større på Langenes enn Nygård, er det valgt å ikke gå videre med økonomiske analyser av dette alternativet.Sammenslåing av Nygård skole og Langenes skole effektiviserer driftsøkonomien på skolene samlet ved bortfall av grunntildeling og kostnad til en SFO-leder.Det blir kun en liten økning i utgifter til skoleskyssDet er behov for utvidelse av Nygård skole, men samlet gir tiltaket en effektiviseringsgevinst sammenlignet med alternativ 0 hvor det er behov for større investeringer både på Nygård skole og Langenes skole.	+1	
<p>Samlet vurdering</p> <ul style="list-style-type: none">Samlet vurderes det som mer aktuelt å samle de to skolene på Nygård skole enn på Langenes, med tanke på tomteareal/tilgjengelig uteareal og bygningsmessige behov.Investeringsbehovet vil være langt lavere på Nygård skole enn på Langenes skole.Samlet sett vil tiltaket gi lavere driftsutgifter enn alternativ 0 (dagens skoler med bygningsmessige behov) når alle kostnader tas med i beregningen.Tiltaket kan bidra til å løse barnehagetilbudet på Langenes på en bedre måte enn i dag, og får dermed en merverdi av dette.	+1	-2

Utvidelse av Nygård skole

Nygård skole har 16 klasserom, godt med grupperom og alle spesialrom.

Dersom skolen slås sammen med Langenes skole, vil det være behov for å øke kapasiteten i generelle læringsarealer, samt lærerarbeidsplasser. Med et dimensjonerende elevtall på 595 elever, vil skolen bli en tre-fire-parallell barneskole.

Det er behov for å etablere trinnarealer/klasserom og grupperom, samt garderober til 140 elever og lærerarbeidsplasser.

Bygg A er i dårlig bygningsmessig tilstand og det er behov for omfattende renovering av bygget. Bygget har en lav pedagogisk funksjonalitet og det er utfordringer med bruk av lokalene i underetasjen. Det anbefales at bygg A rives og erstattes med nye trinnarealer for de yngste elevene, samt ny SFO-base.

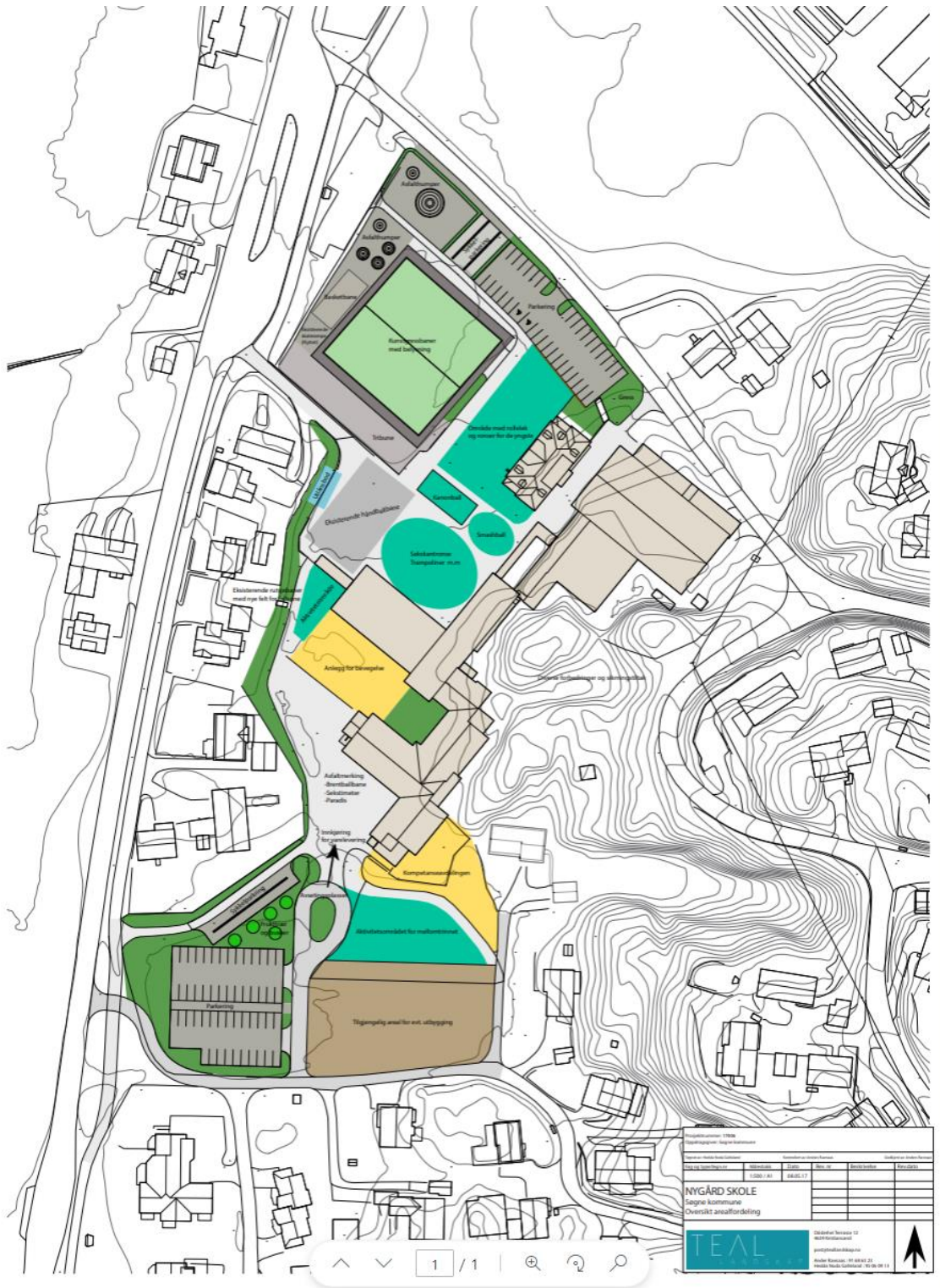
Skoleanlegget på Nygård skole har funksjonelle utfordringer med sammenheng mellom funksjonene. Det legges dermed til grunn til tilbygg for å koble spesialrom bedre til øvrige skolearealer.

Tabell 7 Arealprogram utvidelse

Nygård skole - romprogram 140 elever	Antall	Areal	Sum m²	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal og garderober)	140	4,8	672	Norm eks. SFO og spes.ped
SFO	1	119	119	Norm ny SFO 595 elever.
Trinnareal erstatning for A-bygget (klasserom, grupperom, fellesareal og garderober)	90	4,8	432	Norm 90 elever (kapasitet A-bygget).
Lærerarbeidsplasser	140	1	84	Norm lærerarbeidsplasser 140 elever.
Tilbygg for bedre funksjonalitet/sammenheng	1	200	200	Koble sammen spesialrom og resten av skolen. Anslag areal.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			1 607	
Sum m² BTA		1,4	2 250	

Det er anslått investeringsbehov til trafikale tiltak uavhengig av strukturtiltak. Utvidelsen krever noe mer uteareal, og det anbefales at det gås videre med planer i retning av illustrasjonen nedenfor.

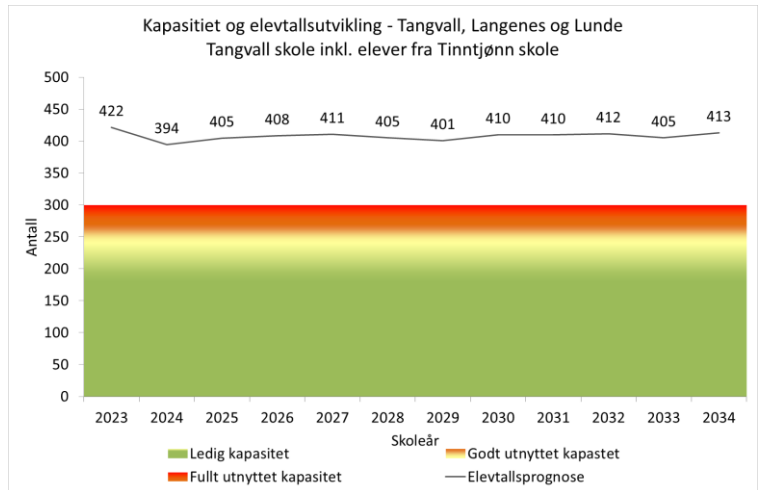
Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
 Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene



Figur 19 Illustrasjon arealfordeling Nygård skole

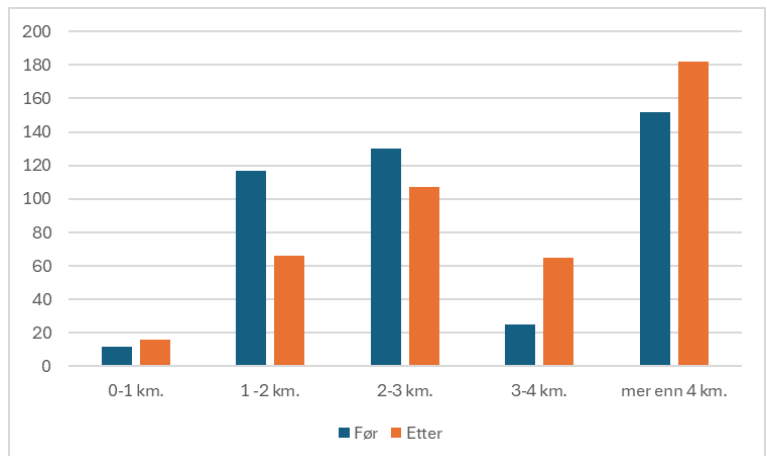
Strukturmulighet: Slå sammen Tangvall skole og Tinntjønn skole på Tangvall skolesenter

Elevtallsprognose: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Tinntjønn skole slås sammen med Tangvall skole er vist i figuren nedenfor. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall på ungdomstrinnet i Søgne. Samlet er det ventet trinn på mellom 120-140 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 25-29 elever utover i perioden. Tangvall er i dag bygget som en tre-parallell ungdomsskole og det vil være behov for å øke kapasiteten for omkring 150 elever.

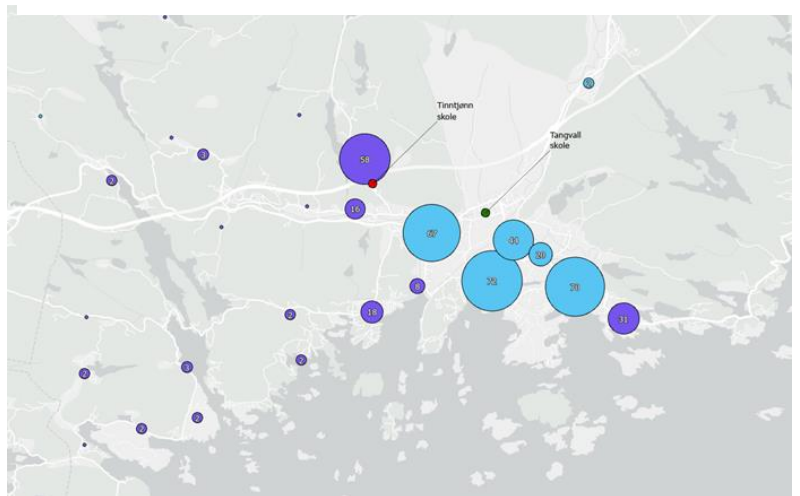


Avstander og reisevei

Figurene til venstre viser at dersom elevene fra Tinntjønn skole skal til Tangvall skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss. Med dagens elevtall ville i overkant av 180 elever fått skyss (oransje søyler), mot 150 i dag (blå søyler). I dag har en del elever fra Langenes skyss til Tinntjønn.



Figur 21 Figuren viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og dersom alle elevene skal til Tangvall skole (oransje søyler).



Figur 21 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Blå bobler indikerer elever på Tangvall skole og lilla bobler indikerer elever på Tinntjønn skole.

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
<p>Kapasitet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vil være behov for å øke kapasiteten på Tangvall skole. Dette kan gjøres ved å bygge på, eller ved å undersøke muligheten for å leie arealer fra fylkeskommunen. Det er bygging av et andre byggetrinn for to paralleller ekstra som kostnadsberegnes i planarbeidet. • Tinntjønn skole har mye ledig kapasitet og tiltaket vil gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, med omkring 2500 m² redusert skoleareal. 	0
<p>Faglige argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ungdomstrinnene både på Tangvall skole og Tinntjønn skole er små, og det kan være utfordrende å gi et likeverdig fagtilbud mht valgfag/språk m.m., samt å rekruttere lærere med tilstrekkelig utdanning ift. kompetansekrav på ungdomstrinnet. • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et større fagmiljø og profesjonsfaglig fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. • Samling av ungdomstrinnene vil gi et større sosialt miljø for elevene. • Å samle ungdomstrinnet på Tangvall ligger svært godt til rette for å styrke overganger og samhandling med VGS, noe som allerede er kommet langt på vei. 	+2
<p>Eiendom/bygg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er behov for tiltak på Tinntjønn skole, som ved avhending ikke er nødvendig. • Det vil være behov for å bygge ut på Tangvall skole, noe som kan være en utfordring for en skole i drift. 	+1
<p>Tomt/uteareal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Med dagens tilgjengelige uteoppholdsareal på Tangvall skole vil skolen mangle omkring 3000 m² opp mot norm på 30 m² pr elev. Siden det er store idrettsarealer tett på skolen og skolen ligger i et sentrumsområde, vurderes dette å være akseptabelt. Det er et areal der brakkerigg står i dag, som bør vurderes opparbeidet til uteoppholdsareal. Arealet ligger med litt avstand til skolebygget, men er godt egnet for litt mer støyende aktiviteter. • Det er etablert uteareal der et evt. tilbygg kan komme og tilgjengelig uteoppholdsareal nær bygget reduseres. 	0
<p>Skyss/reisevei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dersom elevene fra Tinntjønn skole skal til Tangvall skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss. Med dagens elevtall ville i overkant av 180 elever fått skyss, mot 150 i dag. En del elever fra Langenes, som i dag går på Tinntjønn, vil få kortere reisevei. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees for øvrig som liten, og for en del av elevene vil skyssen bli kortere enn i dag. 	+1
<p>Nærmiljø/levelkår:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lunde skole vil bestå som barneskole for Lunde, og kan fungere som nærmiljøanlegg. • Det vurderes at nedlegging av Tinntjønn skole ikke vil ha store negative konsekvenser for nærmiljøet. 	+1
<p>LCC/driftsøkonomi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sammenslåing av Tangvall skole og Tinntjønn skole vil ha effektiviseringseffekt på driftsøkonomien. • Det vil være behov for investering i bygg, men sammenlignet med alternativ 0 er tiltaket lønnsomt i et langt perspektiv. • Det blir noe økt skoleskyss, men ikke mye. 	+2

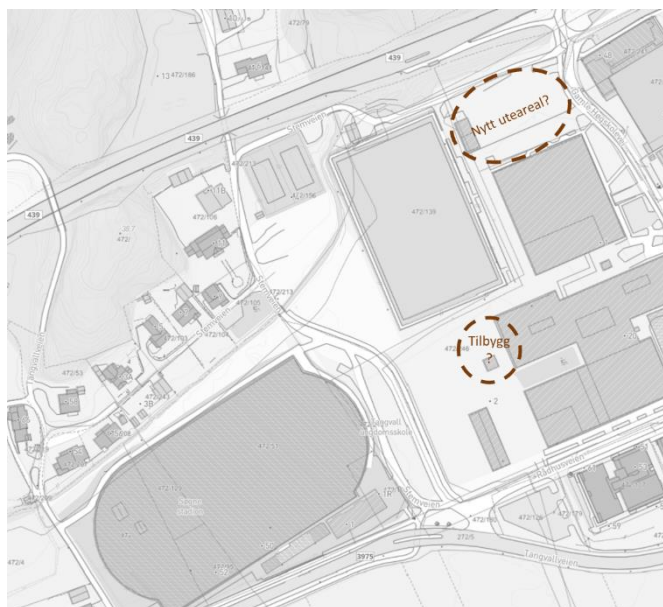
Samlet vurdering:	
<ul style="list-style-type: none"> • Det vurderes som et godt tiltak å samle ungdomstrinnene på Tinnbjønn og Tangvall skole på Tangvall skole, spesielt ift. fagmiljø, fagtilbud til elevene og økonomi. • Det vil være behov for utvidelse av kapasiteten på Tangvall. 	+2

Utvidelse av Tangvall skole

Tangvall skole har i dag kapasitet til 300 elever. Skolen har 10 klasserom og grupperom. Ved sammenslåing med Tinnbjønn skole vil det være behov for fem-seks klasserom og grupperom, garderobeplass for 150 elever, samt noen lærerarbeidsplasser. Skolen har tilstrekkelig med spesialrom.

Tangvall skole - romprogram 150 elever	Antall	Areal	Sum m ²	Det legges til grunn nybygg, men kan vurdere leiearealer/andre løsninger.
Trinnareal (klasserom, grupperom, garderobe, fellesareal, spes.ped)	150	4,8	713	Norm pr. elev for utvidelse 150 elever
Lærerarbeidsplasser	10	6	60	1 arb.pl. pr 15 elever
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			873	
Sum m² BTA		1,4	1 223	

I byggeprosjektet ble det vurdert hvor en evt. utvidelse av ungdomsskolen kunne komme, som skissert på illustrasjonen til venstre. Det kan komme et tilbygg med fotavtrykk på omkring 600 m². På dette området er det i dag etablert uteoppholdsareal. Det er i dag over 2000 m² ikke opparbeidet areal der brakkerigg har vært plassert, som kan etableres som erstatningsareal for utearealet som bygges ned.



3.3.4 Oppsummering og anbefaling

For Songdalen anbefales det å slå sammen Tunballen skole og Rosseland skole på Tunballen skole. Det anbefales også å slå sammen ungdomstrinnene på Songdalen skole og Finland skole på Songdalen skole, litt utover i planperioden når nedgangen i elevtall gir mer ledig kapasitet på Songdalen skole.

For Søgne anbefales det å slå sammen Tinnbjønn skole og Tangvall skole på Tangvall skole, samt å slå sammen Nygård skole og Langenes skole på Nygård skole.

3.4 Flekkerøy og Voiebyen

3.4.1 Status og utfordringer

I Voiebyen og Flekkerøy er det fem skoler; tre barneskoler og to ungdomsskoler.

Kapasitet: Alle de tre barneskolene har noe ledig kapasitet, mens begge ungdomsskolene er fulle pr i dag. Tar man utgangspunkt i vurdert funksjonell kapasitet, er det plass til omkring 240 flere elever på barnetrinnet enn skolene har i dag. Sammenlignet med maksimal vurdert kapasitet er det 375 elevplasser ledig kapasitet på de tre barneskolene. For Voiebyen og Sjøstrand er kapasiteten 165/250 elever høyere enn faktisk elevtall inneværende skoleår. Voiebyen skole har en brakke som må erstattes med nybygg på et tidspunkt. Det må vurderes hvor mye kapasitet skolen trenger. For ungdomstrinnet er det 67 elever mer enn funksjonell kapasitet, og 20 elever mer enn maksimal kapasitet.

Elevtallsutvikling: Begge ungdomsskolene venter nedgang i elevtallet. På barnetrinnet er det ventet nedgang i elevtallet på Flekkerøy, mens elevtallet er ventet å holde seg stabilt på Voiebyen/Sjøstrand.

Bygningsmessig tilstand: Voiebyen skole og Møvig skole er TG2, noe som tilsier at det vil komme behov for rehabilitering og oppgradering i løpet av de neste ti årene. Møvig er en av de skolene der det vil komme behov for store tiltak i første økonomiplanperiode. På Lindebøskauen er det behov for utvidelse for trinnarealer og lærerarbeidsplasser.

Uteareal: Lindebøskauen skole har TG3 på egnethet og tilstand, mens øvrige skoler er TG2 og TG1. TG3 angir behov for tiltak på Lindebøskauen skole.

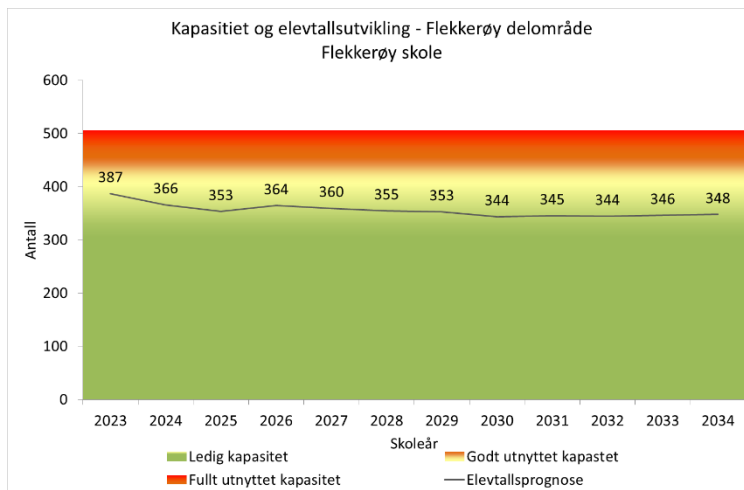
Universell utforming og tilgjengelighet: Alle skolene har TG2 på universell utforming og tilgjengelighet innomhus. Det vil si at det kommer behov for tilrettelegging og utbedring på flere av skolene fremover. Flekkerøy skole og Sjøstrand skole har TG3 på universell tilgjengelighet utomhus, mens øvrige skoler har TG2. Det vil si at det er behov for utbedring for universell utforming på alle skolene.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsareal 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygningsmessig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Flekkerøy skole	1-7	382	Nei	75 %	God	↓	EG0	TG1	TG2	TG1	TG2	TG3
Sjøstrand skole	1-7	295	Nei	71 %	God	→	EG1	TG1	TG1	TG2	TG2	TG3
Voiebyen skole	1-7	313	Nei	71 %	God	→	EG1	TG2	TG1	TG2	TG2	TG2
Lindebøskauen skole	8-10	190	Nei	126 %	God	↓	EG2	TG1	TG3	TG1	TG2	TG2
Møvig skole	8-10	303	Nei	94 %	God	↓	EG1	TG2	TG2	TG1	TG2	TG2

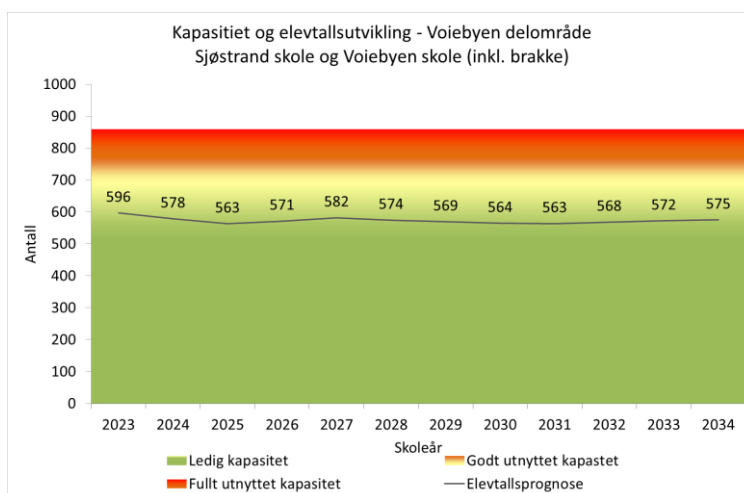
3.4.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

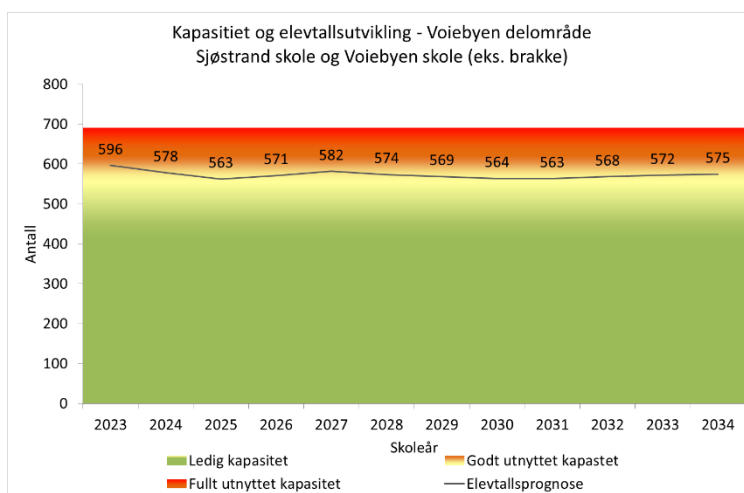
Elevtallet på Flekkerøy skole er ventet å reduseres de første årene, før det deretter stabiliseres på omkring 350 elever. De fleste trinn er ventet å være mellom 45 og 55 elever, mens noen er mindre og noen større. Det er ledig kapasitet i skoleanlegget. Det er innværende skoleår 17 elever mer enn prognosen angir.



I Voiebyen delområde er det ventet stabilt elevtall på omkring 570 elever, og trinn på 75-85 elever. Medregnet brakkene på Voiebyen skole, vil de to skolene Voiebyen og Sjøstrand ha mye ledig kapasitet gjennom hele perioden. Det er innværende skoleår 40 elever mer enn prognosen angir på de to skolene.

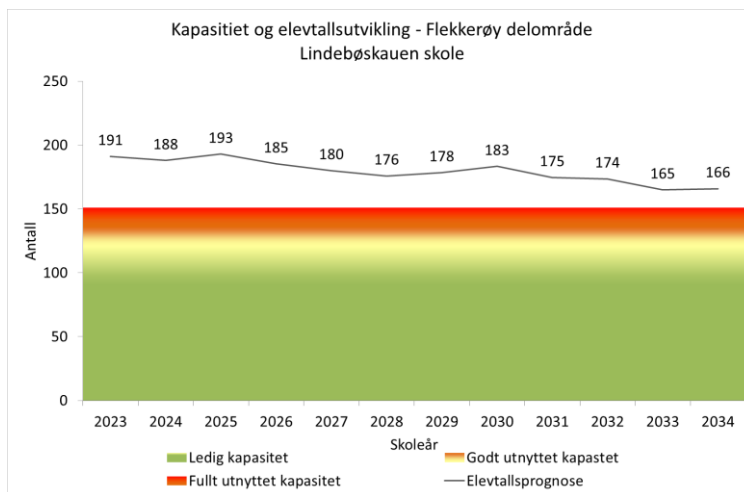


Dersom man trekker ut kapasiteten i brakkene på Voiebyen fra den samlede kapasiteten i området, er det likevel tilstrekkelig kapasitet på de to skolene samlet til å håndtere elevgrunnlaget i området.

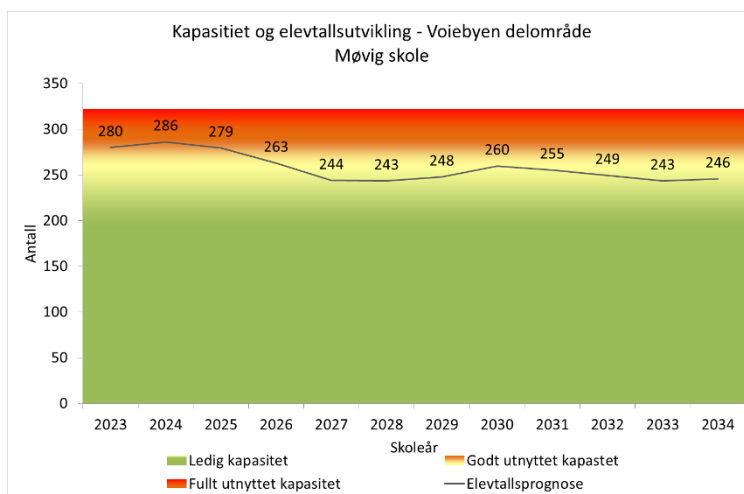


Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallet på Lindebøskauen skole er ventet å gå ned mot slutten av perioden. Skolen vil da ha trinn på 55-65 elever. Kapasiteten på skolen er trukket ned på grunn av manglende dagslys og utsyn i en del av læringsarealene, samt at enkelte rom er gjennomgangsrom.



Elevtallet på Møvig skole er ventet å reduseres de første årene, og deretter stabiliseres på omkring 250 elever. Skolen vil da ha trinn på 80-90 elever. Elevtallet på skolen inneværende skoleår er 17 høyere enn prognosen angir.

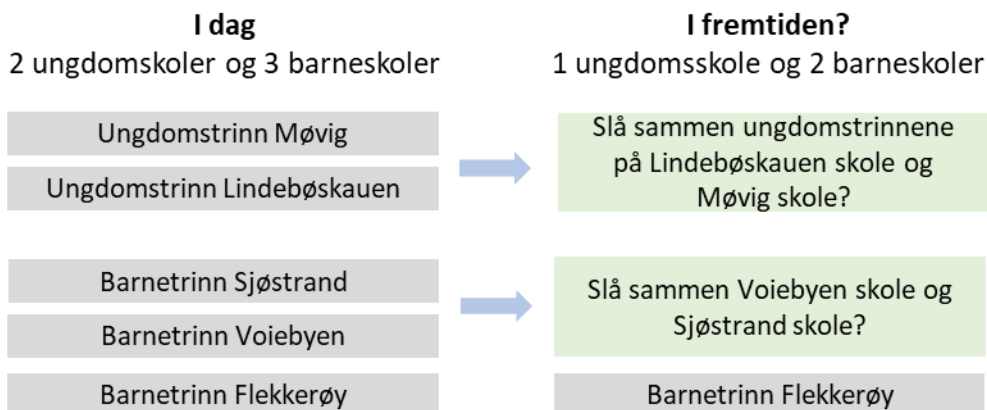


Matrise med avstand mellom skolene

	Flekkerøy skole	Lindebøskauen skole	Møvig skole	Sjøstrand skole	Voiebyen skole
Flekkerøy skole	0				
Lindebøskauen skole	1,5	0			
Møvig skole	4,2	5,8	0		
Sjøstrand skole	4,5	6,1	0,8	0	
Voiebyen skole	6	7,6	2,4	2,7	0

3.4.3 Strukturmuligheter

På Flekkerøy og i Voiebyen er det følgende muligheter for å endre skolestrukturen:



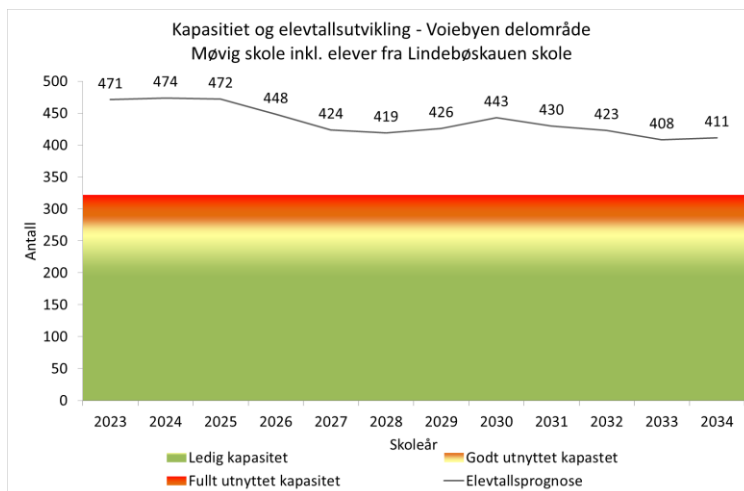
I tillegg kan grensejustering mellom Sjøstrand og Voiebyen skole vurderes for å minimere behovet for utbygging.

Strukturmulighet: Slå sammen Møvig og Lindebøskauen skole på Møvig eller Lindebøskauen

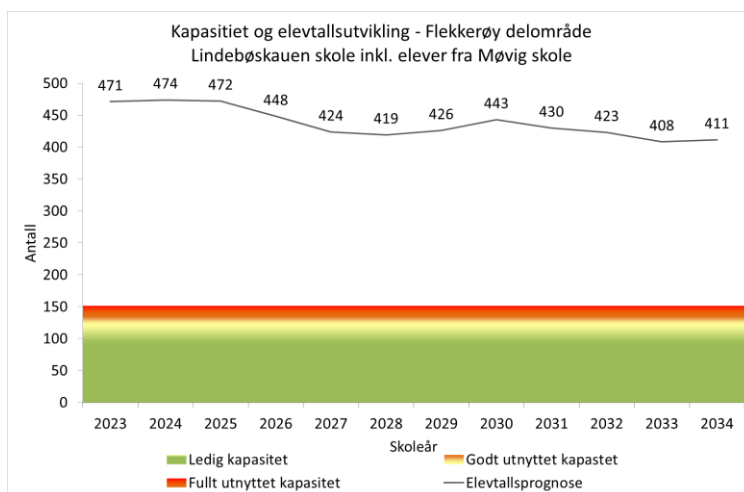
For Møvig skole og Lindebøskauen skole er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A:** Overføre elevene fra Lindebøskauen til Møvig skole.
- **Alternativ B:** Overføre elevene fra Møvig skole til Lindebøskauen skole.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Lindebøskauen skole slås sammen med Møvig skole på Møvig skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Møvig skole er vurdert å være 322 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 130-150 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 27-30 elever, evt. seks grupper med 22-25 elever for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Møvig skole med omkring 165 elever for å håndtere elevtallet.



Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Møvig skole slås sammen med Lindebøskauen skole på Lindebøskauen skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Lindebøskauen skole er vurdert å være 151 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 130-150 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 27-30 elever, evt. seks grupper med noe lavere elevtall for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Møvig skole med omkring 340 elever for å håndtere elevtallet.



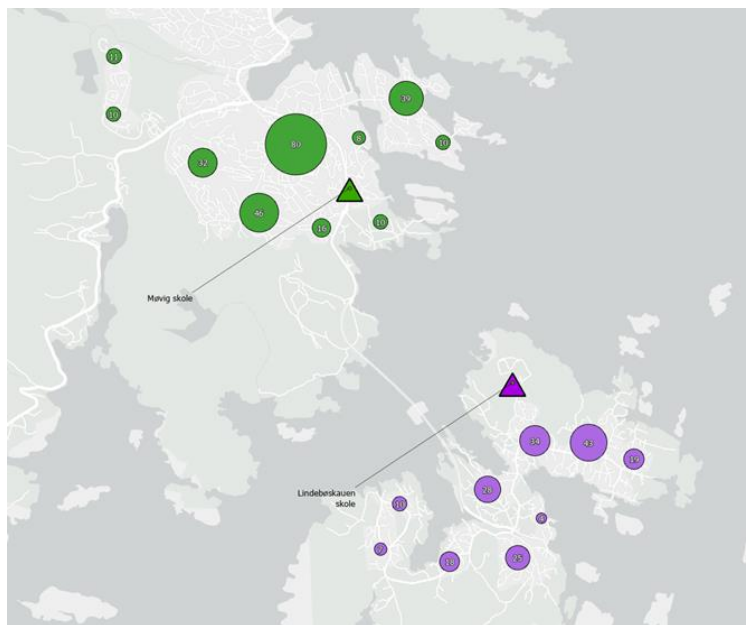
Avstand og reisevei

Kartet viser hvor hovedtyngden av elevene på de to skolene bor. Lilla bobler angir elever på Lindebøskauen skole og grønne bobler angir elever på Møvig skole.

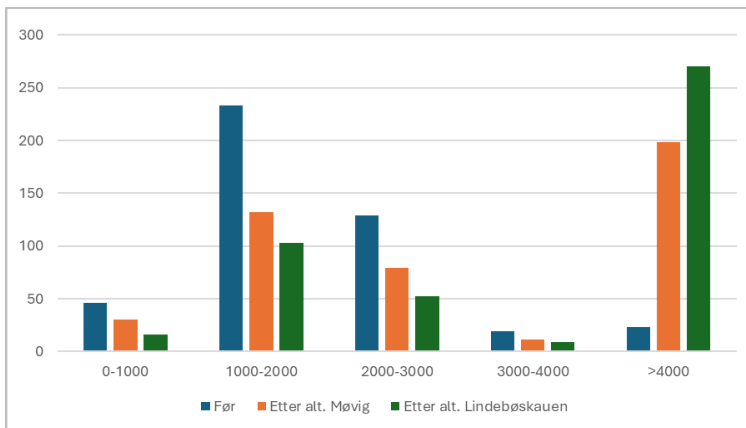
Figuren nederst til høyre viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (blå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Lindebøskauen skole (oransje søyler) eller til Møvig skole (grønne søyler).

Dersom elevene fra Lindebøskauen skole skal til Møvig skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville omkring 200 elever fått rett på skyss på grunn av avstand, mot i overkant av 20 i dag. Det legges til grunn at alle elevene fra Lindebøskauen vil få skyss til Møvig.

Dersom elevene fra Møvig skole skal til Lindebøskauen skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville i omkring av 270 elever fått rett på skyss på grunn av avstand, mot i overkant av 20 i dag. Det legges til grunn at alle elevene fra Møvig vil få skyss til Lindebøskauen.



Figur 23 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).



Figur 23 Figuren viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (blå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Lindebøskauen skole (oransje søyler) eller til Møvig skole (grønne søyler).

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
<p>Kapasitet – ingen av skolene har ledig kapasitet i dag.</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Møvig skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Lindebøskauen overføres til Møvig. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 165 elever. Samlet arealreduksjon som følge av tiltaket er omkring 3600 m². <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Lindebøskauen skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Møvig skole overføres til Lindebøskauen. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 340 elever. 	-1	-2
<p>Faglige argumenter alt A og B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Begge skolene er relativt små ungdomsskoler, spesielt Lindebøskauen. Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Mulighet for større bredde i fagtilbud til elevene. Bedre tilgang til støttetjenester for elevene. 	+2	+2
<p>Eiendom/bygg:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for tiltak på både Møvig skole og Lindebøskauen skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i utvidelse av Lindebøskauen skole for skoledrift. Det er store behov for oppgradering av deler av Møvig skole uavhengig av strukturtiltak. Ved en utvidelse for å øke kapasiteten, vil de dårligste delene av anlegget rives og bygges nye med økt kapasitet. Tiltaket vil kunne gi et mer kompakt skoleanlegg. Etterbruk av Lindebøskauen skole kan være som samfunnshus, eller utleie til private/ideelle aktører. Strukturen i bygget gjør at skoledelen av bygget kan fungere uavhengig av samfunnshusdelen, men det er en utfordring at samfunnshuset og skolen er såpass tett knyttet sammen med tanke på salg av anlegget til andre formål. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for tiltak på både Møvig skole og Lindebøskauen skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i utvidelse av Møvig skole for skoledrift. Det er behov for å utvide Lindebøskauen skole uavhengig av strukturtiltak. Skolen har en utforming som gjør at mye av læringsarealene ikke er godkjent for varig opphold og kapasiteten dermed er lavere enn arealet skulle tilsi. Lærerarbeidsplassene har ikke dagslys og utsyn slik de skal ha. Det er behov for en mye større utvidelse på Lindebøskauen skolen enn på Møvig skole for å håndtere elevtallet. Etterbruk av Møvig skole er usikker. 	+1	-2
<p>Tomt/uteareal</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Møvig skole har i overkant av 11 200 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 250 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 3000 m². En mer kompakt bygningsmasse kan bidra til større tilgjengelige uteareal. Tomtearealet er i underkant av 21 000 m². <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Lindebøskauen skole har 5910 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 250 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 8340 m². 	0	-2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

<ul style="list-style-type: none">Det er begrensede muligheter for å utvide Lindebøskauen skole, i alle fall uten å ødelegge rulleskiløypa som nylig er anlagt rundt og på skoletomten.		
<p>Skyss/reisevei: I dag er det omkring 20 elever som har skyss til skolen.</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom elevene fra Lindebøskauen skole skal til Møvig skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville omkring 200 elever fått skyss, mot i overkant av 20 i dag.Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som betydelig, men det er færre enn alternativ B. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom elevene fra Møvig skole skal til Lindebøskauen skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville i omkring av 270 elever fått skyss, mot i overkant av 20 i dag.Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som betydelig.	-2	-2
<p>Nærmiljø/levekår:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Ungdommene vil gå på skole utenfor Flekkerøy, og det kan oppleves som et tap for nærmiljøet. Samtidig vil samfunnshuset og idrettsanlegget videreføres, og gi mulighet for nærmiljøet for å samles. For Møvig vil et byggeprosjekt åpne for etablering av nærmiljøfunksjoner og sambruk utover det som er i dag. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">Ungdommene vil gå på skole utenfor Møvig/Voiebyen, og det kan oppleves som et tap for nærmiljøet. Nærmiljøet vil trolig miste skoleanlegget på Møvig som mulig samlingsarena dersom anlegget selges eller benyttes til andre formål. Barneskolene kan fungere som nærmiljøanlegg.	0	0
<p>Driftsøkonomi alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Siden tomten er liten og utbygging stor på Lindebøskauen, er det ikke regnet på samlet driftsøkonomi for alternativ B.Sammenslåing av skolene vil ha effekt på driftsøkonomien uavhengig av lokasjon.Det vil være behov for investering i bygg, men en større investering på Lindebøskauen enn på Møvig.Det blir økte kostnader til skoleskyss, mest dersom elevene samles på Lindebøskauen skole.Samlet sett gir alternativ A innsparing på årlige kostnader sammenlignet med å videreføre dagens skolestruktur gjennom 30-årsperioden.	+2	-
<p>Samlet vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none">Det vurderes at det er mest aktuelt å samle ungdomstrinnene på Møvig skole, siden tomten på Lindebøskauen er av begrenset størrelse og at det er behov for en større utvidelse på Lindebøskauen enn på Møvig.Det er noe mindre skyss dersom elevene Lindebøskauen overføres til Møvig skole enn motsatt, men det blir likevel en stor økning i antall elever som får skoleskyss.Faglige argumenter om samling av ungdomstrinnene vurderes som en svært positiv effekt.	+1	-2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjene

Utvidelse Møvig skole

Møvig skole har kapasitet i de generelle læringsarealene til 322 elever. Dersom skolen slås sammen med Lindebøskauen er det behov for å etablere nye generelle læringsarealer for 165 elever. Spesialromsfløyen på Møvig har dårlig bygningsmessig tilstand og det forutsettes for kostnadsanslaget at hele fløyen rives og erstattes med nybygg for spesialiserte læringsareal, generelle læringsareal, personalareal, gymgarderobber, lager m.m:

Tabell 8 Arealprogram

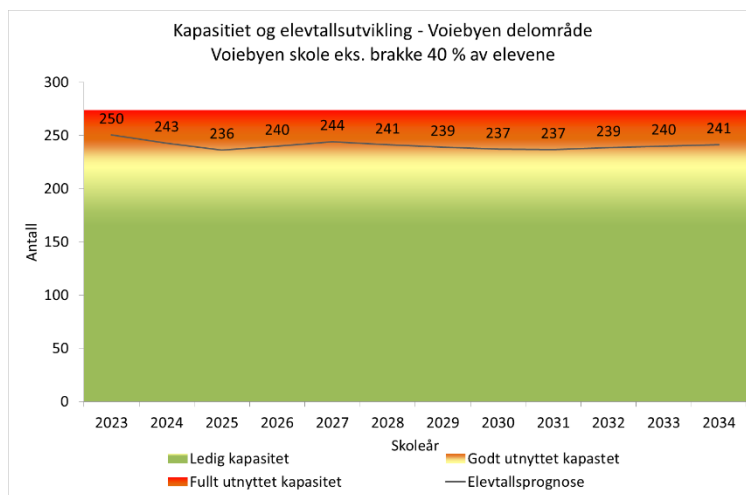
Møvig skole inkl. Lindebøskauen romprogram 165 elever	Antall	Areal	Sum	Forutsetter at hele fløyen med spesialrom rives, utenom idrettshall. Ingen tiltak i nyeste bygg.
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped)	165	4,8	785	Norm pr. elev for utvidelse 165 elever
Spesialisert læringsareal	487	2,1	897	Norm 487 elever, trukket fra 120 m ² bibliotek. Øvrige spesialrom forutsettes revet og bygget nytt.
Administrasjon/personal	487	1,1	374	LAP trukket fra 167 som de har i nyeste bygg.
Andre funksjoner (elevråd, lager og renhold)	487	0,4	190	
Lager/boder utomhus	478	0,2	117	
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			2 463	
Sum m² BTA		1,4	3 449	

Strukturmulighet: Grensejustering mellom Sjøstrand og Voiebyen for å utnytte kapasiteten på skolene – fleksibelt inntak til skolene for best mulig kapasitetsutnyttelse.

I 0+ alternativet er det vurdert justering av inntaksområdet mellom Voiebyen skole og Sjøstrand skole for å utnytte kapasiteten bedre og å unngå å bygge ut/reducere utbygging på Voiebyen skole.

Elevtallsprognose Voiebyen:

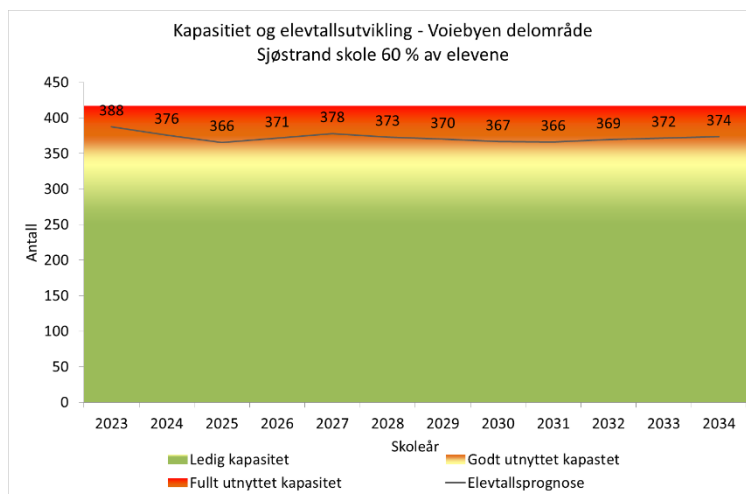
Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Voiebyen skole håndterer 40 % av elevene i området er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Voiebyen skole er vurdert å være 442 elever når midlertidige brakker er medregnet. Siden disse må erstattes med permanente bygg, vises kapasitet uten brakke i figuren. Kapasiteten i eksisterende skolebygg er vurdert å være 274 elever (max). Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Dersom Voiebyen skole håndterer 40 % av elevtallet i området, er det ventet trinn på mellom 30-36 elever i perioden.



Elevtallsprognose Sjøstrand skole:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Sjøstrand skole håndterer 60 % av elevene i område er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Sjøstrand skole er vurdert å være 417 elever. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 48-55 elever i perioden.

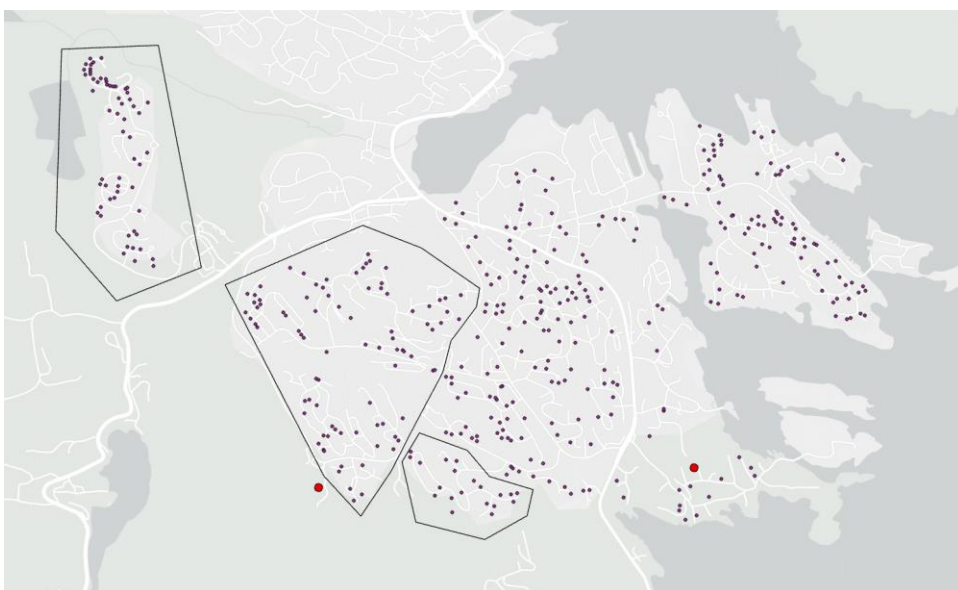
Ved en fleksibel inntaksgrense ala det som praktiseres i Midtre Vågsbygd, kan kapasiteten på skolen utnyttes godt.



Avstand og reisevei

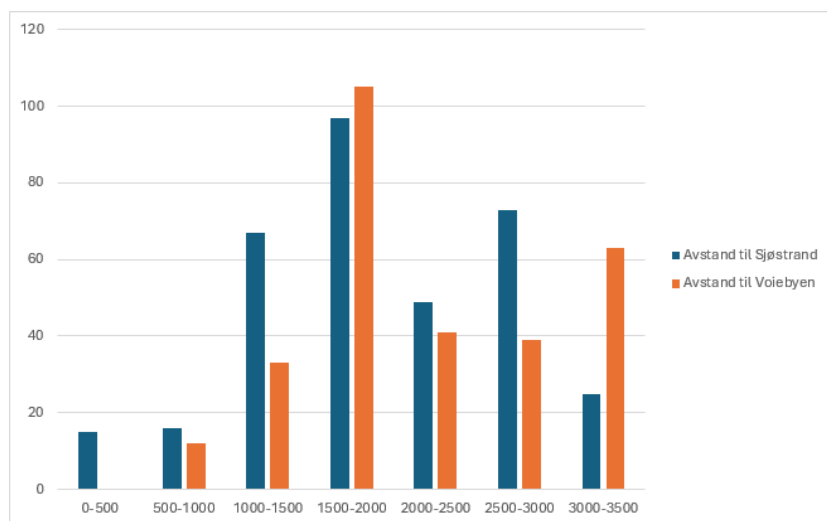
Det er undersøkt hvordan inntaksgrensene mellom skolene kan endres for å utnytte kapasiteten mellom skolene bedre, slik at brakkene på Voiebyen ikke trenger å erstattes. Utgangspunkt fordeling Sjøstrand / Voiebyen 60/40. På 578 elever som bor i området:

- Voiebyen: 231 elever
- Bråvann til Voiebyen: 74 elever
- Voiebyen vest for Steindalen: 122 elever
- Område Fregattveien: 32 elever



Figur 24 Kart som viser områder som ville gå til Voiebyen skole etter inntaksgrensejustering markert med svart linje

Avstandstabell for elever som da tildeles til Sjøstrand skole:



Figur 25 Figuren viser avstand til skolen for elevene til den skolen de ville tilhørt etter endringen.

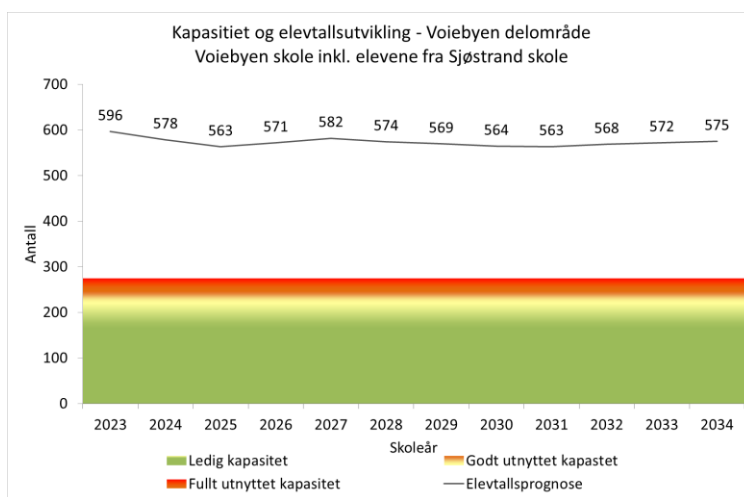
Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
<p>Kapasitet:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ved en grensejustering vil det være mulig å utnytte kapasiteten på begge skolene godt, uten å utvide Voiebyen skole (erstatte midlertidige brakker med permanente bygg). Det er 11 klasserom på Voiebyen skole og 17 klasserom på Sjøstrand. Til sammen har derfor de to skolene tilstrekkelig antall rom og elevkapasitet til å håndtere elevtallet i området, uten å utvide Voiebyen skole. Begge skoler har gode spesialrom. Funksjonell kapasitet utnyttes godt i dette alternativet. 	+2
<p>Faglige argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingen av skolene er små, selv om Voiebyen skole får et relativt lavt elevtall. Det er ikke faglige argumenter som taler sterkt imot å holde på dagens struktur, med en grensejustering. 	+1
<p>Eiendom/bygg:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for bygningsmessige tiltak på både Voiebyen skole og Sjøstrand skole uavhengig av strukturtiltak. Tiltaket vil gjøre at det ikke blir behov for å utvide kapasiteten på Voiebyen skole. 	+2
<p>Tomt/uteareal:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingen konsekvenser for tomt/uteareal. 	+2
<p>Skyss/reisevei:</p> <ul style="list-style-type: none"> De aller fleste elevene kan gå til skolen, slik som i dag. Det vil være boområder som i dag går til Voiebyen som vil få Sjøstrand som ny nærskole. 	+2
<p>Nærmiljø/levestandard:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingen endring. Samfunnshus ved Voiebyen består som i dag. Sjøstrand skole kan benyttes som i dag. 	+1
<p>LCC/driftsøkonomi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tiltaket vil ikke ha effekt på driftsøkonomien. Tiltaket gjør at man unngår utbygging på Voiebyen skole og dermed unngår en stor investering. Samlet vil derfor dette tiltaket gi en større effektiviseringseffekt økonomisk enn sammenslåing av de to skolene og utvidelse av Voiebyen skole. 	+2
<p>Samlet vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det vurderes som et bærekraftig og fornuftig alternativ å justere inntaksområdet mellom skolene for å unngå eller minimere utbygging på Voiebyen skole. 	+2

Strukturmulighet: Slå sammen Sjøstrand skole og Voiebyen skole på Sjøstrand skole eller Voiebyen skole

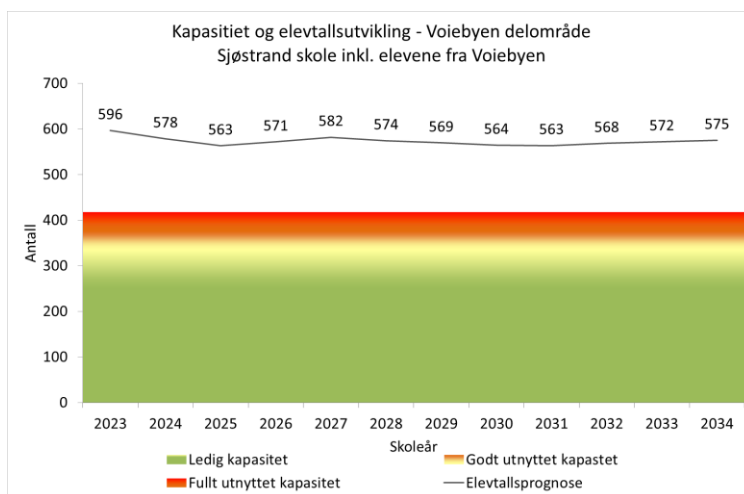
For Sjøstrand skole og Voiebyen skoler er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A:** Overføre elevene fra Sjøstrand skole til Voiebyen skole.
- **Alternativ B:** Overføre elevene fra Voiebyen skole til Sjøstrand skole.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Sjøstrand skole slås sammen med Voiebyen skole på Voiebyen skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Voiebyen skole er vurdert å være 442 elever når midlertidige brakker er medregnet. Siden disse må erstattes med permanente bygg, vises kapasitet utenuarke i figuren til høyre. Kapasiteten i eksisterende skolebygg er vurdert å være 274 elever (max). Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 75-90 elever i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på 27-30 elever, evt. fire grupper med 19-20 elever for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Voiebyen skole med omkring 350 elever for å håndtere elevtallet.



Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Voiebyen skole slås sammen med Sjøstrand skole på Sjøstrand skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Sjøstrand skole er vurdert å være 417 elever. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 75-90 elever i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på 27-30 elever, evt. fire grupper med 19-20 elever for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Sjøstrand skole med omkring 200 elever for å håndtere elevtallet.

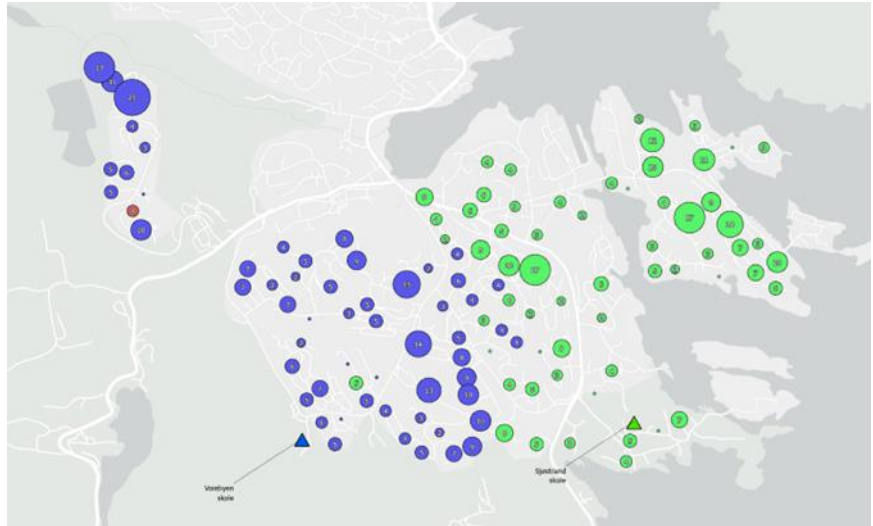


Skys og avstand

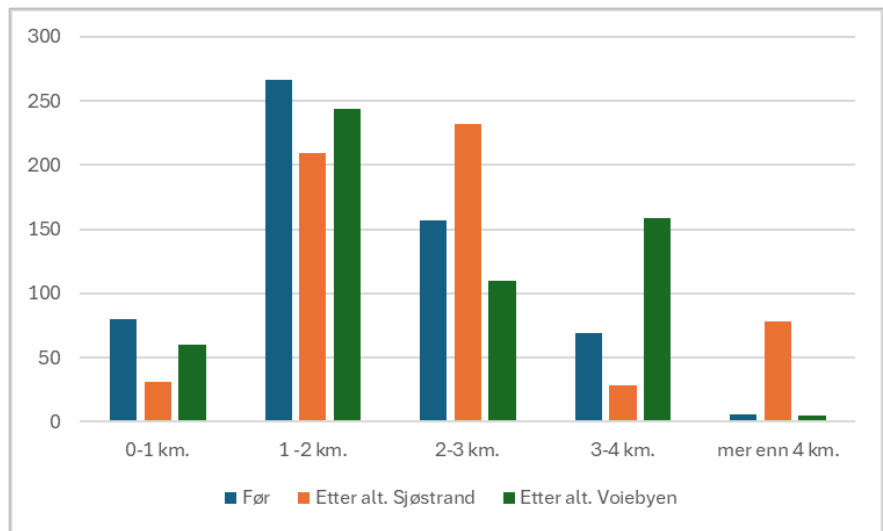
Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Lilla bobler indikerer elever på Voiebyen skole og Grønne bobler indikerer elever på Sjøstrand skole. Det er 2,7 km mellom Sjøstrand og Voiebyen skole.

Figuren nederst til høyre viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (grå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Sjøstrand skole (blå søyler) eller til Møvig skole (grønne søyler).

Dersom elevene fra Voiebyen skal gå på Sjøstrand skole, vil omkring 70 elever få rett på skyss på grunn av avstand. Motsatt vil kun et fåtall elever få rett på skyss på grunn av avstand dersom alle elevene går på Voiebyen skole. Det er ikke registrert farlige skoleveier i området.



Figur 27 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).



Figur 27 Figuren viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (blå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Sjøstrand skole (oransje søyler) eller til Voiebyen skole (grønne søyler).

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
<p>Kapasitet</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Voiebyen skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Sjøstrand skole overføres til Voiebyen skole. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 350 elever, siden kapasitet i midlertidige brakker regnes med. Samlet vil tiltaket gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, da ledig kapasitet på Sjøstrand skole kan fases ut. Samlet arealreduksjon av tiltaket vil være omkring 2200 m². <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sjøstrand skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Voiebyen skole overføres til Sjøstrand skole. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 200 elever. Det er ikke regnet på arealbehov og arealreduksjon som følge av tiltaket. 	-2	-2
<p>Faglige argumenter alt A og B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Ingen av skolene er å anse som små i dag, og gevinsten vurderes derfor som begrenset. 	+1	+1
<p>Eiendom/bygg:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for tiltak på både Voiebyen skole og Sjøstrand skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i tiltak på Sjøstrand skole for skole drift. Sjøstrand skole er et A-bygg med avsatte vedlikeholdsmidler, og innsparingspotensialet er dermed større enn det fremgår av kostnadsestimatet. Det er behov for å utvide Voiebyen skole også dersom det ikke gjøres noen strukturtiltak, siden skolen har midlertidige brakker som må erstattes med permanente bygg. Det er behov for en større utvidelse på Voiebyen skolen enn på Sjøstrand skole for å håndtere elevtallet. Etterbruk av Sjøstrand skole er usikker, men tomten vil ha en vesentlig verdi. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for tiltak på både Voiebyen skole og Sjøstrand skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i tiltak på Voiebyen skole for skole drift. Det er behov for oppgradering av deler av Sjøstrand skole uavhengig av strukturtiltak. Ved en utvidelse for å øke kapasiteten, vil deler av eksisterende anlegg måtte rives for å ikke øke fotavtrykket mer enn nødvendig, og det må bygges kompakt for å øke kapasiteten. Etterbruk av Voiebyen skole er usikker. 	+1	-1
<p>Tomt/uteareal</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Voiebyen skole har i underkant av 13 700 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 950 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 3250 m². Tomtearealet er i underkant av 18 950 m². Det er en ny reguleringsplan for skoletomten og barnehagen/samfunnshuset like ved. Ved omdisponering av arealer, kan tilgjengelig uteareal økes. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sjøstrand skole har 14 150 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 950 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 2800 m². 	+1	-2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletiljenestene

<ul style="list-style-type: none">• Tomtearealet er 19 080 m².• Det er begrensede muligheter for å utvide Sjøstrand skole. Skolen grenser til grøntstruktur/område avsatt til særskilt angitt allmenntillegget formål og hensynssone landbruk.		
<p>Skyss/reisevei: I dag er det under 10 elever som har skyss til skolen.</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dersom elevene fra Sjøstrand skole skal til Voiebyen skole, vil flere få lenger skolevei, men det vil ikke bli mer skyss enn i dag (dvs. det er ikke flere enn i dag som får mer enn 4 km skolevei). Det vil bli noe mer skyss på 1.trinn, siden grensen er 2 km for disse.• Dersom elevene fortsetter å gå til skolen, kan ikke tiltaket ansees som negativt i et folkehelseperspektiv. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dersom elevene fra Voiebyen skole skal til Sjøstrand skole, vil flere få lenger skolevei og en god del flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville i omkring 80 elever fått skyss, mot i overkant av under 10 i dag.• Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som begrenset.	+1	-1
<p>Nærmiljø/planfaktorer:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">• Voiebyen vil kunne fortsette å være et nærmiljøsentrum, også dersom samfunnshusfunksjonen legges inn i et utvidet skoleanlegg. Avstanden mellom de to skolene er såpass liten, at brytningen for nærmiljøet på til Sjøstrand skole ikke vurderes å være betydelig. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">• Sjøstrand vil kunne bli et nærmiljøsentrum til bruk av nærmiljøet. Avstanden mellom de to skolene er såpass liten, at endringen for nærmiljøet på til Voiebyen skole ikke vurderes å være betydelig. Samfunnshuset ved Voiebyen vil ved nedlegging av skolen kunne videreføres.	+1	+1
<p>Driftsøkonomi alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">• Siden alternativ B vurderes som lite aktuelt, er det ikke regnet på samlet driftsøkonomi for alternativ B.• Sammenslåing av skolene vil ha en effekt på driftsøkonomien uavhengig av lokasjon.• Med investeringene som må gjøres i oppgradering av eksisterende bygg og tilbygg, og samlet vil tiltaket kun ha en liten positiv effekt på det samlede kostnadsnivået over tid når alle kostnader er medregnet.	+1	-
<p>Samlet vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none">• Det vurderes at det er mest aktuelt å samle barnetrinnet på Voiebyen skole, siden det er få muligheter til å øke arealet på tomten til Sjøstrand skole.• På Voiebyen ligger også forholdene til rette ved at tomten er ferdig regulert.• Samling av elevene på Voiebyen skole gir heller ikke økt rett på skoleskyss.	+1	-1

Bygningsmessige tiltak på Voiebyen skole:

Det vil være behov for å utvide Voiebyen skole, både for å erstatte eksisterende brakke og å utvide kapasiteten. Det legges til grunn at det etableres følgende funksjoner:

Tabell 9 Arealprogram

Voiebyen inkl. Sjøstrand romprogram 350 elever	Antall	Areal	Sum m ²	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	350	5,1	1799	Norm pr. elev for utvidelse 350 elever
Spesialrom K&H	1	93	93	Norm K&H pr elev B500, minus arealer skolen har i dag - 205 m ² . Skolen har mange rom i dag.
Adm/elevtjeneste og møterom	5	10	50	Tre møterom, to kontorer. Anslag.
Lærerarbeidsplasser	620	0,6	232	Norm for barneskole med 620 elever, trukket fra 152 m ² som skolen har i hovedbygget i dag.
Gymsal med garderober	1	350	350	Behov for to gymsaler.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			2 624	
Sum m² BTA		1,4	3 673	

3.4.4 Oppsummering og anbefaling

Det anbefales å slå sammen Lindebøskauen skole og Møvig skole på Møvig skole, med utgangspunkt i faglige argumenter som avgjørende.

For barnetrinnet er det to gode alternativer, hvorav alternativ 0+ med grensejustering er det som gir minst investering, mens alternativ A gir et større fagmiljø og mer effektiv drift. Grensejustering kan være vanskelig å gjennomføre i praksis og dermed gi full effekt slik det er lagt til grunn i utredningen og det kan bli behov for en mindre utvidelse av Voiebyen skole likevel. Ved å beholde begge skolene er det kapasitet på tomten til Voiebyen skole til videre utbygging dersom skulle bli behov for det. Det er relativt store utbyggingsområder i skolekretsen.

3.5 Vågsbygd og Slettheia

3.5.1 Status og utfordringer

I Vågsbygd er det i dag fire skoler; to barneskoler, én ungdomsskole og én kombinertskole.

Kapasitet:

- Vågsbygd skole og Karuss skole er godt utnyttet kapasitetsmessig.
- Det er noe ledig kapasitet på Fiskå skole.
- Etter at Øvre Slettheia skole ble nedlagt er det behov for å øke kapasiteten på Slettheia skole.

Elevtallsutvikling: Det er ventet en stabil elevtallsutvikling i området.

Bygningsmessig tilstand: Med unntak av Vågsbygd skole, har alle skolene TG2, noe som tilsier at det vil komme behov for rehabilitering og oppgradering i løpet av de neste ti årene. På Fiskå skole vil det være behov for store investeringer i første del av planperioden.

Uteareal: Med unntak av Vågsbygd skole, har alle skolene TG2 på egnethet og tilstand i uteområdet. Slettheia skole har TG3 på øvrige forhold utomhus, og det vil bli behov for tiltak på denne skolen.

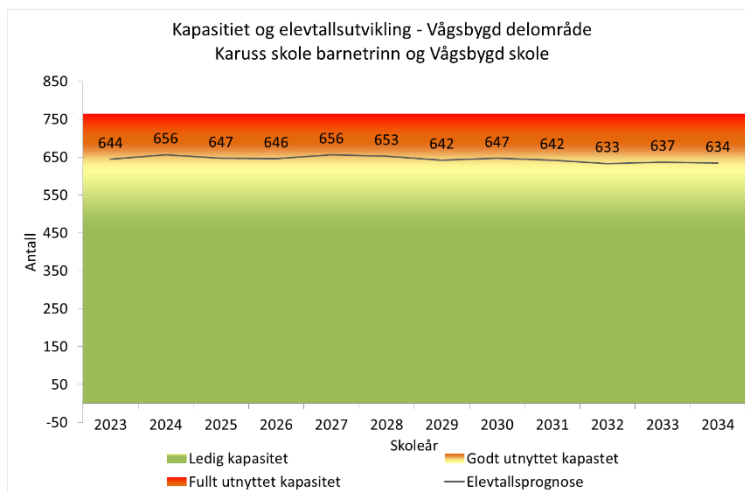
Universell utforming og tilgjengelighet: Fiskå skole har TG3 på universell utforming både innomhus og utomhus. Slettheia skole og Karuss skole har TG2 på universell utforming innomhus og TG3 utomhus. Det vil si at det er behov for utbedring for universell utforming på alle skolene, med unntak av Vågsbygd skole som vil alt være tilfredsstillende etter rehabilitering og utvidelse.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Vågsbygd skole	1-7	458	Ja	83 %	God	→	EG0	TG1	TG0	TG0	TG0	TG0
Slettheia skole	1-7	263	Ja	74 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG3	TG2	TG3
Øvre Slettheia skole (nedlagt)	1-4	67										
Karuss skole	1-10	409	Nei	86 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3
Fiskå skole	8-10	244	Nei	76 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3

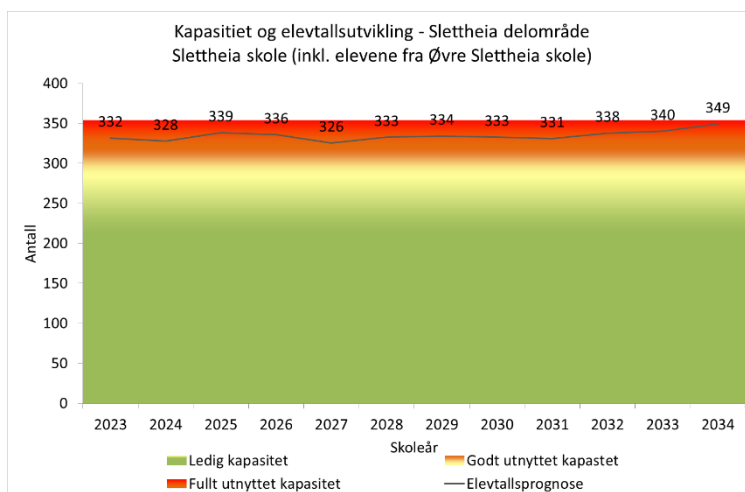
3.5.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Elevtallet på barnetrinnet på Karuss skole og Vågsbygd skole er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Samlet vil skolene ha omkring 85-100 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 650 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanleggene på 764 elever, er skolene godt utnyttet kapasitetsmessig.

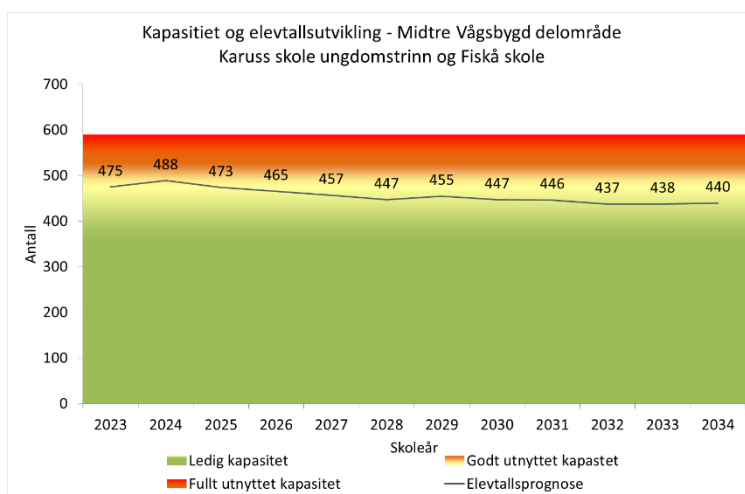


Elevtallet på Slettheia skole (inkludert elevene fra Øvre Slettheia) er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Skolen vil ha omkring 40-50 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 340 elever. Skolen får en utvidelse i form av brakker til skolestart 2024 som en følge av at elevene fra Øvre Slettheia skole overføres til Slettheia skole. Kapasiteten i anlegget øker dermed. Kapasiteten må økes permanent sammen med rehabilitering av bygningsmassen. Figuren viser kapasitet før utvidelsen med brakker.



Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallet på ungdomstrinnet på Karuss skole og Fiskå skole er ventet å holde seg stabilt i perioden fram mot 2034. Samlet vil skolene ha trinn på omkring 140-160 elever. Det er noe ledig kapasitet i skoleanleggene.

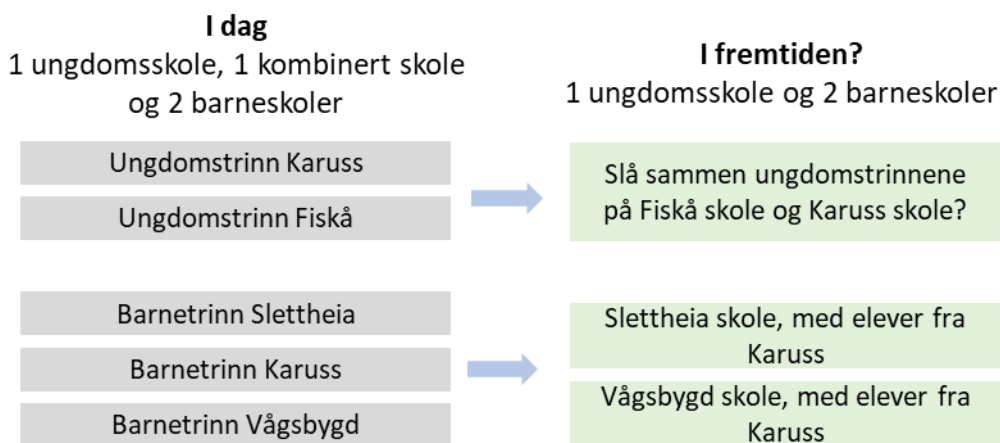


Matrise med avstand mellom skolene

	Fiskå skole	Karuss skole	Slettheia skole	Vågsbygd skole
Fiskå skole	0			
Karuss skole	1	0		
Slettheia skole	2	2,4	0	
Vågsbygd skole	1,5	1,6	1,5	0

3.5.3 Strukturmuligheter

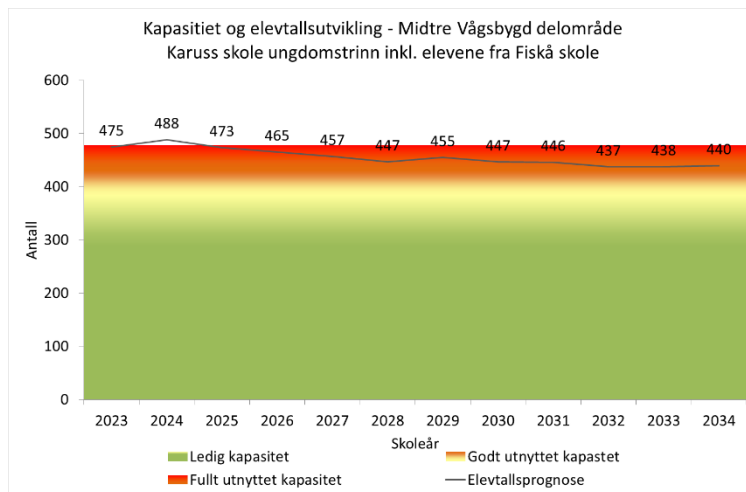
I Vågsbygd og Slettheia er det følgende muligheter for å endre skolestrukturen, og tiltakene er gjensidig avhengige av hverandre:



Strukturmulighet: Slå sammen ungdomstrinnene på Karuss og Fiskå på Karuss og fordele barnetrinnet på Karuss skole mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole.

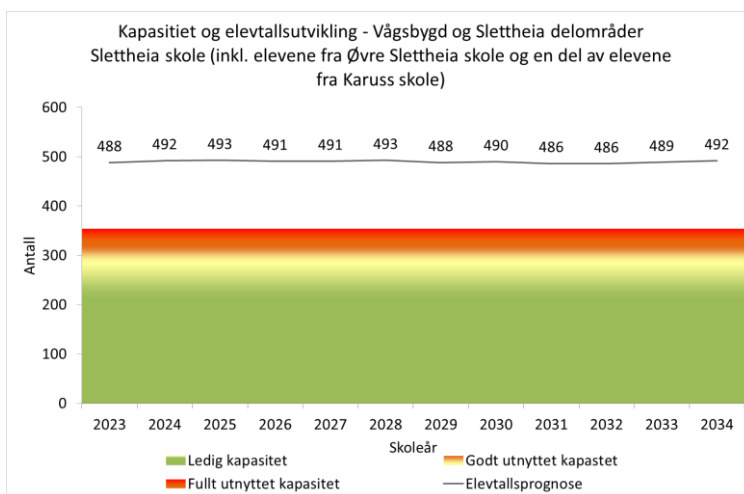
Elevtallsprognose ungdomstrinn:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Fiskå skole slås sammen med ungdomstrinnet på Karuss skole, og Karuss skole gjøres om til ren ungdomsskole er vist i figuren til høyre. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall på ungdomstrinnet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 140-160 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 29-31 elever utover i perioden, eller seks grupper på 24-26 elever. Karuss har i dag 16 klasserom, så det vil være behov for å øke kapasiteten noe for å kunne håndtere det forventede elevtallet.

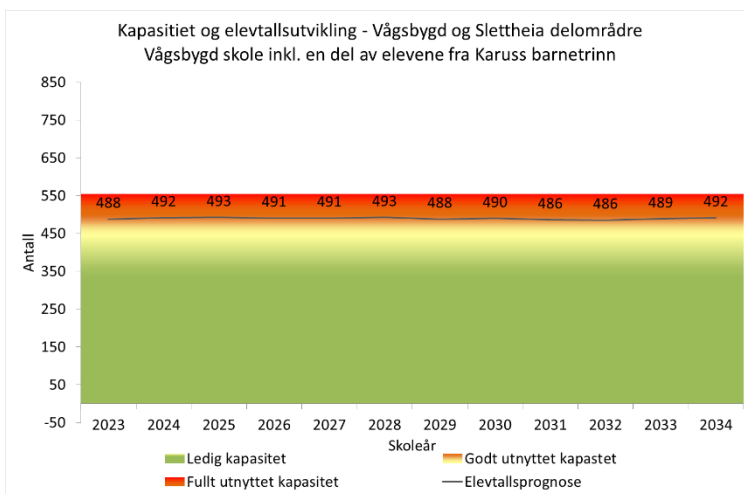


Elevtallsprognose barnetrinn:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom barnetrinnet på Karuss skole legges ned og fordeles mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole, er vist i figuren til høyre. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall på barnetrinnet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 60 og 70 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for to-tre grupper på hvert årstrinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Slettheia skole for å håndtere dette elevtallet.

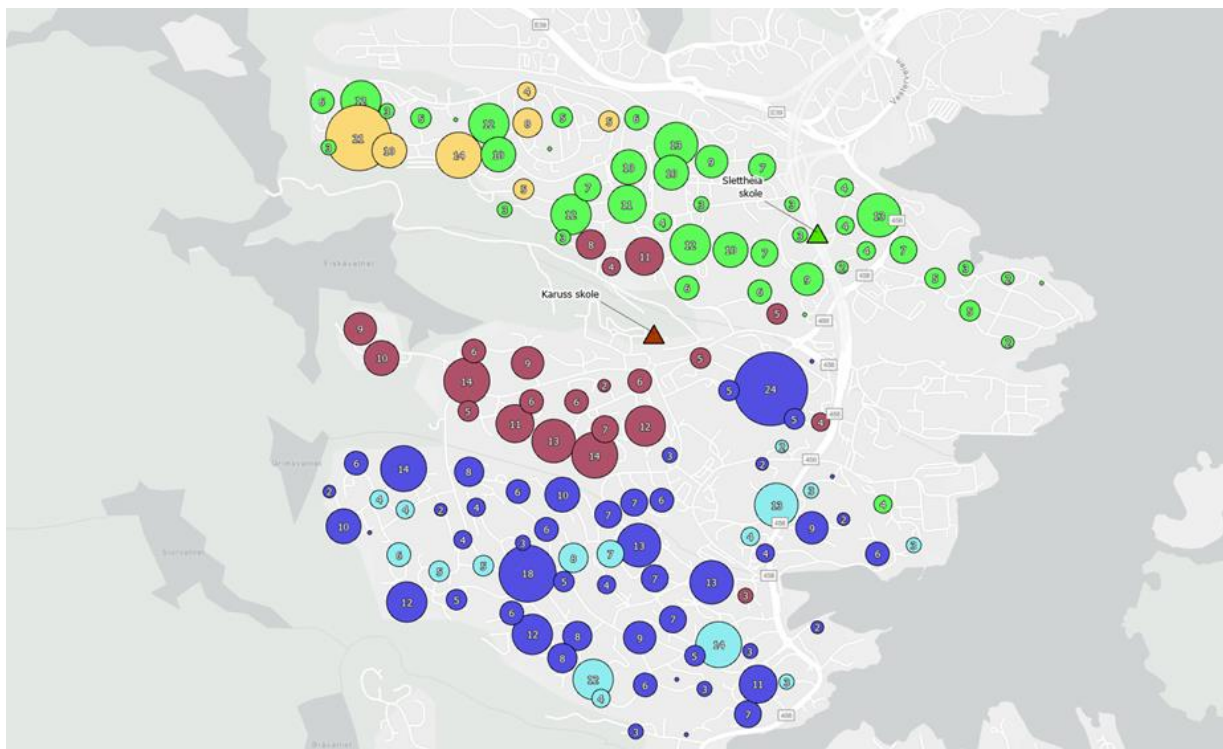


Dersom elevene i Vågsbygd og Slettheia delområder fordels omtrent 50/50 mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole, vil Vågsbygd skole være godt utnyttet i hele perioden.



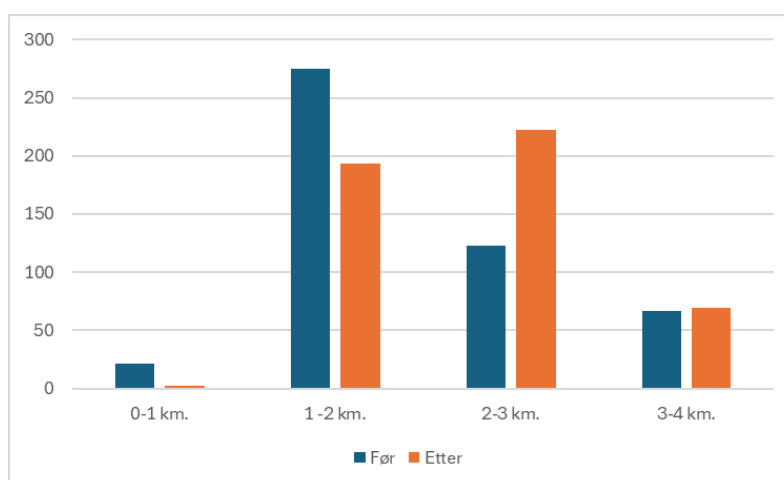
Avstander og skolevei barnetrinn

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Kartet viser hvor elevene som tilhører de ulike barneskolene bor i dag: Blå/turkis går til Vågsbygd/Åsane. Rød går til Karuss og grønn/gul går til Slettheia.



Figur 29 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figuren til venstre viser endring i avstand til skolen for barneskoleelevene dersom Karuss blir ungdomsskole og barneskoleelevene fordeles mellom Slettheia og Vågsbygd skoler. Blå søyler illustrerer avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter en strukturendring.



Figur 28 Endring i avstand til skolen for barneskoleelevene dersom Karuss blir ungdomsskole og barneskoleelevene fordeles mellom Slettheia og Vågsbygd skoler. Blå søyler illustrerer avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter strukturendring.

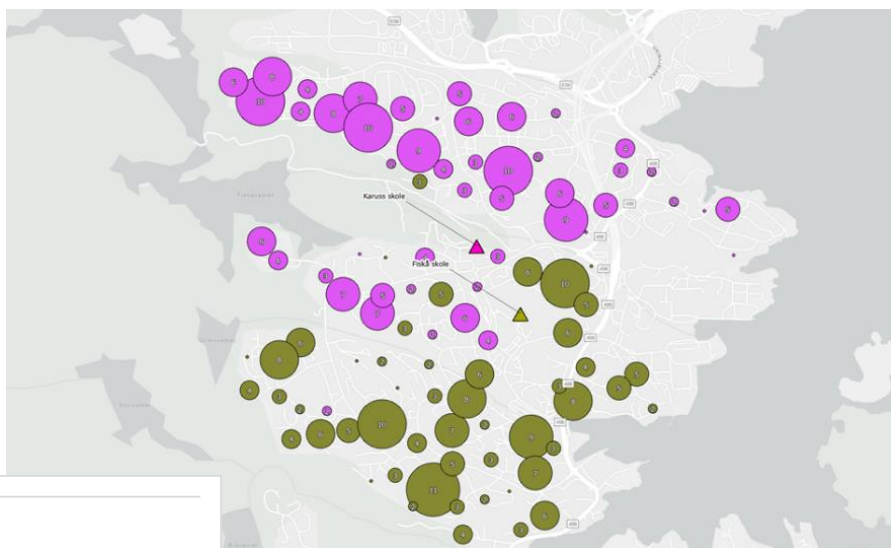
Kartet viser et naturlig skille mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole, dersom barnetrinnet på Karuss skulle bli fordelt mellom de to skolene. Ved en slik fordeling vil trolig deler av områder som naturlig tilhører Vågsbygd gå mot Slettheia (grønt område) gå til Slettheia, dersom ikke Vågsbygd skole skal utvides ytterligere.



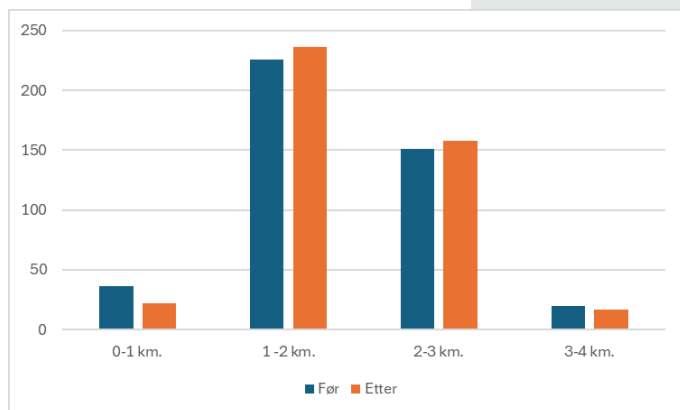
Figur 32 Kart med naturlig delelinje mellom Slettheia og Vågsbygd dersom barnetrinnet på Karuss legges ned.

Avstand og reisevei ungdomstrinn

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Det blir minimale endringer i avstand og reisevei for ungdomstrinnet, siden de to skolene ligger med svært liten avstand i dag, og begge ligger sentralt ift. hvor elevene bor.



Figur 31 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).



Figur 31 Figuren viser endring i avstand til skolen for elevene før og etter strukturendring.

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
<p>Kapasitet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vil være behov for å øke kapasiteten på Karuss skole noe. Dette kan gjøres ved å bygge et tilbygg slik det var skissert i mulighetsstudien fra 2018, eller ved påbygg på eksisterende bygg. • Det vil være behov for å øke kapasiteten på Slettheia skole. Dette kan gjøres ved å bygge et tilbygg slik at var skissert i mulighetsstudien fra 2018. • Dette tiltaket utnytter funksjonell kapasitet på Vågsbygd skole, Karuss skole og Slettheia skole, mens mindre funksjonell kapasitet på Fiskå skole utfases. Samlet gir tiltaket en reduksjon på omkring 3000 m², når arealreduksjonen på Øvre Slettheia skole også regnes med. 	+2
<p>Faglige argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samling av to små ungdomstrinn vil gi en bedre forutsetning for et sterkt fagmiljø og et bredere tilbud til elevene. • Etablering av to jevnstore barnetrinn i området gir gode og robuste fagmiljø og gode muligheter for en lik organisering av tilbudene til elevene i området. Barnetrinnet på Karuss er lite i dag, og en sammenslåing med de andre skolene vil gi et større fagmiljø. • 	+2
<p>Eiendom/bygg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fiskå skole har store bygningsmessige behov og ligger på en attraktiv tomt. Ved en strukturendring kan man unngå investering på Fiskå, og samtidig få inntekt på salg av tomt. • Det er også bygningsmessige behov på Karuss skole som vil komme uavhengig av strukturendring. • Det er uavhengig av strukturtiltak behov for å utvide Slettheia skole noe, jf. politisk sak om skolestruktur på Slettheia. Med en ytterligere kapasitetsøkning vil behovet for utvidelse øke. Utvidelsen kan gjøres jf. mulighetsstudie i skolestrukturutredning fra 2018. • Ingen bygningsmessige behov på Vågsbygd skole etter utvidelsen der. 	+2
<p>Tomt/uteareal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Karuss skole har i overkant av 13 600 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 15 000 m² iht. norm. Det er store idrettsarealer rundt skolen som kan regnes som avlastningsareal. Det vil slik sett ikke være behov for å øke uteoppholdsarealet. Tomtearealet på Karuss er i underkant av 20 300 m². • Slettheia skole har i omkring 18 350 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, og en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 700 m² iht. norm. Tomten skal dermed være stor nok til å håndtere et økt elevtall. Tomtearealet på Slettheia er i underkant av 27 900 m². 	+1
<p>Skyss/reisevei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skolene ligger tett, og det er ubetydelig endring i reisevei og skyss ved foreslåtte strukturendring. De aller fleste elevene vil kunne gå/sykle til skolen. • Det kan bli noe mer skyss på 1. trinn. 	+2
<p>Nærmiljø/levetår:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen store konsekvenser for nærmiljøet. • Fiskå skole er lite i bruk som nærmiljøanlegg i dag, og det er nærmiljøfunksjoner i bydelshuset i Vågsbygd og på Vågsbygd skole. • Tiltaket kan innebære deling av elevgruppen på barnetrinnet på Karuss skole mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole, avhengig av hvordan skolenes inntaksområde justeres. Dette kan oppleves som negativt for elevene og nærmiljøet. • Tilgang til Karuss skole vil kunne være som i dag. 	+2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

<ul style="list-style-type: none">Ved utbygging kan Slettheia skole bli bedre tilpasset sambruk med nærmiljøet. Det kan vurderes om samfunnshusfunksjonen bør etableres i skoleanlegget ved utbygging, men dette er ikke kostnadsberegnet i denne omgangen.	
LCC/driftsøkonomi: <ul style="list-style-type: none">Sammenslåing av ungdomstrinnet på Fiskå skole og Karuss skole, og fordeling av elevene på barnetrinnet på to i stedet for tre skoler har effekt på driftsøkonomien.Det blir ikke økt skoleskys.Samlet vil tiltakene ha en betydelig effektiviseringseffekt, sammenlignet med alternativ 0/dagens struktur med bygningsmessige tiltak.	+2
Samlet vurdering: <ul style="list-style-type: none">Det vurderes som et godt tiltak å samle ungdomstrinnene på Fiskå og Karuss skole på Karuss skole, som da gjøres om til ungdomsskole, spesielt ift. fagmiljø og økonomi. Det vil være behov for å utvide kapasiteten på Karuss noe, men det vil være en begrenset utvidelse.Det vurderes som et godt tiltak å legge ned barnetrinnet på Karuss skole og justere grensen slik at elevene fordeles omtrent likt mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole. Begge skoler vil være tre-parallelle barneskoler, noe som er en effektiv og god størrelse for en barneskole.	+2

Utvidelse av Karuss skole

Det vil være behov for å utvide Karuss skole for å øke kapasiteten. Det legges til grunn at det etableres følgende funksjoner:

Tabell 10 Arealprogram

Karuss USK romprogram	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	492	4,8	521	Norm 492 elever, trukket fra 1819 m ² skolen har i dag til disse funksjonene.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	50	50	
Sum m² NTA			571	
Sum m² BTA		1,4	799	

I mulighetsstudien fra 2018 ble følgende utbyggingspotensiale skissert:

På grunn av den langstrakte, godt terrengtilpassede «byggningskroppen», er det begrensede muligheter for plassering av et nybygg som gir en god kobling til eksisterende bygg. Vi anser at den best egnede plassering vil være i skråning mot nordøst da dette gir god terrengtilpasning og mulighet for å koble nybygg med heis til idrettshall og underetasje i ett av dagens ungdomsskolebygg.



Skråning mot nordøst:

- +utnytte terrenget til tre-etasjes bygning
- + mulighet for god innvendig kobling til eks.bygg

Flate vest for idrettshall

- +enkel byggetomt og tilkomst
- + mulighet for god innvendig kobling til idrettshall
- + god forbindelse til store uteområder
- stor avstand og liten mulighet for god pedagogisk kobling til resten av skoleanlegget

Kolle sør

- vanskelig å få til god kobling til resten av skolen
- bygger på et av skolens fineste uteområder
- ikke tilrådelig å bygge mer enn én etasje pga solforhold – gir begrenset areal for nybygg

Figur 33 Illustrasjon mulighetsstudie 2018

- Eksisterende bygg
- Mulig plassering nybygg

I arbeidet med skolebehovsplanen er det også spilt inn mulighet for å bygge en ekstra etasje på eksisterende bygg.

Utvidelse Slettheia skole

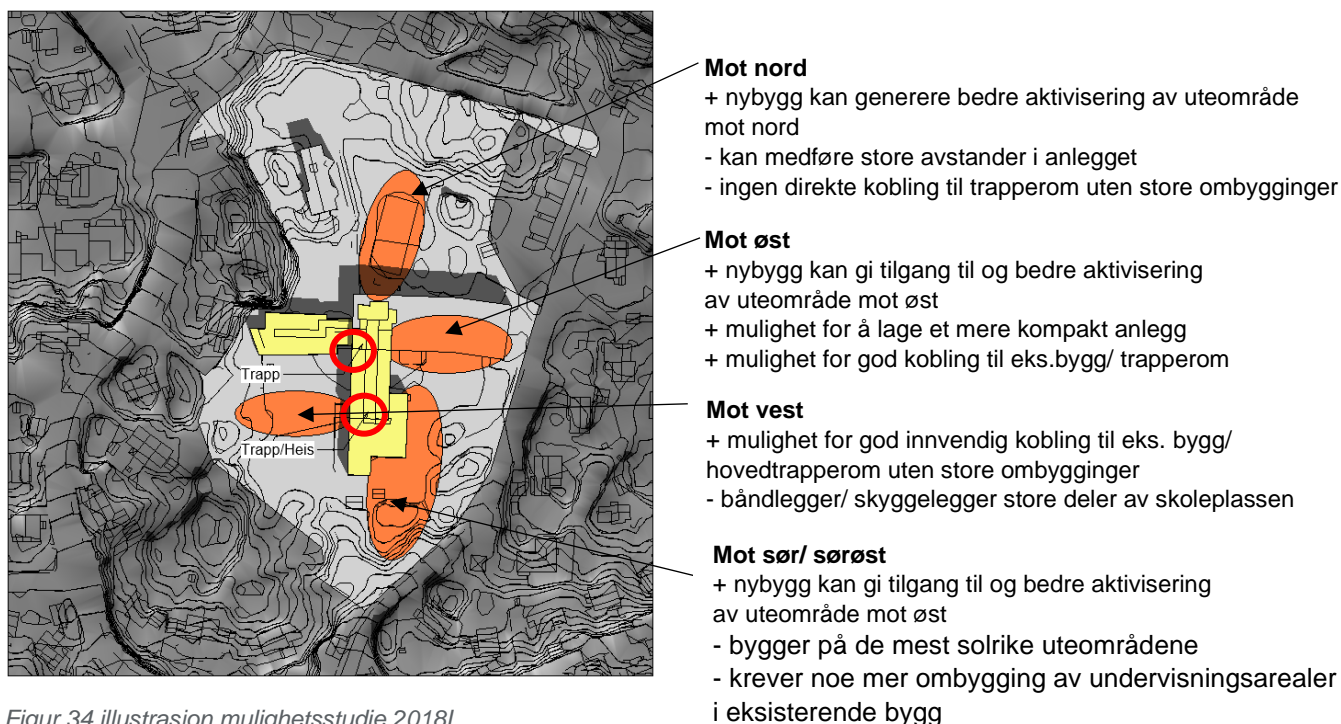
Det vil også være behov for å utvide Slettheia skole for å øke kapasiteten og funksjonaliteten i anlegget. Det legges til grunn at det etableres følgende funksjoner:

Tabell 11 Arealprogram



Slettheia utvidet romprogram 185 elever	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, SFO)	185	5	951	Norm pr. elev for utvidelse 185 elever
Tillegg spesialrom og felles samlingsareal			247	Norm for barneskole med 539 elever, trukket fra 529 m ² som skolen har i dag.
Adm./elevtjeneste og møterom	5	10	50	To møterom, tre kontorer. Anslag.
Lærerarbeidsplasser	539	0,6	183	Norm for barneskole med 539 elever, trukket fra 140 m ² som skolen har i dag.
Gymsal med garderober	1	350	350	
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			1 881	
Sum m² BTA		1,4	2 634	

I mulighetsstudien fra 2018 ble følgende potensiale for utvidelse vurdert:

Det er gode muligheter for oppføring av nybygg/tilbygg flere steder på tomten. Utfordringen blir å finne en plassering som gir minst mulig avstander internt i anlegget og en god kobling til eksisterende bygg uten omfattende ombygging. Vi anser det som mest hensiktsmessig å bygge nytt på østsiden av hovedfløy. Et nybygg her vil også kunne gi mulighet for å aktivisere de store utearealene på denne siden bedre enn i dagens situasjon.



Figur 34 illustrasjon mulighetsstudie 2018/

-  Eksisterende bygg
-  Mulig plassering nybygg

3.5.4 Oppsummering og anbefaling

Det anbefales å slå sammen ungdomstrinnene på Fiskå og Karuss skole på Karuss skole, og utvide Slettheia skole slik at det blir to jevnstore barneskoler i Vågsbygd/Slettheia.

3.6 Sentrum vest – Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen

3.6.1 Status og utfordringer

I området er det i dag seks skoler; fem barneskoler og én ungdomsskole. Krossen skole består av en nærmiljøskole (ordinær skole for 1.-7.trinn) og en kompetanseavdeling (spesialpedagogisk tilbud), og det er nærmiljøskolen som omtales i dette kapittelet. For tekst om kompetanseavdelingene, se. Kap. 3.11.

Kapasitet: Karl Johans Minne skole og Krossen skole har mye ledig kapasitet. Hellemyr skole, Solholmen skole og Grim skole er godt utnyttet. Tordenskjolds gate skole har flere elever enn den har plass til, men her er det vedtatt utvidelse.

Elevtallsutvikling: Det er ventet nedgang i elevtallet på alle skolene, med unntak av Tordenskjolds gate skole.

Bygningsmessig tilstand: Hellemyr skole og Tordenskjolds gate skole har TG2 og det vil komme behov for investering på disse skolene. På Tordenskjolds gate skole er det vedtatt rehabilitering og utvidelse. De andre skolene har TG1 og det er ikke ventet store investeringer.

Uteareal: Hellemyr skole har TG3 på egnethet og tilstand på uteområdet, mens Solholmen skole og Grim skole har TG3 på øvrige forhold. Det vil si at det vil komme behov for utbedring på disse skolene.

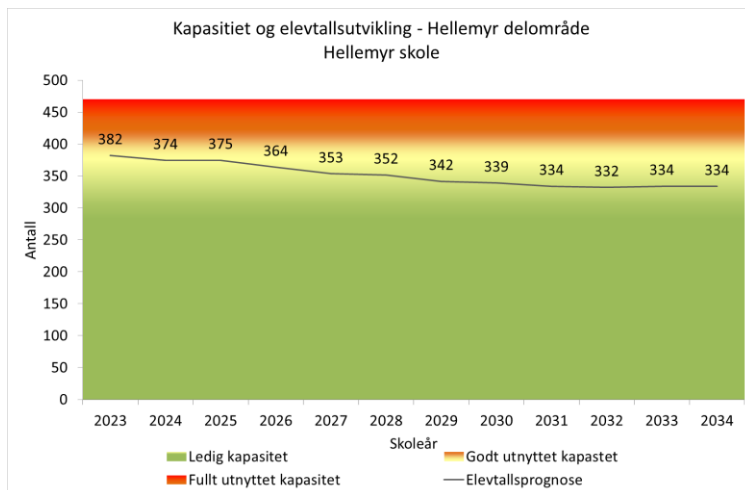
Universell utforming og tilgjengelighet: Hellemyr skole, Tordenskjolds gate skole og Grim skole har TG3 på universell utforming innomhus, og det vil bli behov for utbedringer på disse skolene. Utomhus har alle skolene TG3, med unntak av Karl Johans Minne, som har TG2. Det vil si at det vil bli behov for utbedringer av tilgjengelighet på skolene.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtallsutvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygningsmessig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Hellemyr skole	1-7	394	Nei	84 %	God	↓	EG2	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3
Karl Johans Minne skole	1-7	233	Nei	61 %	God	↓	EG0	TG1	TG1	TG2	TG1	TG2
Krossen skole, nærmiljøskolen	1-7	97	Nei	51 %	God	↓	EG1	TG1	TG2	TG2	TG1	TG3
Solholmen skole	1-7	222	Nei	84 %	God	↓	EG1	TG1	TG2	TG3	TG1	TG3
Tordenskjolds gate skole	1-7	146	Ja	104 %	Mangel fullt	↑	EG3	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3
Grim skole	8-10	472	Ja	84 %	For lite	↓	EG1	TG1	TG2	TG3	TG3	TG3

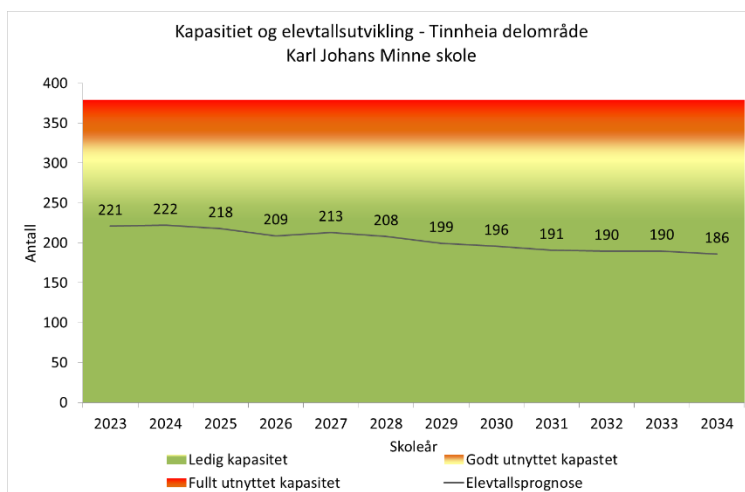
3.6.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

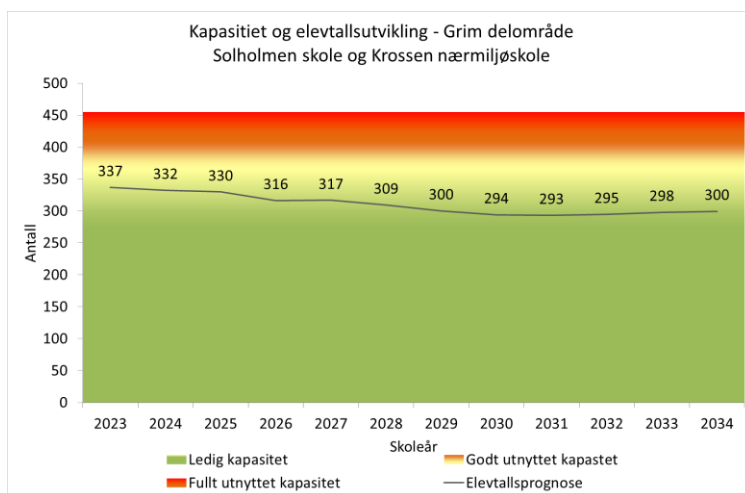
Elevtallet på Hellemyr skole er ventet å reduseres noe i løpet av perioden frem mot 2034. Det er ventet at skolen vil ha 45-60 elever på hvert trinn. Skolen er godt utnyttet kapasitetsmessig i dag, men vil få ledig kapasitet utover i perioden. Elevtallet inneværende skoleår er 24 elever høyere enn prognosen angir.



Elevtallet på Karl Johans Minne skole er ventet å reduseres noe i løpet av perioden frem mot 2034. Skolen har mye ledig kapasitet, og vil få enda mer ledig kapasitet dersom elevtallet reduseres.



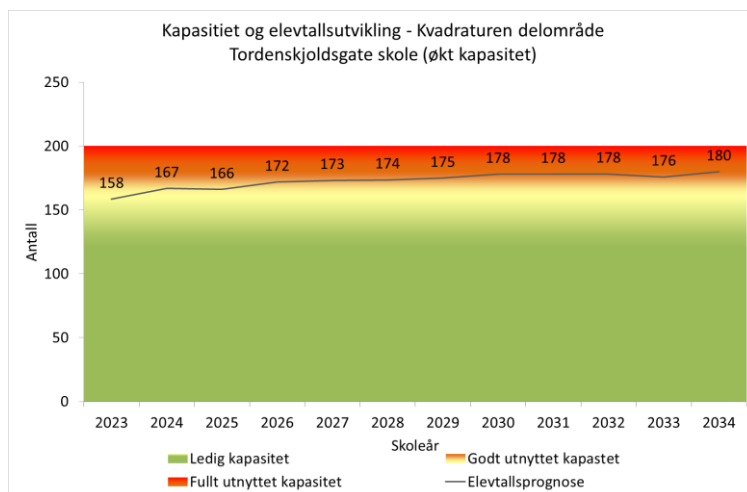
Elevtallet på Solholmen skole og Krossen nærmiljøskole er ventet å reduseres noe i løpet av perioden frem mot 2034. Samlet vil skolene ha omkring 40-50 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 300 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanleggene på 455 elever, er det ledig kapasitet i anleggene.



Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

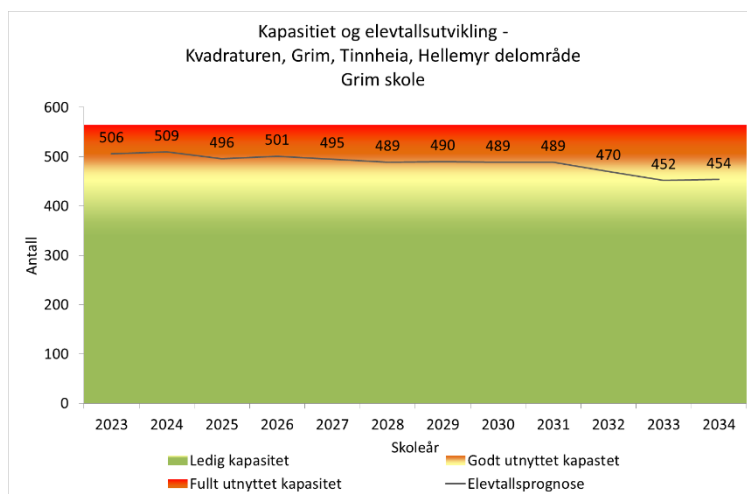
Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

Elevtallet på Tordenskjolds gate skole er ventet å øke de nærmeste årene og deretter holde seg stabilt på et høyere nivå enn i dag. Skolen er ventet å få trinn på 24-28 elever. I kapasitetsfiguren er det lagt til grunn at skolen får den vedtatte utvidelsen til 200 elever. Med dagens kapasitet på 140 elever, har skolen overgått sin kapasitet med dagens elevtall. Inneværende skoleår er elevtallet 19 elever færre enn prognosen angir.



Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Grim skole kan vente et stabilt elevtall i store deler av perioden, før det er ventet en reduksjon i elevtallet etter 2030. Skolen har inneværende skoleår 32 elever færre enn prognosen angir.

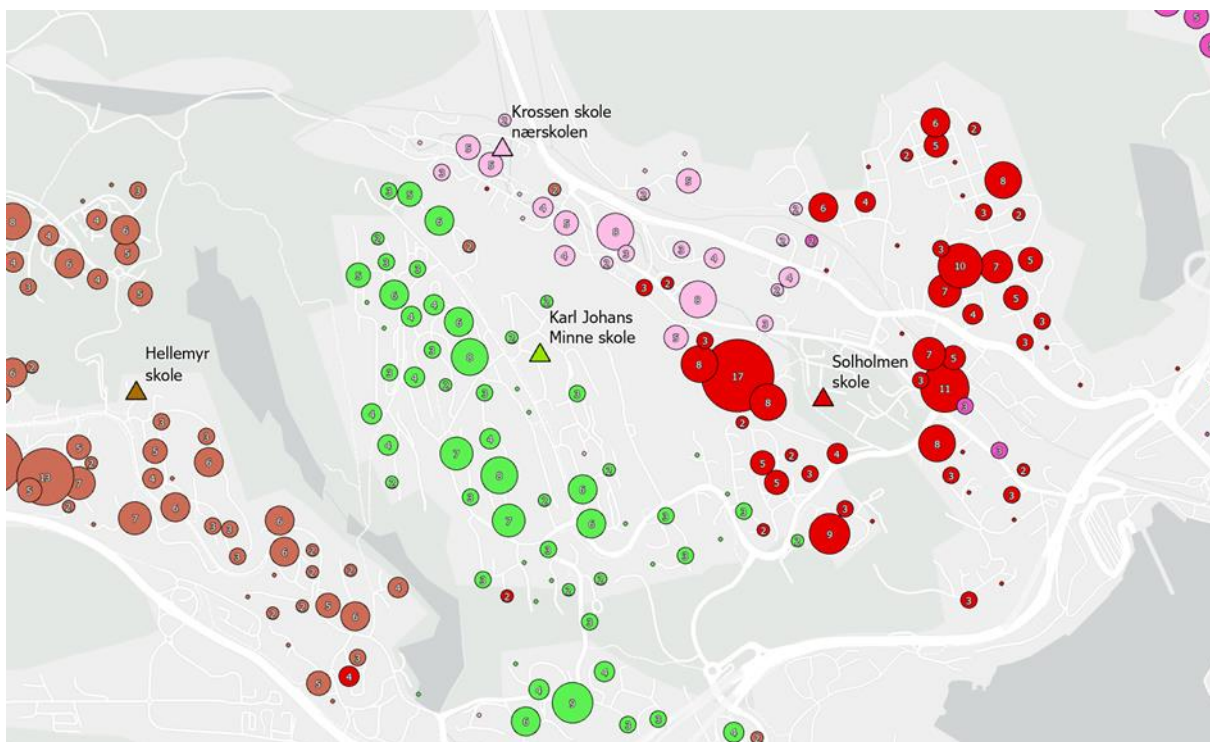


Matrise med avstand mellom skolene

	Grim skole	Hellemyr skole	Karl Johans Minne skole	Krossen skole	Solholmen skole	Tordenskjolds gate skole
Grim skole	0					
Hellemyr skole	4,9	0				
Karl Johans Minne skole	2,5	3,3	0			
Krossen skole	1,8	5,6	3,4	0		
Solholmen skole	0,9	4,8	2,6	2,5	0	
Tordenskjolds gate skole	2	5,3	3,8	3,4	2,2	0

Avstand og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Grønne bobler er elever som går på Karl Johans Minne skole, røde bobler tilhører Solholmen skole og rosa bobler tilhører Krossen skole. Brune bobler tilhører Hellemyr skole.



Figur 35 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

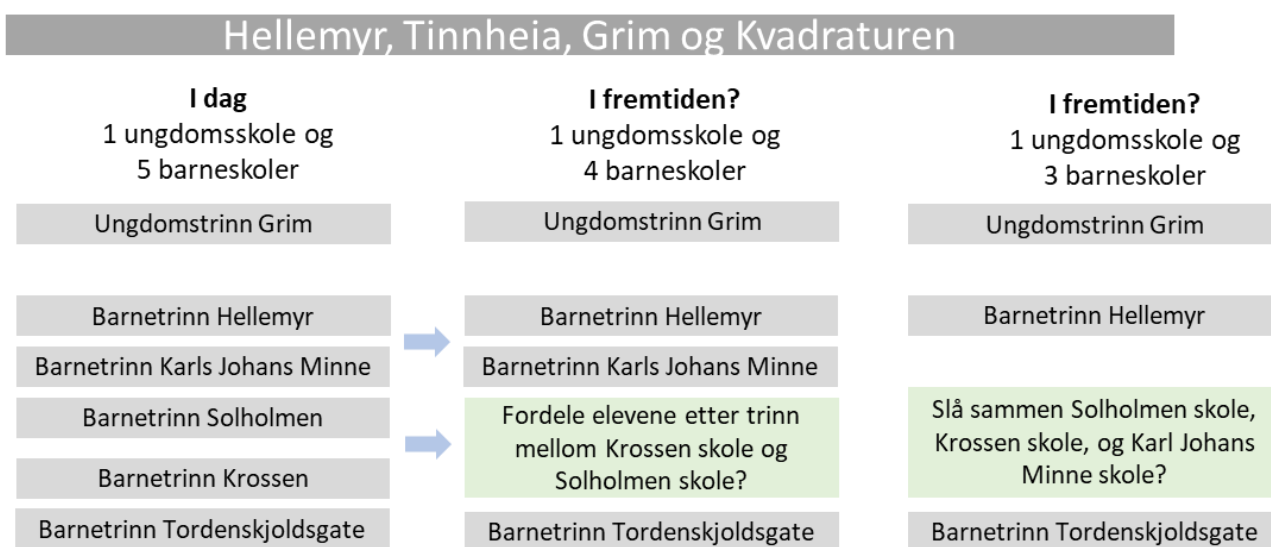
3.6.3 Strukturmuligheter

Det er mange muligheter for hvordan skolestrukturen i dette området kan endres. Formålet med strukturrendringen er å redusere antall enheter og antall bygg, samt etablere større fagmiljø på skolene.

Noen av mulighetene gir behov for utvidelser, mens andre utnytter kapasiteten som allerede er i skoleanleggene i området.

For dette området er det lagt til grunn et prinsipp om at det skal være en nærmiljøskole på Krossen skole.

Det viser seg at det er Karl Johans Minne skole som er en nøkkel for å kunne redusere antall skoleanlegg, siden skoleanlegget på Krossen blir videreført uavhengig av strukturtiltak. Karl Johans Minne skole har et funksjonelt og godt skoleanlegg, men det er utfordrende å utnytte kapasiteten fullt ut.



Utsilte muligheter som ikke vurderes nærmere

- **Slå sammen Karl Johans minne og Krossen nærmiljøskole på Karl Johans Minne skole**
 - Det er tilstrekkelig kapasitet på Karl Johans Minne skole.
 - Det er utfordrende å få til en god skolevei for elevene, uten at de må gå forbi nærskolen på Solholmen.
 - Det legges til grunn at det er et prinsipp om at det skal være en nærmiljøskole på Krossen, ikke en spesialskole, og at denne dermed ikke kan legges ned.
 - Tiltaket vil ikke ha noen bygningsmessig effekt, da skoleanlegget på Krossen vil bestå som i dag.
- **Slå sammen Hellemyr skole og Karl Johans Minne skole på Hellemyr skole**
 - Utfordrende å få til en god skolevei. De aller fleste elevene vil bo nærmere Solholmen.
 - Behov for utbygging på Hellemyr som følge av tiltaket.
- **Slå sammen Solholmen, Karl Johans Minne og Krossen skole til en skole i ett skoleanlegg**
 - Utvide Solholmen eller ny skole på ny tomt.

- Det vil være et stort nybyggbehov og det er ikke plass på tomten til Solholmen til en såpass stor skole. Det er ikke store ledige tomter i nærområdet.
- Det legges til grunn at det er et prinsipp om at det skal være en nærmiljøskole på Krossen og at denne dermed ikke kan legges ned.
- **Legge ned Tordenskjolds gate skole**
 - Med bakgrunn i kommuneplanens senterstrategi og levekårsutfordringer i området, vurderes det at det er behov for å ha en barneskole i sentrum av Kristiansand. Elevtallet har økt på skolen de senere år, og det er vedtatt utbygging.

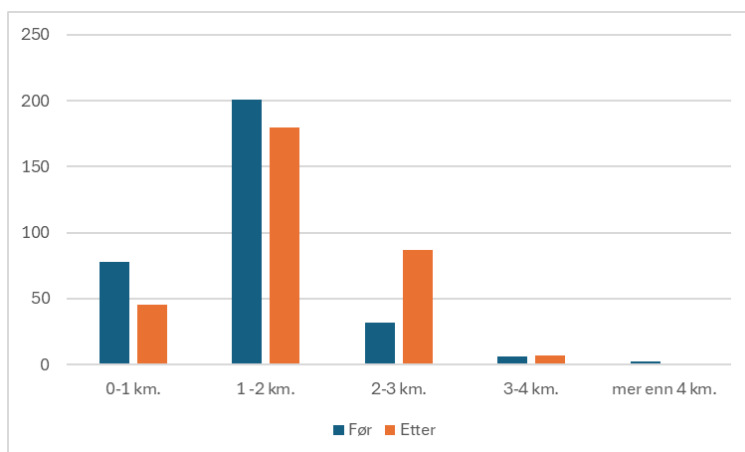
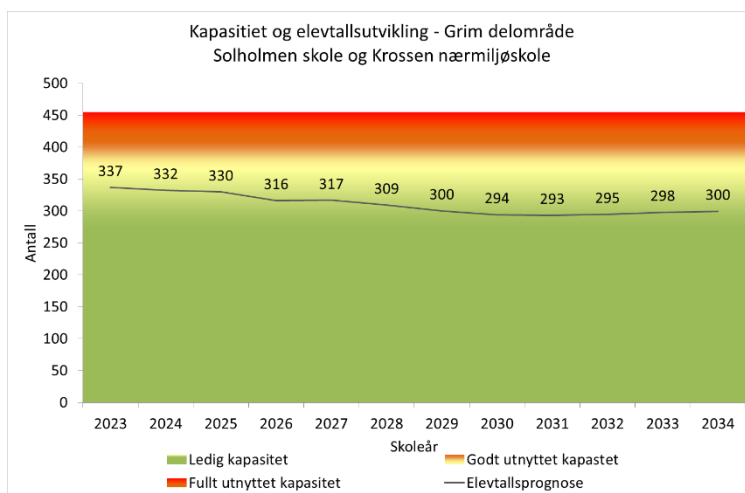
Strukturmulighet: Fordele elevene i Grim delområde slik at 1.-3.trinn går på Krossen nærmiljøskole og 4.-7.trinn går på Solholmen skole, eller 1.-4.trinn på Solholmen og 5.-7trinn på Krossen

Elevtallsprognose Solholmen/Krossen skole:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse på Krossen nærmiljøskole og Solholmen skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Solholmen skole er vurdert å være 263 elever, mens kapasiteten på Krossen skole er vurdert å være 192 elever, til sammen 455 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 40-50 elever utover i perioden. Trinnarealene på Solholmen er tilpasset grupper på omkring 40 elever. Dersom begge skoleanlegg benyttes videre vil det ikke være behov for å utvide noen av skolene.

Avstand og reisevei

Figuren til venstre viser endring i avstand til skolen for barneskoleelevene dersom elevene fordeles med 1.-3.trinn på Krossen og 4.-7.trinn på Solholmen. Blå søyler illustrer avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter en strukturendring.



Figur 36 Endring i avstand til skolen for barneskoleelevene. Blå søyler illustrerer avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter strukturendring.

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
<p>Kapasitet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er kapasitet i dagens skoleanlegg på Solholmen og Krossen til å håndtere det forventede elevtallet. • Det vil være en del ledig kapasitet, men elevene blir bedre fordelt mellom skolene. 	+1
<p>Faglige argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krossen skole er liten i dag, og det er hvert år mye uro knyttet til fordeling av elever mellom de to skolene. Antall skolestartere på Krossen høsten 2024 er ventet å være 9 elever. • Et større pedagogisk miljø på hvert trinn og hovedtrinn (1-3/4 og 4/5-7) legger til rette for et mer robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. For elevene vil et større sosialt miljø være positivt. Gevinsten vurderes derfor som betydelig. • Etablering av to trindelte skoler på Solholmen og Krossen vurderes i utgangspunktet som negativt. Både på Hånes skole og Vågsbygd skole bygges det nå nytt for å samle fagmiljøene i ett felles anlegg, for å komme bort fra en situasjon der skolen er delt på to anlegg med avstand mellom. Som tiltak for å få et større fagmiljø og elevmiljø på Krossen skole kan grepet likevel forsvares. • Det bør vurderes nærmere om det er alternative måter å organisere ressursene/ledelse på Solholmen skole, Krossen nærmiljøskole og Krossen kompetansesenter på, som gir en bedre effekt enn to separate skoler, samtidig som man beholder begge skolesteder og unngår at Krossen skal være kompetanseavdeling uten tilknytning til nærmiljøskole. 	+1
<p>Eiendom/bygg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltaket har ingen bygningsmessige konsekvenser. Skoleanleggene kan benyttes som i dag. 	+2
<p>Tomt/uteareal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen konsekvenser for uteareal. Det er tilstrekkelig uteareal på alle de to skoleanleggene til å håndtere forventet elevtallet utover i perioden. 	+2
<p>Skyss/reisevei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avstanden mellom Krossen skole og Solholmen skole er såpass liten at det ikke vil ha stor påvirkning på reisevei for elevene, men en del av elevene på Krossen skole vil få noe lengre skolevei enn da har i dag. 	+2
<p>Nærmiljø/levestandard:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen store konsekvenser for nærmiljøet. Skoleanleggene på både Solholmen og Krossen vil være tilgjengelig som i dag. • Ift. levestandard og segregering vil tiltaket kunne være positivt. 	+2
<p>LCC/driftsøkonomi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strukturtiltaket vil ha effekt på driftsøkonomien, da ekstra trinntildeling og en SFO-lederstilling kan bortfalle. • Det er ikke økte kostnader til skyss eller investering i bygg utover det som kommer uavhengig av skolestrukturtiltak. 	+2
<p>Samlet vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strukturtiltaket gir et større fagmiljø enn skolene har hver for seg i dag. Krossen har i dag et lite fagmiljø og få elever på hvert trinn. Effekten vurderes dermed som stor. • Tiltaket kan gjennomføres relativt raskt. 	+2

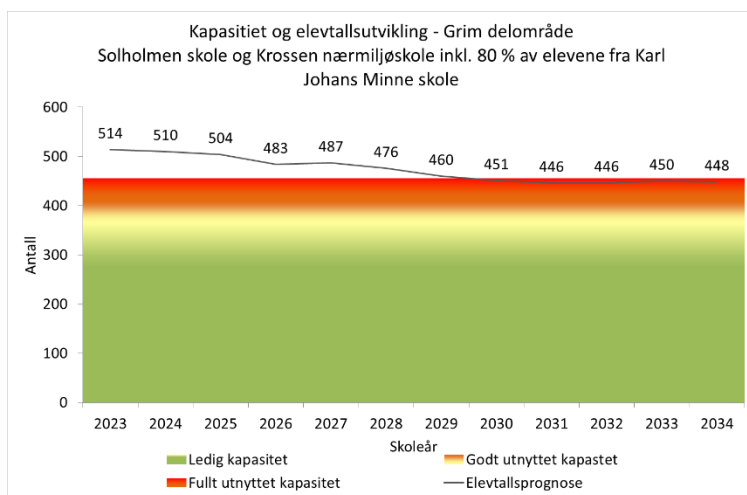
Strukturmulighet: Fordele elevene i Grim delområde slik at 1.-3.trinn går på Krossen nærmiljøskole og 4.-7.trinn går på Solholmen skole (evt. 1.-4.trinn på Solholmen og 5.-7.trinn på Krossen). Legge ned Karl Johans Minne skole og justere inntaksgrense mellom Solholmen, Krossen (og evt. Hellemyr etter nærskoleprinsippet).

I dette forslaget fordeles elevene i Grim delområde som i forrige strukturmulighet.

Karl Johans Minne legges ned og elevene overføres til Solholmen og Krossen. Det vil da være behov for en utvidelse av Solholmen /Krossen. Det er dette som er lagt til grunn i kostnadsanslaget for å ta høyde for at man kanskje ikke ønsker å dele opp elevgruppen på Karl Johans Minne. Alternativt kan Karl Johans Minne skole legges ned og elevene fordeles mellom Hellemyr skole (20 %) og Solholmen/Krossen skole (80%), etter nærskoleprinsippet. Dette er utredet nedenfor.

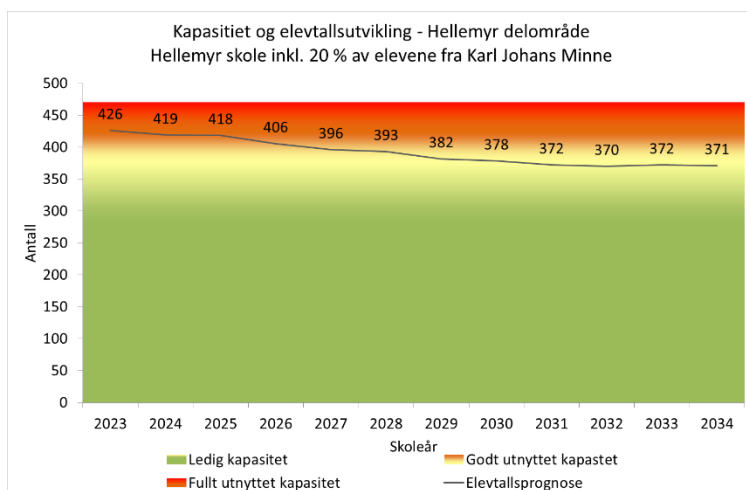
Elevtallsprognose Solholmen/Krossen skole inkl. 80 % Karl Johans Minne:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Karl Johans Minne skole legges ned og 80 % av elevene overføres til Solholmen/Krossen skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Solholmen skole og Krossen nærmiljøskole er vurdert å være 455 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i områdene. Samlet er det ventet trinn på 60-80 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på hvert trinn. Det vil være behov for å utvide Solholmen eller Krossen noe.



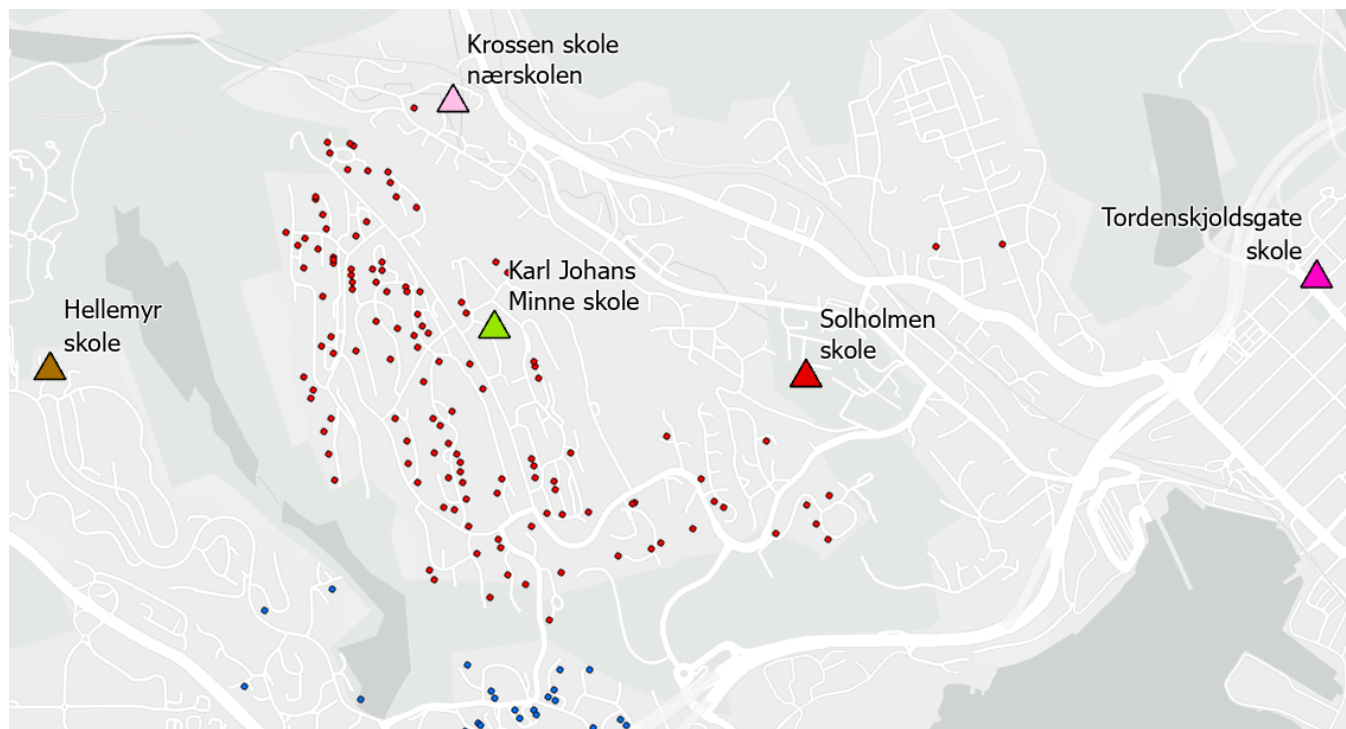
Elevtallsprognose Hellemyr skole inkl. 20 % av elevene fra Karl Johans Minne:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Karl Johans Minne skole legges ned og 20 % av elevene overføres til Hellemyr skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Hellemyr skole er vurdert å være 470 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i områdene. Samlet er det ventet trinn på 50-65 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for to-tre grupper på hvert trinn. Det vil ikke være behov for å utvide Hellemyr dersom tiltaket gjøres mot midten/slutten av planperioden.



Avstand og reisevei

Ut fra nærmeste skole (og topografi) viser kart under om Hellemyr eller Solholmen er nærmeste skole. Fordelingen er 80% Solholmen og 20 % Hellemyr.



Figur 37 Kart som viser nærmeste skole dersom Karl Johans Minne skole legges ned. Røde prikker er adresser som får Solholmen skole som nærskole, mens blå prikker er adresser som får Hellemyr som nærskole.

Vurdering av strukturtiltak

Kapasitet:

- Strukturtiltaket utnytter kapasiteten på Solholmen, Krossen og Hellemyr godt, men det blir behov for en mindre utvidelse av skoleanlegget på Solholmen eller Krossen.
- Samlet blir kapasitetsutnyttelsen bedre, da ledig kapasitet på Karl Johans Minne fases ut. Totalt gir det en arealreduksjon på omkring 2800 m².

Faglige argumenter:

- Krossen skole er liten i dag, og det er hvert år mye uro knyttet til fordeling av elever mellom de to skolene. Antall skolestartere på Krossen høsten 2024 er ventet å være 9 elever.
- Et større pedagogisk miljø på hvert trinn og hovedtrinn (1-3/4 og 4/5-7) legger til rette for et mer robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. For elevene vil et større sosialt miljø være positivt. Gevinsten vurderes derfor som betydelig.
- Etablering av to trinndelte skoler på Solholmen og Krossen som også inkluderer elevene fra Karl Johans Minne vurderes i utgangspunktet som negativt. Både på Hånes skole og Vågsbygd skole bygges det nå nytt for å samle fagmiljøene i ett felles anlegg, for å komme bort fra en situasjon der skolen er delt på to anlegg med avstand mellom.
- Som tiltak for å få et større fagmiljø og elevmiljø på Krossen skole kan grepet forsvares.

Vurdering

+1

+1

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

<ul style="list-style-type: none">• Det bør vurderes nærmere om det er alternative måter å organisere ressursene/ledelse på Solholmen skole, Krossen nærmiljøskole og Krossen kompetansesenter på, som gir en bedre effekt enn to separate skoler, samtidig som man beholder begge skolesteder og unngår at Krossen skal være kompetanseavdeling uten tilknytning til nærmiljøskole.• Fagmiljø og elevmiljø på Hellemyr vil være av en god størrelse.	
Eiendom/bygg: <ul style="list-style-type: none">• Det er behov for tiltak både på Solholmen, Krossen og Hellemyr skole uavhengig av strukturtiltak. Strukturendringen innebærer at disse kostnadene kan fordeles på flere elever.• Det vil være behov for å utvide Solholmen eller Krossen nærmiljøskole.• Tiltaket innebærer at man flytter fra et godt og funksjonelt anlegg på Karl Johans Minne skole.	0
Tomt/uteareal: <ul style="list-style-type: none">• Ingen konsekvenser for uteareal. Det er tilstrekkelig uteareal på alle de tre skoleanleggene til å håndtere forventet elevtallet utover i perioden.	+2
Skyss/reisevei: <ul style="list-style-type: none">• Dersom elevene fra Karl Johans Minne skole skal til Hellemyr skole, Solholmen skole og Krossen nærmiljøskole, vil flere få lenger skolevei, men det vil ikke bli mer skyss enn i dag. Det vil bli noe mer skyss på 1.trinn, siden grensen er 2 km for disse.• Dersom elevene fortsetter å gå til skolen, kan ikke tiltaket ansees som negativt i et folkehelseperspektiv.• Avstanden mellom Krossen skole og Solholmen skole er såpass liten at det ikke vil ha stor påvirkning på reisevei for elevene, men en del elever vil få lengre skolevei enn da har i dag.	+1
Nærmiljø/levekår: <ul style="list-style-type: none">• For nærmiljøet på Tinnheia vil nedlegging av skolen være et tap da skolen ikke lengre vil kunne være en samlingsarena for nærmiljøet.• Tinnheia er et område med levekårsutfordringer, og nedlegging av skolen kan ha en negativ effekt ift. sosial bærekraft. Det må vurderes avbøtende tiltak dersom strukturtiltaket gjennomføres.• Tinnheia er et relativt sentrumsnært område som kommunen ønsker å få til boligbygging og tilrettelegging for barnefamilier. Nedlegging av skolen vil være i motstrid med denne strategien.	-2
LCC/driftsøkonomi: <ul style="list-style-type: none">• Sammenslåing av Solholmen skole, Krossen skole og Karl Johans Minne skole vil ha effekt på driftsøkonomien. For Hellemyr skole vil tiltaket bety at elevtallet minker mindre enn det ellers ville gjort.• Det vil være behov for en mindre utvidelse av Solholmen eller Krossen skole.• Samlet vil tiltaket gi en betydelig effektivisering av driftsøkonomien.	+2
Samlet vurdering: <ul style="list-style-type: none">• Tiltaket utnytter eksisterende kapasitet, men gir behov for en mindre utvidelse av Solholmen skole.• Det vurderes som negativt at det etableres en skole som er delt på to lokasjoner, men behovet for et større fagmiljø på Krossen gjør at det kan forsvares.• For Tinnheia vurderes tiltaket som i motstrid med mer overordnede kommunale strategier om vekst i barnefamilier på Tinnheia. Den negative effekten av tiltaket i så henseende vektet tungt i den samlede vurderingen.	-1

Utvidelse på Solholmen eller Krossen skole

For tiltaket er det dimensjonert for at alle elevene på Karl Johans Minne overføres til Solholmen/Krossen (ingen til Hellemyr). Det vil da være behov for å utvide det ene av skoleanleggene, og det vurderes som mest hensiktsmessig å utvide Solholmen, siden det også vil bli behov for en ekstra gymsal når skolen blir treparallel. Evt. kan gymsal på Krossen benyttes, men det blir da avstand for elevene på Solholmen. Det kan vurderes å rehabilitere den gamle gymsalen på Grim skole, men dette er ikke kostnadsberegnet.

Tabell 12 Arealprogram

Solholmen/Krossen utvidet	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal	84	5,1	432	Norm
Lærerarbeidsplasser	539	0,6	139	Norm for barneskole med 539 elever, trukket fra 106 +78 m ² som Solholmen og Krossen har i dag.
Gymsal med garderober	1	350	350	Behov for to gymsaler (en i tillegg til den de har i dag)
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			1 021	
Sum m² BTA		1,4	1 430	

3.6.4 Oppsummering og anbefaling

For dette området anbefales det at elevene på Solholmen skole og Krossen skole fordeles etter alderstrinn mellom Krossen skole og Solholmen skole. Tilgang til spesialrom og idrettsanlegg taler for at 4.-7.trinn etableres på Solholmen skole, mens inndeling i hovedtrinn angir at det kan være en fordel å holde 1.-4.trinn samlet på Solholmen skole og heller ha 5.-7 trinn på Krossen. Solholmen ligger også mer sentralt ift. boområdene for kortere skolevei for de yngste. Det må også vurderes om det er andre måter å organisere skolene på som gir større pedagogiske fordeler enn deling i to separate skoler.

Det anbefales å la Karl Johans Minne skole bestå som i dag siden nedlegging er i motstrid med overordnede kommunale strategier, og at det heller arbeides for å øke elevtallet i området ved at området prioriteres i boligbyggeprogrammet for kommunen.

Hellemyr skole, Tordenskjolds gate skole og Grim skole anbefales å videreføres som i dag.

3.7 Torridal og Mosby

3.7.1 Status og utfordringer

I området er det i dag en kombinertskole delt i to bygg i Torridal, og et oppvekstsenter på Mosby.

Kapasitet: Det er noe ledig kapasitet på begge barneskolene, mens ungdomstrinnet har god kapasitetsutnyttelse.

Elevtallsutvikling: Elevtallet er ventet å reduseres på alle skolene.

Bygningsmessig tilstand: Mosby og Torridal B er nye bygg med god tilstand, mens Torridal U har TG2 og det må regnes med behov for utbedringer.

Uteareal: Torridal U har TG2 på egnethet og tilstand, mens de andre skolene har gode utearealer.

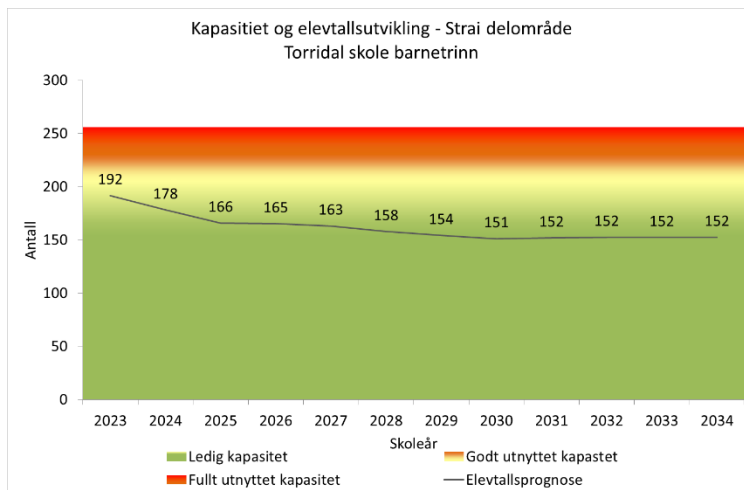
Universell utforming og tilgjengelighet: Torridal U har TG2 på universell utforming og tilgjengelighet utomhus. Ellers er skolene godt tilgjengelige.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Mosby skole	1-7	217	Nei	70 %	God	↓	EG0	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0
Torridal skole (B)	1-7	183	Nei	71 %	God	↓	EG0	TG1	TG0	TG1	TG0	TG0
Torridal skole (U)	8-10	192	Nei	88 %	God	↓	EG2	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2

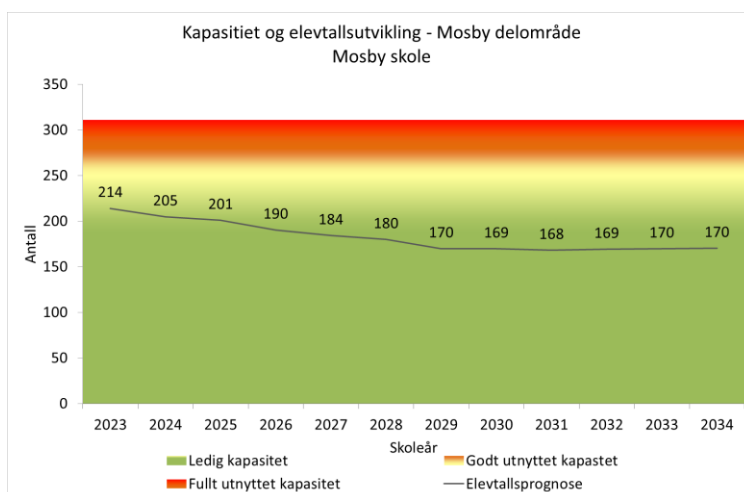
3.7.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Det er ventet en reduksjon i elevtallet på barnetrinnet på Torridal skole i første del av perioden. Skolen vil etter det ha trinn på 20-25 elever, og ha mye ledig kapasitet i trinnarealene.

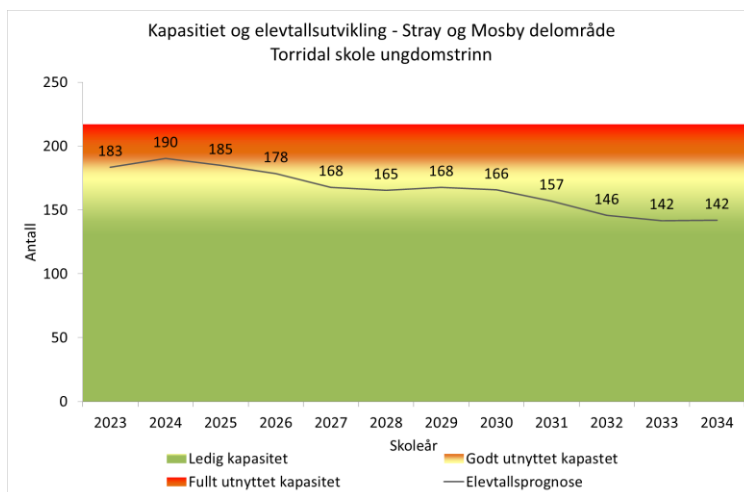


Det er også ventet reduksjon i elevtallet på Mosby oppvekstsenter. Skolen er ventet å ha trinn på omkring 25 elever utover i perioden, og det vil være mye ledig kapasitet i trinnarealene. Inneværende skoleår er elevtallet på Mosby 14 elever mer enn prognosen angir.



Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Det er ventet reduksjon i elevtallet på ungdomstrinnet på Torridal skole gjennom perioden, og skolen vil ha trinn på 50-60 elever mot slutten av perioden. Skolen er godt utnyttet kapasitetsmessig i dag, men vil få en del ledig kapasitet mot slutten av perioden.

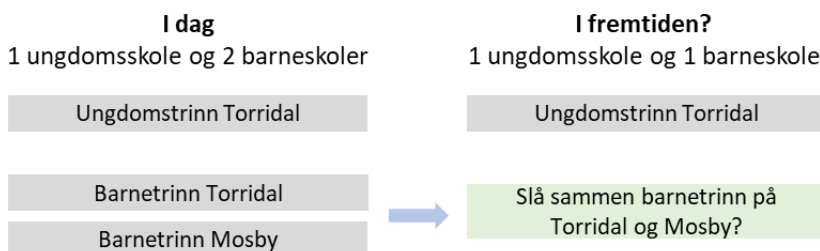


Matrise med avstand mellom skolene

	Mosby skole	Torridal skole (B)	Torridal skole (U)
Mosby skole	0		
Torridal skole (B)	2,6	0	
Torridal skole (U)	2,2	0,9	0

3.7.3 Strukturmuligheter

For Torridal og Mosby er det vurdert følgende muligheter for å endre skolestrukturen:

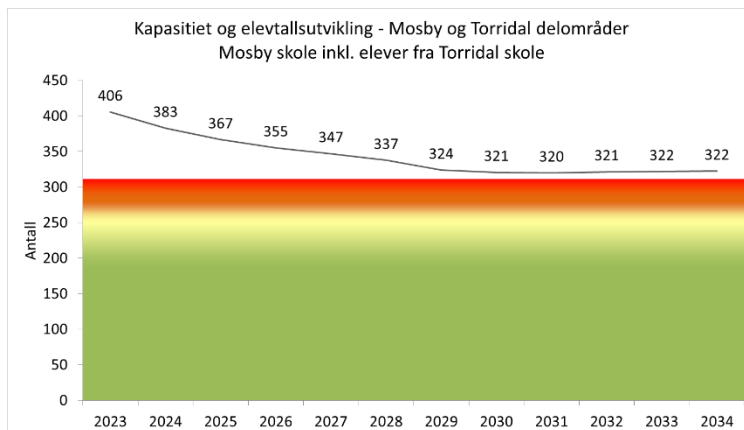


Strukturmulighet: Slå sammen barnetrinnene på Torridal og Mosby på Mosby oppvekstsenter eller Torridal barneskole.

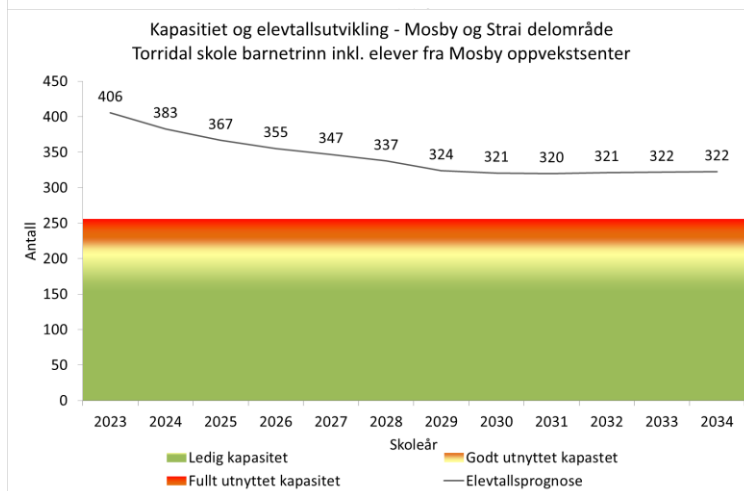
For Torridal barneskole og skoledelen av Mosby oppvekstsenter er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A:** Overføre elevene fra Torridal skole til Mosby oppvekstsenter.
- **Alternativ B:** Overføre elevene fra Mosby oppvekstsenter til Torridal barneskole.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Torridal skole slås sammen med Mosby oppvekstsenter på Mosby er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Mosby er vurdert å være 311 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 40-50 elever utover i perioden. Trinnarealene på Mosby er dimensjonert for omtrent 40 elever på hvert trinn, og forventet elevtall ligger akkurat litt over dette.

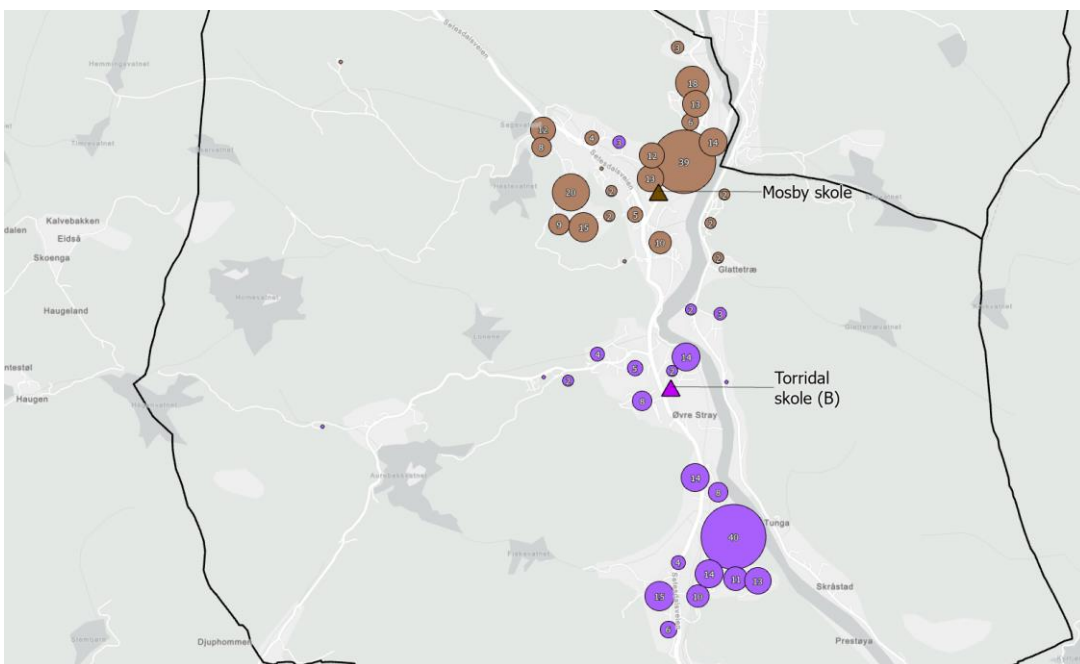


Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom barnetrinnet på Mosby oppvekstsenter slås sammen med Torridal skole på Torridal barneskole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Torridal skole er vurdert å være 256 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 40-50 elever utover i perioden. Trinnarealene på Torridal barneskole er dimensjonert for omtrent 35 elever på hvert trinn, og det vil dermed være behov for å utvide skolen for å håndtere elevtallet.

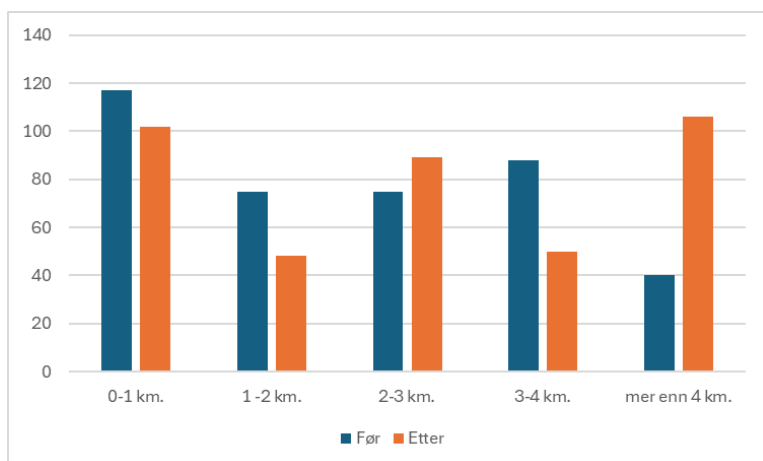


Avstand og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Det er kun 2,5 km mellom skolene, men en del av elevene på Torridal skole bor et stykke fra skolen, og vil dermed få rett på skyss på grunn av avstand dersom alle elevene skal til Mosby skole. Det er gang- og sykkelvei hele veien på Torridalssiden av elva, men det er noen kryssningspunkter over elva som ikke er brøytet om vinteren. Figuren nederst angir avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og etter en sammenslåing på Mosby oppvekstsenter (oransje søyler).



Figur 39 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).



Figur 39 Figuren nederst angir avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og etter en sammenslåing på Mosby oppvekstsenter (oransje søyler).

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
<p>Kapasitet</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mosby oppvekstsenter har akkurat for liten kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 40 elever for å ha tilstrekkelig bufferkapasitet. Det må vurderes om dette kan løses med tilbygg, eller evt. med omdisponeringer i anlegget dersom antall barn i barnehagen også reduseres. Mosby har også alle spesialrom tilgjengelig, noe Torridal til dels mangler. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Torridal barneskole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Mosby oppvekstsenter overføres til Torridal skole. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 100 elever. Torridal mangler spesialrom i eget anlegg, men har tilgang på ungdomsskolen. 	0	-2
<p>Faglige argumenter</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Ingen av skolene er å anse som små i dag, men de vil begge være relativt små barneskoler på sikt. En videre satsing på oppvekstsenteret på Mosby vurderes som svært positivt. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Ingen av skolene er å anse som små i dag, men de vil begge være relativt små barneskoler på sikt. En oppløsning av oppvekstsenteret på Mosby vurderes som negativt. 	+1	-1
<p>Eiendom/bygg:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Begge skoleanleggene er nye, funksjonelle anlegg. Det vurderes som positivt at det er behov for en mindre utvidelse av Mosby enn av Torridal. Etterbruk av Torridal er usikker, men anlegget vil ha en verdi. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Begge skoleanleggene er nye og funksjonelle anlegg. Det er behov for en større utvidelse av Torridal skole enn av Mosby oppvekstsenter. Etterbruk av skoledelen på Mosby oppvekstsenter er usikker. Barnehagedelen vil måtte videreføres. 	+1	-1
<p>Tomt/uteareal:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mosby oppvekstsenter har i underkant av 12 250 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 10 500 m² iht. norm, og utearealet vurderes som tilstrekkelig. Tomtearealet er i underkant av 20 600 m². <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Torridal barneskole har i underkant av 9350 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 10 500 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 1200 m². Trolig kan friområder i nærheten regnes inn som avbøtende arealer. Tomtearealet er 13 600 m². 	+1	0

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjenestene

<p>Skyss/reisevei: I dag er det omkring 40 elever som har skyss til skolen.</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom elevene fra Torridal skole skal til Mosby oppvekstsenter, vil en del få lenger skolevei, og antallet som får rett på skoleskyss på grunn av avstand vil øke til over 100 elever. Trolig vil alle elevene fra Torridal skole få rett på skyss på grunn av farlig skolevei og det må påregne skyss til omkring 150 elever.Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som stor. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">Dersom elevene fra Mosby oppvekstsenter skal til Torridal skole, vil en del få lenger skolevei, og antallet som får rett på skoleskyss på grunn av avstand vil øke. Trolig vil alle elevene fra Mosby få rett på skyss på grunn av farlig skolevei og det må påregne skyss til omkring 170 elever.Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som stor.	-2	-2
<p>Nærmiljø/levelkår:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Mosby oppvekstsenter vil kunne fortsette å være et nærmiljøsentert som i dag.Det vil være et tap for nærmiljøet at barneskoleelevene på Torridal ikke lengre er i bygda på dagtid, men ungdomsskolen vil kunne ha funksjon som samlingssted siden nærmiljøfunksjonene er tilknyttet ungdomsskolen.En fordeling av skoletilbudet mellom de to bygdene vurderes som positivt for fritidstilbud og tilhørighet. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none">Mosby oppvekstsenter vil kunne fortsette å være et nærmiljøsentert som i dag selv om skolen ikke er en del av anlegget lengre.På Torridal ligger nærmiljøfunksjonene tilknyttet ungdomsskolen, og det er ikke lagt inn noen endring av dette anlegget.En samling av skoletilbudet i Torridal vil være et tap for Mosby.	+1	-1
<p>Driftsøkonomi Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none">Siden alternativ B gir større utbygging og vurderes som dårligere enn alternativ A, er det ikke gjort økonomiske utredninger for dette alternativet.Tiltaket gir effektivisering av driftsøkonomien.Det vil være økte utgifter til skyss.Utvidelse av anlegget vil kreve investeringer, og samlet vil tiltaket kun ha en liten positiv effekt på det samlede kostnadsnivået over tid når alle kostnader er medregnet.	+2	+1
<p>Samlet vurdering:</p> <p>Det vurderes at det er mest aktuelt å samle barnetrinnet på Mosby oppvekstsenter, siden det behov for større utvidelser på Torridal skole. Siden ingen av skolene har større bygningsmessige behov, er det faglige argumenter som taler sterkest for en sammenslåing. Det er et alternativ å avvende situasjonen og elevtallsutviklingen, og gjøre strukturendringen når/dersom elevtallet reduseres ytterligere. Dersom elevtallet reduseres mer enn prognosen angir, kan sammenslåingen på Mosby skje uten utvidelse.</p>	+1	-1

3.7.4 Oppsummering og anbefaling

Det anbefales at det ikke gjøres endringer i skolestrukturen i første omgang, men at tiltaket bør vurderes på nytt dersom elevtallet reduseres mer enn forventet.

3.8 Sentrum øst – Lund, Fagerholt/Justnes, Justvik/Ålefjær

3.8.1 Status og utfordringer

I området er det i dag 7 skoler; 5 barneskoler og 2 ungdomsskoler.

Kapasitet: Det er noe ledig kapasitet på barneskolene, mens ungdomsskolene er godt utnyttet eller fulle.

Elevtallsutvikling: Elevtallet er ventet å reduseres på de fleste skoler, men er stabilt på Justvik og Oddemarka.

Bygningsmessig tilstand: Lovisenlund skole har TG2, men ellers har alle skolene TG0 og TG1. Det blir behov for investeringer på Lovisenlund skole fra andre økonomiplanperiode.

Uteareal: Lovisenlund skole og Presteheia skole har TG2 og TG3 på utomhusanleggene, men ellers har skolene god tilstand på utearealene.

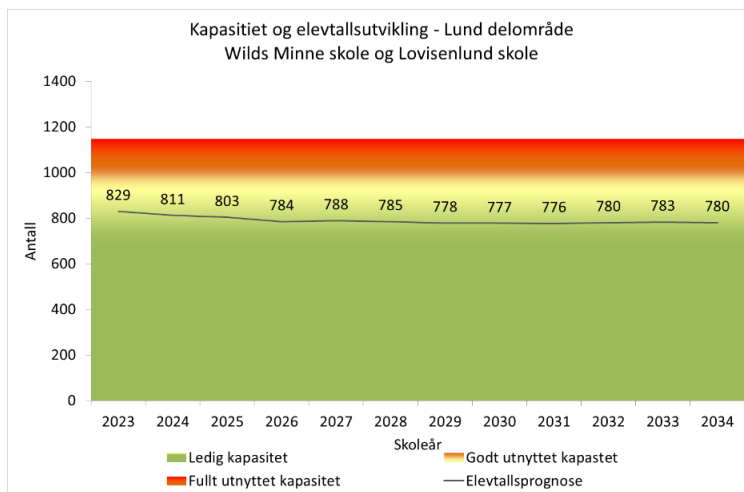
Universell utforming og tilgjengelighet: Presteheia skole og Lovisenlund skole har TG3 på universell utforming og tilgjengelighet både utomhus og innomhus. Her vil det komme behov for utbedringer.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Wilds Minne skole	1-7	381	Ja	69 %	God	↓	EG0	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0
Fagerholt skole	1-7	557	Nei	97 %	God	↓	EG1	TG1	TG0	TG0	TG1	TG0
Justvik skole	1-7	211	Nei	71 %	God	→	EG0	TG1	TG1	TG0	TG0	TG0
Presteheia skole	1-7	375	Nei	85 %	God	↓	EG1	TG1	TG2	TG2	TG3	TG3
Lovisenlund skole	1-7	449	Nei	76 %	God	↓	EG1	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3
Havlimyra skole	8-10	434	Nei	96 %	God	↓	EG0	TG1	TG0	TG1	TG1	TG0
Oddemarka skole	8-10	423	Nei	84 %	For lite	→	EG0	TG1	TG1	TG1	TG1	TG2

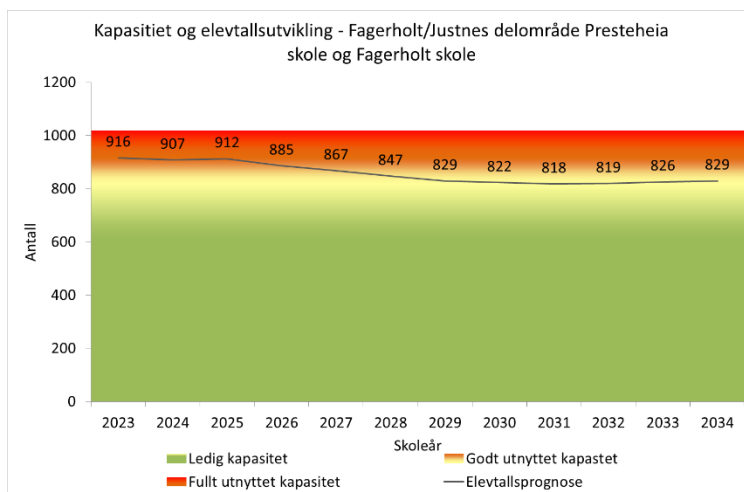
3.8.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

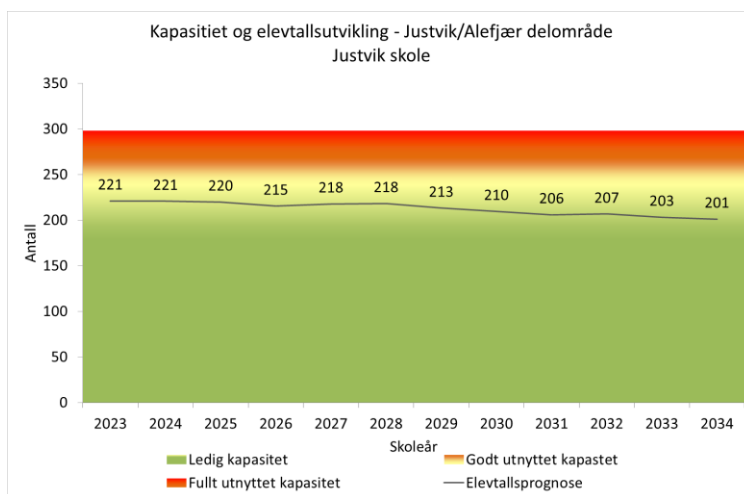
Det er ventet en reduksjon på omkring 50 elever på barnetrinnet på Lovisenlund og Wilds Minne skoler frem mot 2034. Samlet er det ventet trinn på 110-120 elever. Skolene vil ha en del ledig kapasitet gjennom hele perioden. Elevtallet inneværende skoleår er 18 mer enn prognosen angir.



Det er også ventet reduksjon i elevtallet på Fagerholt og Presteheia skole utover mot 2034, og dette vil avdemppe kapasitetsutfordringene som har vært på disse skolene. Samlet er det ventet trinn på 115-125 elever utover i perioden. Elevtallet inneværende skoleår er 19 mer enn prognosen angir.

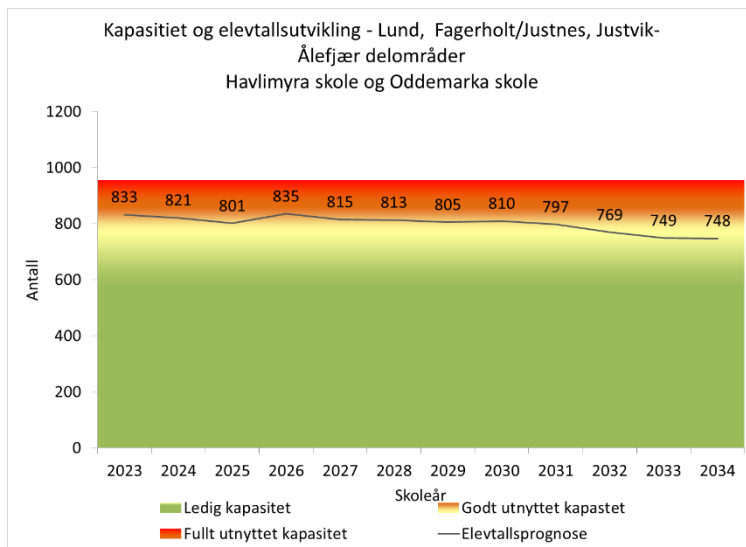


På Justvik skole er det ventet en svak nedgang i elevtallet. Skolen kan vente trinn på omkring 30 elever gjennom perioden, og har noe ledig kapasitet i trinnarealene sine. Elevtallet inneværende skoleår er 10 færre enn prognosen angir.



Elevtallsutvikling ungdomstrinn

På Havlimyra skole og Oddemarka skole er det ventet at elevtallet gradvis reduseres med omkring 80-90 elever mot 2034. Samlet vil skolene ha trinn på 240-260 elever, og ha noe ledig kapasitet mot slutten av perioden. Elevtall inneværende skoleår er 37 flere elever enn prognosen angir.



Matrise med avstand mellom skolene

	Fagerholt skole	Havli-myra skole	Justvik skole	Lovisen-lund skole	Odde-marka skole	Preste-heia skole	Wilds Minne skole
Fagerholt skole	0						
Havlimyra skole	3,2	0					
Justvik skole	4	2,5	0				
Lovisenlund skole	5,1	7,3	8	0			
Oddemarka skole	4,8	7	7,7	1,5	0		
Presteheia skole	2,7	5,9	6,6	3,1	2,4	0	
Wilds Minne skole	5,3	7,5	8,2	2,3	1,9	3,9	0

3.8.3 Strukturmuligheter

Det er ikke vurdert endringer i skolestrukturen i dette området. Skolene har god størrelse og god tilstand. Innenfor området er god balanse mellom behov og kapasitet.

3.9 Hånes og Tveit

3.9.1 Status og utfordringer

Skolestrukturen i Hånes og Tveit ble utredet i 2022 og det ble gjort vedtak om endring av skolestrukturen. Hånes skole Heståsen, Hånes skole Brattbakken, Vigvoll skole og ungdomstrinnet på Ve skole vurderes derfor ikke i denne planen.

Kapasitet: Etter utbygging av ny ungdomsskole og ny barneskole på Hånes vil kapasiteten være tilstrekkelig ift. forventet elevtallsutvikling. Ve skole har ledig kapasitet.

Elevtallsutvikling: Det er ventet reduksjon i elevtallet på Ve skole, mens elevtallet er ventet å øke på Hånes.

Bygningsmessig tilstand: Ve skole har TG2 på bygningsmessig tilstand og det er behov for investering. Som følge av at ungdomstrinnet flyttes til ny skole, vil den dårligste bygningsmassen utfases.

Uteareal: Det er behov for tiltak i utearealet på Ve skole.

Universell utforming og tilgjengelighet: Det vil være behov for tiltak når det gjelder universell utforming og tilgjengelighet på Ve skole både utomhus og innomhus.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Ve skole	1-10	368	Ja	70 %	God	↓	EG1	TG2	TG3	TG3	TG3	TG3

3.9.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Se utredning av skolestruktur og bydelshus i Hånes fra 2021.

Strukturmuligheter

Skolestrukturen i området er vedtatt endret av bystyret i sak 192/22. For prognose og grunnlag for saken, se [vedlegg i den politiske saken](#).

3.9.3 Oppsummering og anbefaling

Det foreslås ingen endringer i skolestrukturen utover det som er vedtatt, at ungdomstrinn på Ve skole og Vigvoll skole slås sammen i et nytt skoleanlegg på Lauvåsen, og at barnetrinnet på Hånes skole samlokaliseres i et nytt skoleanlegg på Brattbakken.

3.10 Øst – Søm, Dvergsnes og Ytre Randesund

3.10.1 Status og utfordringer

I området er det i dag 6/7 skoler; 4/5 barneskoler (Dvergsnes skole er delt på to lokasjoner) og to ungdomsskoler.

Kapasitet: Det er noe ledig kapasitet på Strømme skole og Kringsjø skole i dag, ellers er skolene godt utnyttet eller fulle. Haumyrheia skole er en av få skoler som har EG2 på funksjonell egnethet.

Elevtallsutvikling: Det er ventet reduksjon i elevtallet på Dvergsnes skole og Holte skole, og stabilt elevtall på Kringsjø skole. Det er ventet kraftig elevtallsvekst på Strømme skole, Vardåsen skole og Haumyrheia skole, og det vil bli behov for å øke kapasiteten i dette området.

Bygningsmessig tilstand: Vardåsen skole og Haumyrheia skole har TG2 og vil få behov for utbedringer. Ellers er skolene i god bygningsmessig stand.

Uteareal: Dvergsnes skole Odderhei har TG3 på egnethet og tilstand og vil få behov for utbedringer. Ellers kommer det også noen behov på Vardåsen skole og Dvergsnes skole Valsvigeien.

Universell utforming og tilgjengelighet: Vardåsen skole og Haumyrheia skole har TG3 på universell utforming og tilgjengelighet innomhus, mens Strømme skole og Dvergsnes skole Odderhei har TG2. Utomhus har Strømme skole og Dvergsnes skole Odderhei TG3, mens Vardåsen skole, Dvergsnes skole Valsvigeien og Haumyrheia har TG2. Det vil bli behov for tiltak når det gjelder universell utforming både utomhus og innomhus.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Strømme skole	1-7	355	Nei	70 %	God	↑	EG1	TG1	TG1	TG1	TG2	TG3
Vardåsen skole	1-7	325	Nei	89 %	God	↑	EG1	TG2	TG1	TG2	TG3	TG2
Kringsjø skole	1-7	237	Nei	73 %	God	→	EG0	TG0	TG0	TG1	TG0	TG0
Dvergsnes skole Valsvigeien	1-2	131	Nei	87 %	God	↓	EG0	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2
Dvergsnes skole Odderhei	3-7	354	Nei	82 %	God	↓	EG1	TG1	TG3	TG2	TG2	TG3
Haumyrheia skole	8-10	327	Nei	98 %	God	↑	EG2	TG2	TG1	TG1	TG3	TG2
Holte skole	8-10	314	Nei	87 %	God	↓	EG0	TG1	TG0	TG0	TG1	TG1

3.10.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling Strømme skole og Vardåsen skole

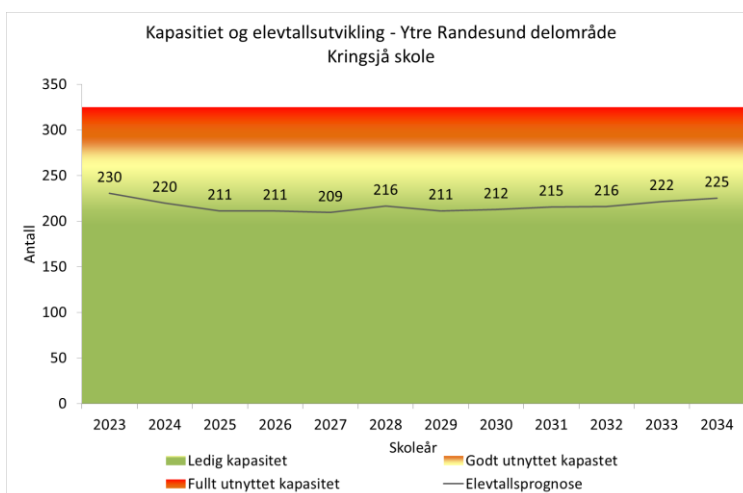
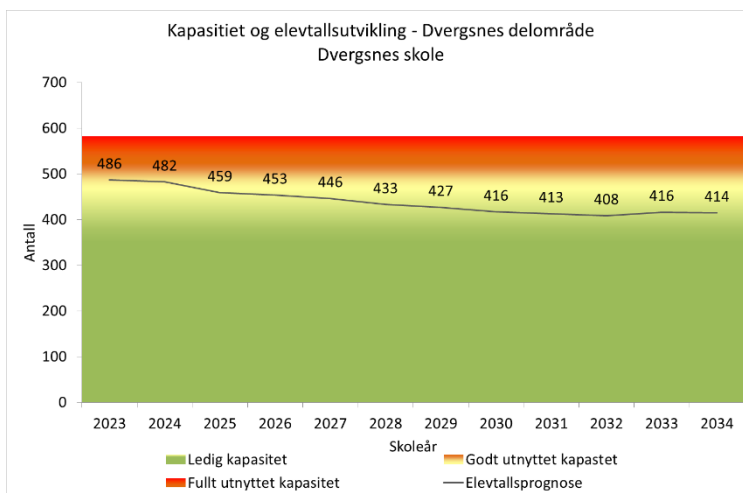
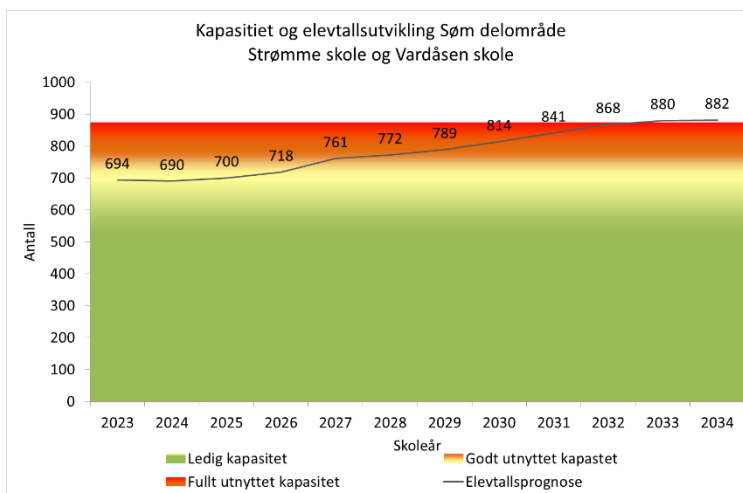
Elevtallsprognosen viser at det er ventet en økning i elevtallet på Søm. Figuren til høyre viser at det vil være tilstrekkelig kapasitet på Vardåsen og Strømme skole frem til omkring 2029. Etter det vil det være behov for å øke kapasiteten på barnetrinnet. Det er ventet at skolene vil ha 110-130 elever på hvert trinn mot slutten av perioden. Utbyggingsområdene på Benestad ligger i inntaksområdet til Strømme skole og det er her skolekapasiteten bør økes. Det er usikkerhet knyttet til hvor stor elevtallsveksten blir utover prognoseperioden. I Vardåsen sitt inntaksområde er det ventet en stabil elevtallsutvikling. Det er innværende skoleår 16 elever færre på skolene enn prognosen angir.

Elevtallsutvikling Dvergsnes skole

Elevtallsprognosen viser at det er ventet reduksjon i elevtallet på Dvergsnes. Det er ventet trinn på 55-65 elever. Figuren i midten til høyre viser av det er ventet å bli en god del ledig kapasitet på Dvergsnes utover i perioden. Det må bemerkes at det er behov for en større bufferkapasitet på Dvergsnes skole enn andre, på grunn av at skolen er delt på to lokasjoner og dermed ikke kan være like fleksibel i kapasitetsutnyttelsen som andre skoler.

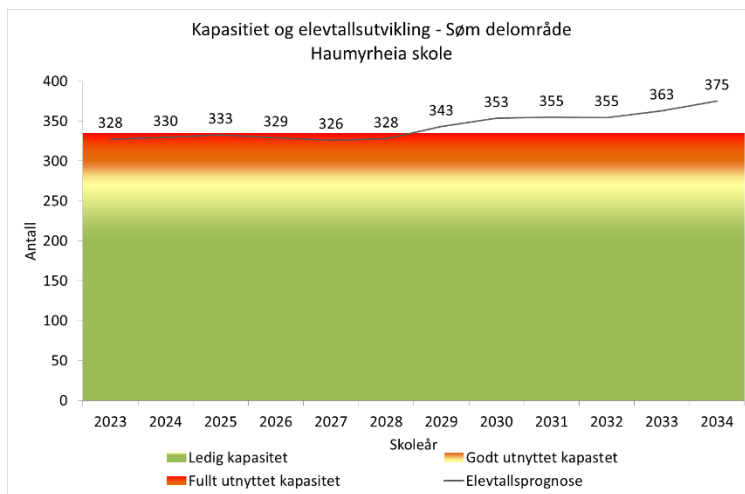
Elevtallsutvikling Kringsjø skole

Elevtallsprognosen viser at det er ventet stabilt elevtall på Kringsjø skole. Det er ventet trinn på omkring 30 elever. Figuren nederst til høyre viser at skolen har en god del ledig kapasitet gjennom hele perioden. Det er innværende skoleår 18 elever mer ved skolen enn prognosen angir.

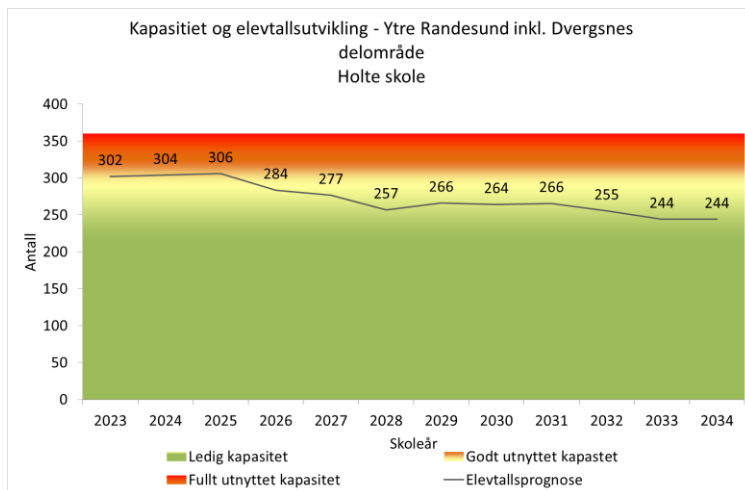


Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallsprognosen viser at det er ventet økning i elevtallet på Haumyrheia skole fra omkring 2028-2029. Det er ventet trinn på 120-130 elever mot slutten av perioden. Skolen er allerede i dag fullt utnyttet kapasitetsmessig.



På Holte skole er det ventet reduksjon i elevtallet fra omkring 2025. Det er ventet trinn på 80-90 elever mot slutten av perioden og skolen vil ha en god del ledig kapasitet. Det er inneværende skoleår 12 elever mer enn prognosen angir på skolen.



Boligbygging

Det er ventet mye boligbygging i dette området, og kun en del av dette er lagt inn i elevtallsprognosen. Til og med 2034 er det i befolkningsframskrivningen tatt med 950 boliger (80 boliger per år). Det gjenstår da 3500 boliger i utbyggingsprogrammet. Utbyggingstakt er usikker og bør styres for å unngå store toppler i elevtallet, men dette gir store usikkerheter knyttet til behovet for skolekapasitet i fremtiden, og valg om utbygging og lokalisering av skoler må sees i et lengre perspektiv enn det prognosen angir.



Figur 40 Kart som illustrerer hvor de store utbyggingsområdene ligger. Gul farge indikerer boligområder, røde felt er areal satt av til offentlig tjenesteyting, grønt indikerer natur/grøntstruktur.

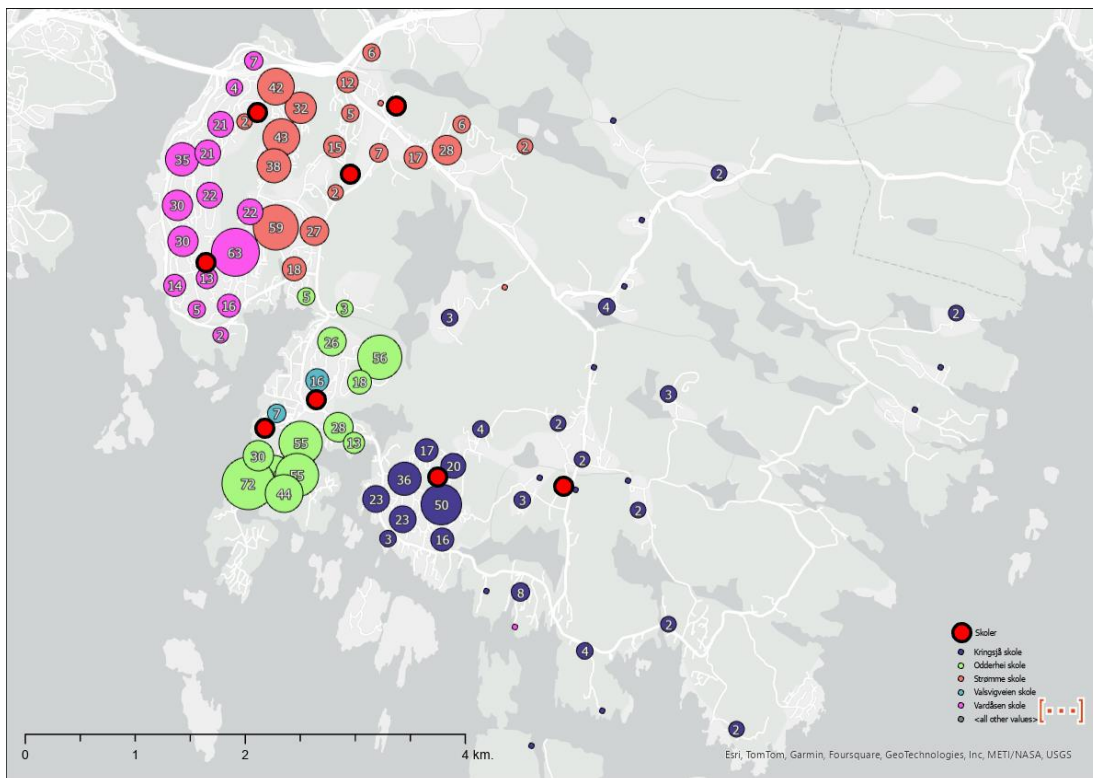
Matrise med avstand mellom skolene

	Dvergsnes skole Odderhei	Dvergsnes skole Valsvigveien	Haumyrheia skole	Holte skole	Kringsjå skole	Strømme skole	Vardåsen skole
Dvergsnes skole Odderhei	0						
Dvergsnes skole Valsvigveien	0,7	0					
Haumyrheia skole	4,7	4,7	0				
Holte skole	1,9	2,3	6,2	0			
Kringsjå skole	4,8	5,2	8	3,7	0		
Strømme skole	3	3	3,2	4,6	5,6	0	
Vardåsen skole	3,7	3,7	2,2	5,2	6,9	2,2	0

Hvor bor elevene i dag?

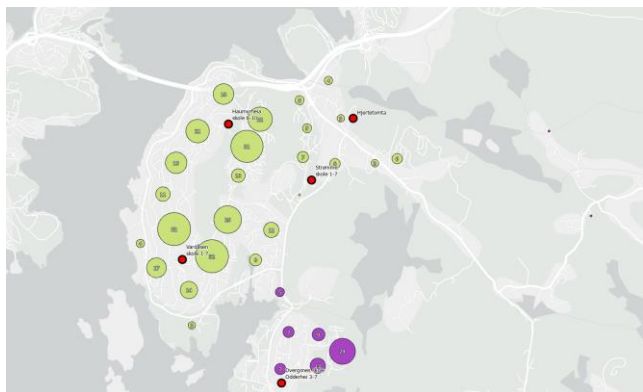
Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Barnetrinn: Røde bobler går til Strømme skole, Lilla bobler går til Vardåsen skole, Grønne/lyseblå bobler går til Dvergsnes skole og mørkeblå bobler går til Kringsjø skole.



Figur 41 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

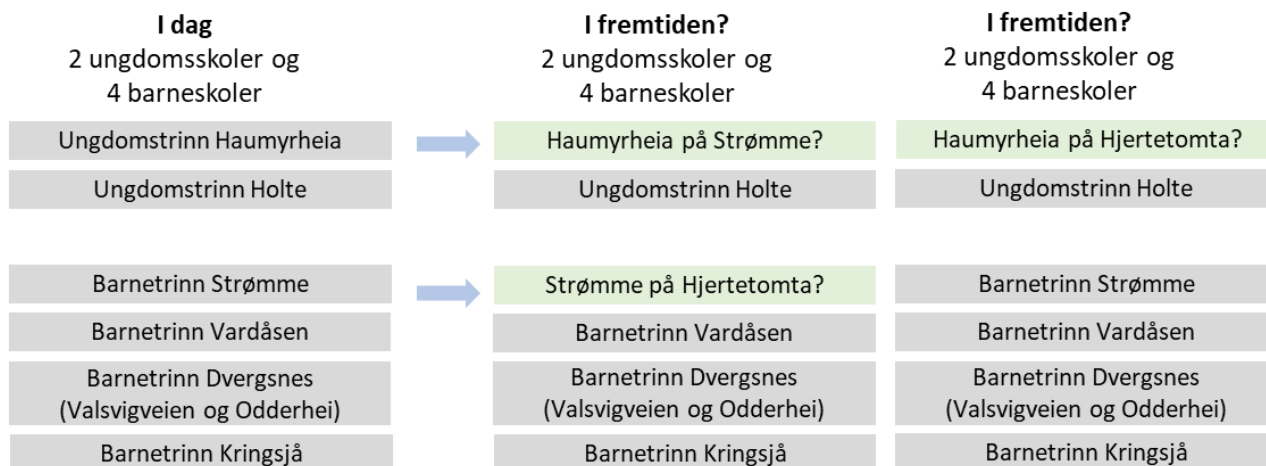
Ungdomstrinn: Grønne bobler er elever som går til Haumyrheia i dag. Lilla bobler går til Holte skole.



Figur 42 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

3.10.3 Strukturmuligheter

Søm er det eneste området i kommunen med stor elevtallsvekst, og det er flere mulige måter å løse kapasitetsutfordringen på. Strukturmulighetene i dette området er gjensidig avhengige av hverandre, så i dette området må det vurderes et helhetlig strukturgrep.



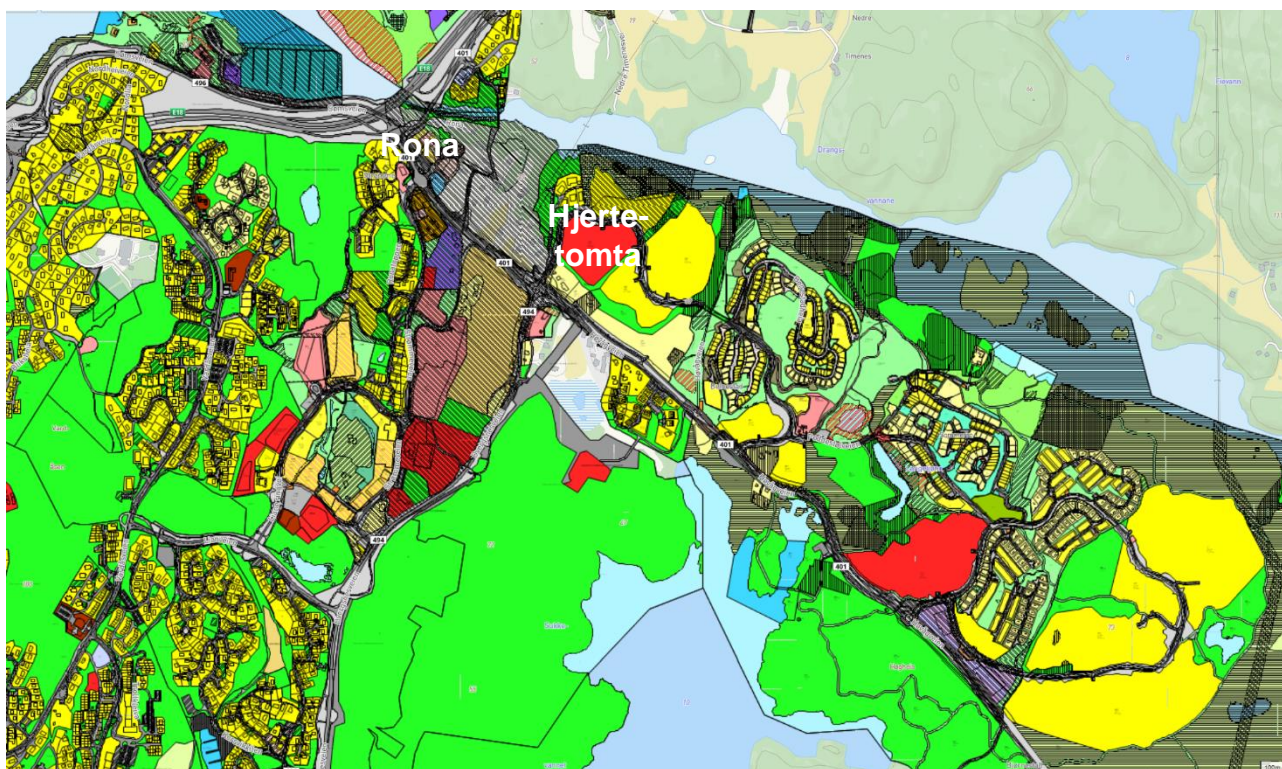
Innenfor dagens skolestruktur og lokasjoner kan det legges det til grunn at Dvergsnes skole (begge lokasjoner), Kringsjø skole, Holte skole og Vardåsen skole dekker sine områder som i dag, mens Strømme skole og Haumyrheia skole utvides/flyttes/etableres på ny tomt. Det er flere muligheter for hvordan dette kan løses.

Det kan også vurderes om grensejustering mellom skolene kan gi bedre kapasitetsutnyttelse slik at utbygging kan unngås.

Tomter

Det er satt av to tomter til offentlig tjenesteyting i kommuneplanen, som kan vurderes for en eventuell ny skole/skolelokasjon (se røde felter i figur 38 og figur 42).

Den tomten som ligger lengst bort fra Rona (til venstre i kartet nedenfor) vurderes å være for usentral i skolekretsen, mens Hjertetomta vurderes å ligge sentralt i inntaksområdet. Det er gjort en egen vurdering av Hjertetomta i forbindelse med skolebehovsplanarbeidet, som viser at tomten kan være godt egnet som skoletomt. Hjertetomta ligger på Søm i Kristiansand, lokalisert i nærheten av flere utbyggingsområder, boligområder, lokale sentrumsfunksjoner, naturområder og idrettsanlegg. Tomten er en del av et skogsområde på en høyde. Eiendommen er regulert til offentlig bebyggelse, felt As1 (merket Hjertetomta) i utsnitt av reguleringsplan nedenfor.



Figur 43 Reguleringskart med Rona og Hjertetomta markert.

Strukturmulighet: Justere grensene mellom barneskolene og ungdomsskolene

Elevtallsutvikling og kapasitet på barnetrinnet i Søm og Dvergsnes delområder

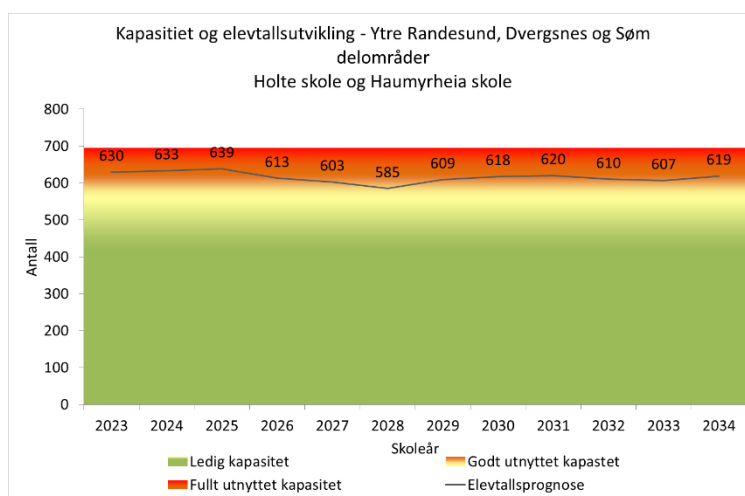
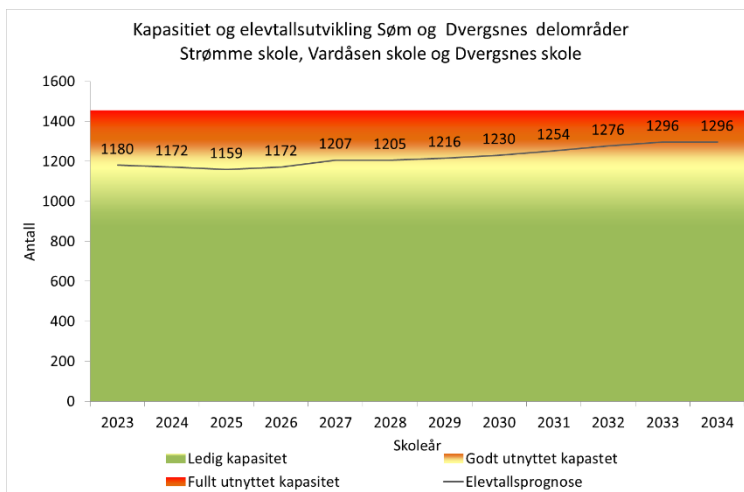
Elevtallsprognosen viser at det samlet sett i Søm og Dvergsnes er ventet økning med omkring 170 elever i perioden. Figuren til høyre viser at det samlet på de tre skolene er tilstrekkelig kapasitet til å håndtere elevtallet.

Utfordringen er å klare å justere inntaksområdene mellom Søm og Dvergsnes på en fornuftig måte, slik at den ledige kapasiteten på Dvergsnes kan utnyttes. For å få til dette må det gjøres en grensejustering slik at omkring 100 elever som i dag går på Strømme skole overføres til Dvergsnes (se kart nedenfor).

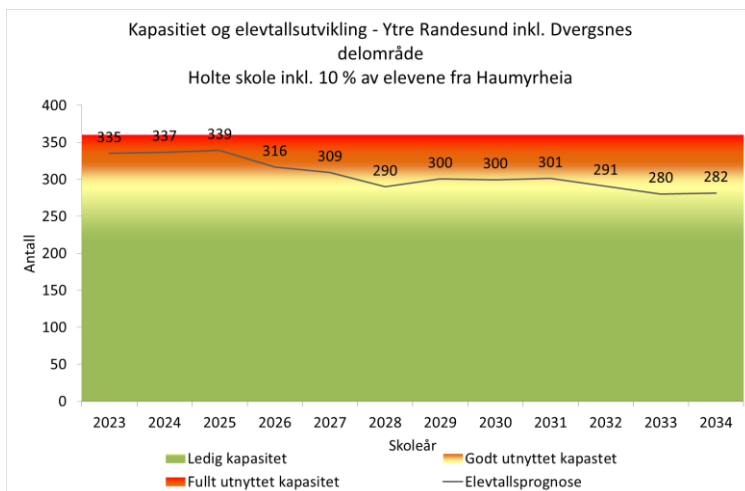
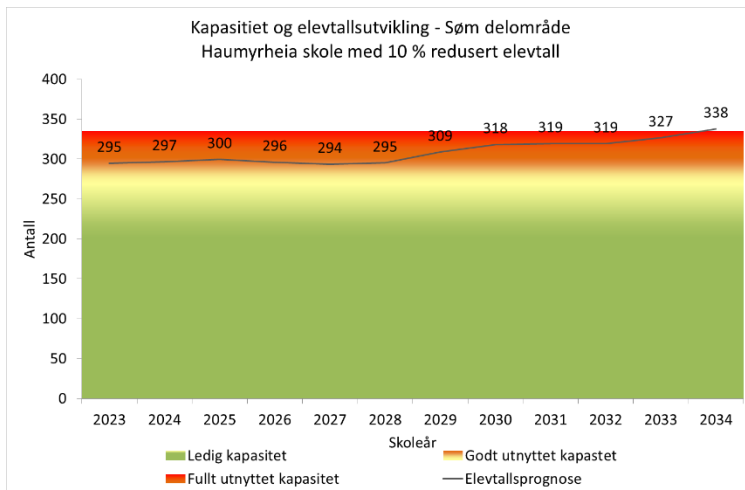
Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallsprognose hele området:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse samlet ved Holte og Haumyrheia skole er vist i figuren til venstre. Maksimalkapasitet på Haumyrheia skole er vurdert å være 335 elever, mens maksimalkapasitet på Holte skole er vurdert å være 360 elever. Begge skolene har klasserom nok til fire parallelle grupper på hvert trinn. Figuren viser at det samlet sett er ventet stabilt elevtall i området. Elevtallet på Haumyrheia skole er ventet å øke, mens elevtallet på Holte skole er ventet å reduseres. Samlet er det ventet trinn på 190-220 gjennom perioden. Dette gir grunnlag for sju-åtte grupper på 25-30 elever, noe de to skolene samlet sett har kapasitet til å håndtere.

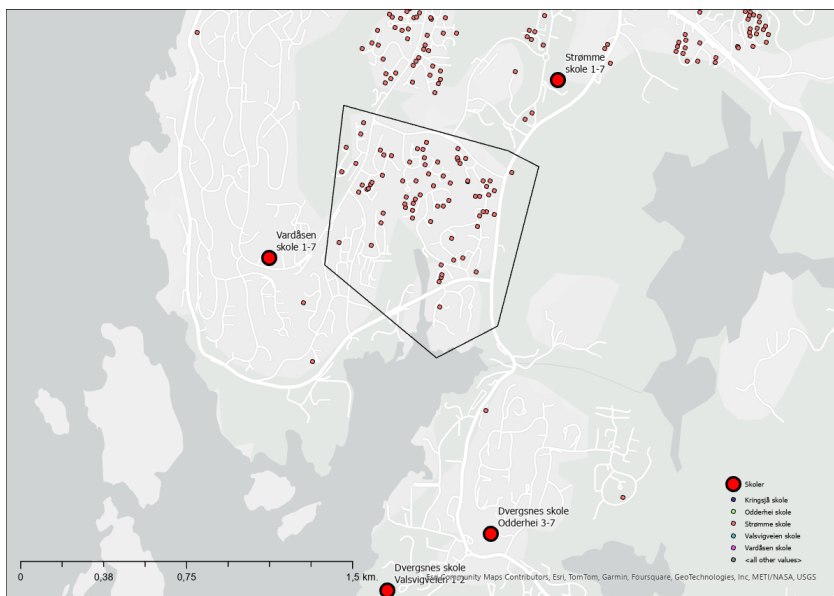


Elevtallsprognose Haumyrheia skole og Holte skole: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom 10 % av elevene som i dag tilhører Haumyrheia skole overføres til Holte skole er vist i figurene til høyre. Dersom inntaksområdene til skolene justeres, slik at en del av elevene fra Strømme skole går til Holte skole i stedet for Haumyrheia, vil det være tilstrekkelig kapasitet på begge skoler. Utover i perioden bør det gjøres ytterligere justeringer i grensene for å utnytte den funksjonelle kapasitet på Holte skole best mulig.



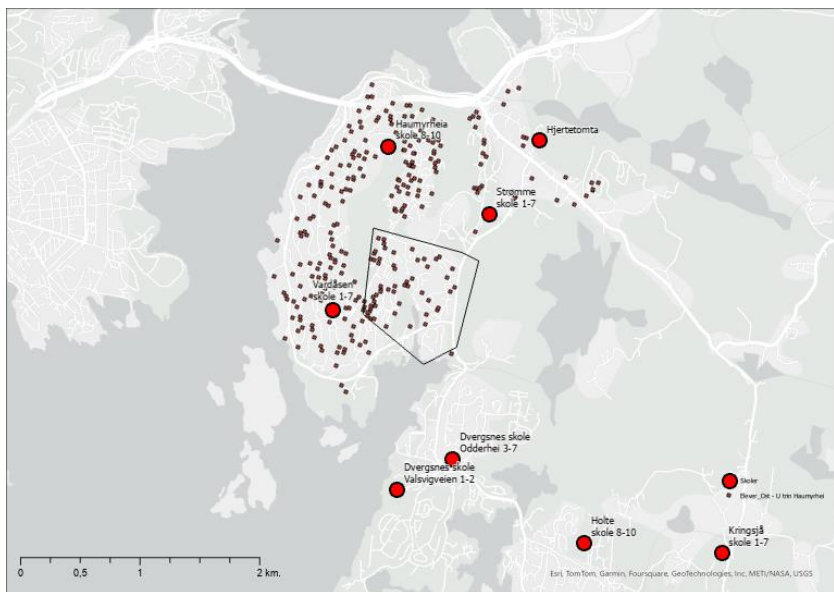
Reisevei og inntaksområder

Det er undersøkt muligheten for å justere grensene mellom skolene slik at elever i et område som i dag går til Strømme/Haumyrheia i stedet går mot Dvergsnes skole og Holte skole. I området som er avmerket på kartet bor litt over 100 elever som går på Strømme skole i dag. Dersom dette området legges til Dvergsnes/Holte vil kapasiteten på skolene kunne være godt utnyttet, evt. må det gjøres en mindre utvidelse på Dvergsnes skole eller Strømme skole.



Figur 44 Kart som angir område som er aktuelt for grensejustering.

I markert område bor nesten 70 elever som går på Haumyrheia i dag.



Figur 45 Kart som angir område som er aktuelt for grensejustering.

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
<p>Kapasitet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strukturtiltaket gjør at funksjonell og eksisterende kapasitet utnyttes godt på alle skoleanleggene. • På ungdomstrinnet er det 10 % bufferkapasitet, mens på barnetrinnet er det 9 % bufferkapasitet. • Det kan være utfordrende å ha en såpass høy kapasitetsutnyttelse på Dvergsnes skole, siden den er delt på to lokasjoner. • Det vil fremdeles være noe ledig kapasitet på Kringsjø skole, som kan betraktes som bufferkapasitet i området både for elever som bor i utkanten av de nye boligområdene. 	+1
<p>Faglige argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skolene i området har gode og effektive størrelser. • Med grensejusteringen vil Dvergsnes skole og Holte skole unngå å få redusert elevtall. Spesielt for ungdomstrinnet på Holte er dette av betydning for det faglige miljøet og fagtilbudet til elevene. 	+2
<p>Eiendom/bygg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er behov for oppgradering av Haumyrheia skole, men med dette tiltaket vil det ikke være behov for å utvide skolen like mye som man må uten grensejustering. Det er behov for å bedre funksjonaliteten på Haumyrheia gjennom rehabiliteringsprosjektet. • God og funksjonell kapasitet på Dvergsnes og Holte utnyttes bedre enn det ville vært uten tiltaket. 	+2
<p>Tomt/uteareal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen konsekvenser for tomt/uteareal. 	+2
<p>Skyss/reisevei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noen elever vil få en annen reisevei enn i dag, men det blir ikke flere elever med rett på skoleskyss. 	+2
<p>Nærmiljø/levestandard:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen konsekvenser for nærmiljøet i form av endring av tilbud eller sosiale arenaer. • For elevene/familiene som bor i området det er foreslått endret skoletilhørighet for, kan endringen påvirke hvor de vil føle tilhørighet i fremtiden. • Det kan være vanskelig å gjennomføre en slik grensejustering i praksis, særlig siden Strømme skole vil ha ledig kapasitet en god del år fremover og det dermed kan være vanskelig å få gjennomslag for en langsiktig grensejustering med oppstart i tide. Elevene vil ha Strømme og Vardåsen som nærmeste geografiske skole. Kristiansand kommune har erfaring med slike justeringer, men da med utgangspunkt i at skolene har vært fulle. 	+1
<p>LCC/driftsøkonomi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingen påvirkning på driftsøkonomien, siden antall skoler er det samme. • Økonomisk er dette tiltaket det som har mest positiv effekt på økonomien når alle investeringer og kostnader er medtatt, siden det ikke er noe utbyggingsbehov. 	+2
<p>Samlet vurdering:</p> <p>Grensejustering som tiltak vurderes som et svært godt alternativ, fremfor utvidelse/nybygg for barneskole og ungdomsskole, men kan være vanskelig å få til i praksis all den tid det er kapasitet på Strømme og Vardåsen skole.</p>	+1

Arealbehov utvidelse Haumyrheia skole

Deler av utvidelse kan evt. gjøres ved ombygging av svømmehall i underetasjen, men for kalkylen er det lagt til grunn nybygg.

Tabell 13 Arealprogram

Haumyrheia ombygget og utvidet til 350 elever	Antall	Areal	Sum	Legger til grunn totalt rehab og ombygging av eksisterende bygg. Vurderer behov for tilleggsareal:
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped.)	350	4,8	476	Norm 350 elever, trukket fra 1190 m2 skolen har i dag til disse funksjonene.
Spesialisert læringsareal				Skolen har 794 m2 til spesialrom i dag, samt legges til grunn gymsal som samlingsrom. Ingen behov.
Adm./personal	350	1,2	34	Norm 420 elever, trukket fra 385 m2 skolen har i dag til disse funksjonene.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m2 NTA			610	
Sum m2 BTA		1,4	854	

Strukturmulighet: Utvide Strømme skole 1-7 og Haumyrheia skole

Elevtallsutvikling Strømme skole og Haumyrheia skole:

Se kap. 6.9.2. for figurer med elevtallsutvikling og kapasitet.

Det er behov for å øke kapasiteten på Strømme skolen med omtrent 100 elever dersom inntaksgrensene mellom skolene ikke endres.

Det er behov for å øke kapasiteten på Haumyrheia skole med 80 elever for å håndtere elevtallet siste år i prognosen. Det er sannsynlig at elevtallet vil fortsette å øke i årene etter 2034 og at det vil være fornuftig å legge til noe ekstra kapasitet.

Vurdering av strukturtiltak	Alt A
Kapasitet: <ul style="list-style-type: none"> Det er ikke kapasitet på Strømme skole til det forventede elevtallet mot slutten av prognoseperioden, og skolen må utvides for omtrent 100 elever. Det er ikke kapasitet på Haumyrheia til det forventede elevtallet mot slutten av perioden. Haumyrheia er full i dag, men håndterer elevtallet. 	-1
Faglige argumenter: <ul style="list-style-type: none"> Ingen endring fra dagens situasjon. Skolene er store nok til å ha et robust fagmiljø. 	+2
Eiendom/bygg: <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for å utvide Strømme skole for omkring 100 elever. Det er behov for å utvide Haumyrheia skole for omkring 80 elever. På Haumyrheia er det store bygningsmessige behov uavhengig av strukturtiltak og det er behov for å bedre funksjonaliteten gjennom rehabiliteringsprosjektet. Utvidelsen kan utføres i forbindelse med andre nødvendige bygningsmessige tiltak. 	0
Tomt/uteareal: <ul style="list-style-type: none"> Strømme skole har i underkant av 18 300 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm, og utearealet vurderes som tilstrekkelig. Tomtearealet er i overkant av 30 400 m². Haumyrheia skole har i underkant av 11 200 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 12 400 m² iht. norm. Utearealet er omkring 1200 m² mindre enn det, men det er store avlastningsområder i naturen rundt skolen og utearealet vurderes derfor som tilstrekkelig. Tomtearealet er 28 400 m². 	+2
Skyss/reisevei: <ul style="list-style-type: none"> Ingen endring i skyss/reisevei. 	+2
Nærmiljø/levekår: <ul style="list-style-type: none"> Ingen konsekvenser for nærmiljøet. 	+2
LCC/driftsøkonomi: <ul style="list-style-type: none"> Ingen påvirkning på driftsøkonomien, siden antall skoler er det samme. 	0
Samlet vurdering: <p>Dersom det ikke er ønskelig å justere grensene mellom Dvergsnes og Strømme/Holte og Haumyrheia, kan utvidelse av eksisterende skoler være et godt alternativ. Dette alternativet er dårligere enn alternativ 0+ når det gjelder klimagassutslipp og bærekraft i eiendomsforvaltning og økonomi.</p>	+1

Arealbehov utvidelse Haumyrheia skole

Deler av utvidelse kan eventuelt gjøres ved ombygging av svømmehall i underetasjen, men for kalkylen er det lagt til grunn nybygg.

Tabell 14 Arealprogram

Haumyrheia ombygget og utvidet 420 elever	Antall	Areal	Sum	Legger til grunn totalt rehab og ombygging av eksisterende bygg. Behov for tilleggsareal:
Trinnareal (klasserom, grupperom, garderober fellesareal, spes.ped)	420	4,8	807	Norm 450 elever, trukket fra 1190 m ² skolen har i dag til disse funksjonene.
Spesialisert læringsareal				Skolen har 794 m ² til spesialrom i dag, samt legges til grunn ombygging av gymsal til samlingsrom. Ingen behov.
Adm./personal	420	1,1	82	Norm 450 elever, trukket fra 385 m ² skolen har i dag til disse funksjonene.
Idrettsareal	1	700	700	Dobbel gymsal og garderober.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			1689	
Sum m² BTA		1,4	2365	

Arealbehov utvidelse Strømme skole

Utvidelse kan gjøres som påbygg eller tilbygg.

Tabell 15 Arealprogram

Strømme 1-7 utvidet for 125 elever	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	125	5,1	641	Norm
Lærerarbeidsplasser	630	0,6	211	Norm for barneskole med 630 elever, trukket fra 167 m ² som skolen har i dag.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			952	
Sum m² BTA		1,4	1 333	

Strukturmulighet: Omdisponere Strømme skole til ungdomsskole 8-10 og etablere ny barneskole 1-7 på Hjertetomta eller utvide Strømme skole 1-7 og etablere ny ungdomsskole 8-10 på Hjertetomta

For denne strukturmuligheten er det vurdert to alternativer:

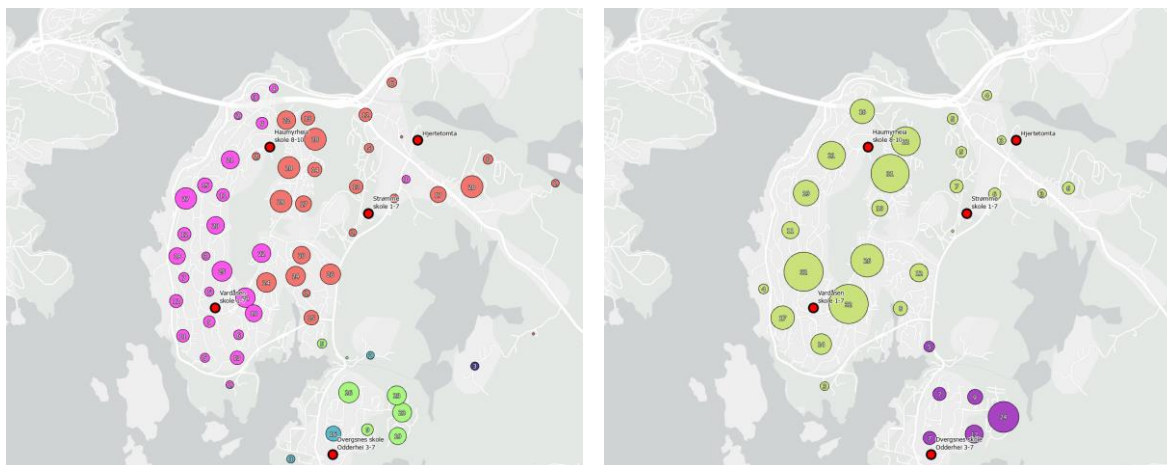
Alt A: Bygge ny Strømme skole for 630 elever på Hjertetomta, og omdisponere Strømme skole til ungdomsskole. Haumyrheia skole avhendes.

Alt B: Bygge ny Haumyrheia skole på Hjertetomta, og utvide Strømme skole med 125 elever. Haumyrheia skole avhendes.

Avstand og reisevei

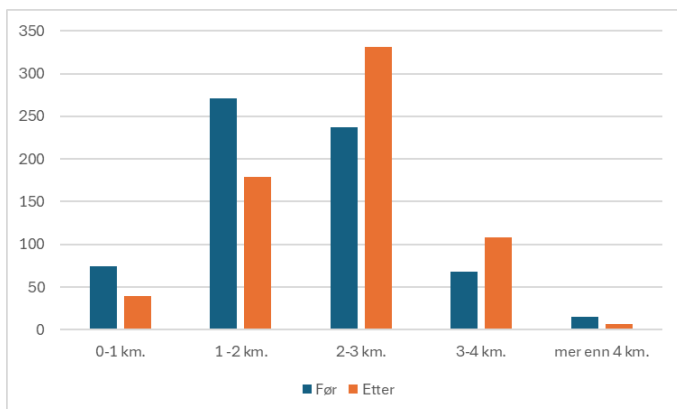
Barnetrinn

Ungdomstrinn



Figur 46 Kartene viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Barnetrinn: rosa bobler angir elever på Vardåsen skole, røde bobler angir elever på Strømme skole og grønne bobler angir elever på Dvergsnes skole. Ungdomstrinn: Grønne bobler angir elever på Haumyrheia skole og lilla bobler angir elever på Holte skole. Merk at tyngdepunktet vil forandre seg vesentlig i fremtiden med over 3000 nye boenheter på Drangsvann

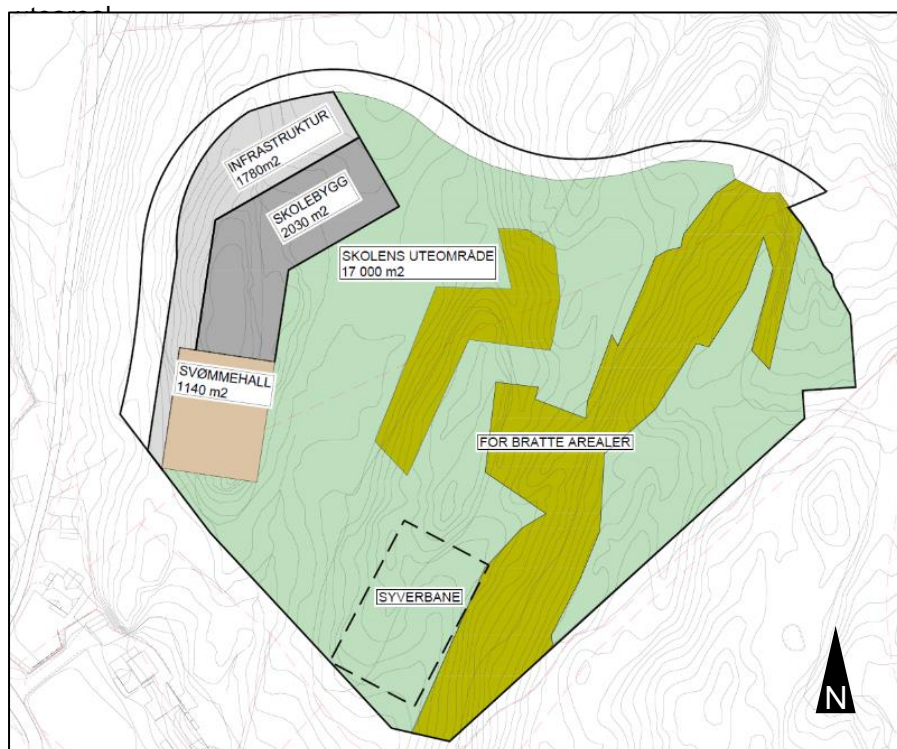
Figuren nedenfor viser avstand til skolen for elevene på barnetrinnet og ungdomstrinnet dersom Strømme skole flyttes til Hjertetomta og Haumyrheia skole etableres i skoleanlegget på Strømme. Blå søyler indikerer avstand til skolen i dag, mens oransje søyler indikerer avstand til skolen etter tiltaket. Figuren viser at en del elever vil å litt lengre skolevei, men færre vil få rett på skyss på grunn av avstand.



Figur 47 Figuren angir avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og etter en flytting av skolene (oransje søyler).

«Hjertetomta»

Det er gjort en egen vurdering av Hjertetomta (navnet på grunn av hjerteformen på arealet) i forbindelse med skolebehvsplanarbeidet, som viser at tomten kan være godt egnet som skoletomt. Hjertetomta ligger sentralt og det er ønskelig å utnytte tomten mest mulig med tanke på samlokalisering av offentlige tjenester (se figur 38). I utredningen er det undersøkt muligheten for å etablere en svømmehall sammen med en skole på tomten. Det er lagt til grunn en barneskole med 630 elever og tilhørende uteanlegg, samt svømmehall (denne er ikke en del av kalkylen). Dersom det etableres ungdomsskole på tomten vil det gir rom for å samlokalisere flere tjenester, siden ungdomsskolen vil ha færre elever og dermed behov for et mindre



TEGNFORKLARING - LANDSKAPSANALYSE

- Skolens uteområde
- Områder brattere enn 1:3 (ikke medregnet i skolens uteareal)
- Skolebygg
- Infrastruktur (vare, renovasjon, parkering, kiss&ride)
- Svømmehall

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
<p>Kapasitet</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Strømme skole har nok kapasitet til å håndtere elevtallet som er ventet på ungdomstrinnet, og også ledig kapasitet til å håndtere en eventuell vekst utover prognoseperioden. Ungdomstrinnet får nærhet til idrettsanlegget på Sukkevann. Ny barneskole på Hjertetomta vil få kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet. Det vil være behov for en gymsal/aktivitetssal til de yngste elevene, mens de eldre vil kunne bruke idrettsanlegget på Sukkevann. Det blir lengre avstand til dette enn skolen har i dag. Dersom elevtallet øker utover i prognoseperioden vil begge skoleanlegg kunne utvides for å håndtere et høyere elevtall og man kan unngå å eventuelt måtte etablere en tredje barneskole i området. Skoleanlegget på Haumyrheia har en dårlig funksjonell egnethet og teknisk tilstand og utfases som skoleanlegg/selges når Haumyrheia skole flyttes til Strømme. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er ikke kapasitet på Strømme skole til det forventede elevtallet mot slutten av prognoseperioden, og skolen må utvides for omtrent 100 elever, på sikt kanskje mer. Ny ungdomsskole på Hjertetomta vil få kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet, og det vil være mulig å utvide ytterligere ved behov. Det vil ikke være behov for å bygge idrettshall, da ungdomsskoleelevene kan benytte idrettsanlegget på Sukkevann. Lengre avstand til idrettsfasiliteter enn i dag. Alternativet vurderes å gi mindre fleksibilitet enn alternativ A med hensyn til videre utvidelser av barnetrinnet. Skoleanlegget på Haumyrheia har en dårlig funksjonell egnethet og teknisk tilstand og utfases som skoleanlegg/selges når Haumyrheia skole flyttes til Strømme. 	+1	+1
<p>Faglige argumenter</p> <p>Alt A og B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingen endring i skoletype, men begge skoler får større elev- og fagmiljø enn i dag. 	+2	+2
<p>Eiendom/bygg:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Alternativet gir ett stort nybyggprosjekt, mens tiltakene på Strømme blir av mindre omfang. <p>Alt B:</p> <ul style="list-style-type: none"> Alternativ B gir to byggeprosjekter, mot ett i alternativ A. Nybyggbehovet er noe mindre enn i alternativ A, men ikke vesentlig mindre. 	0	0
<p>Tomt/uteareal:</p> <p>Alt A:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hjertetomta er omkring 27 000 m². En ny Strømme skole på denne tomte vil ha behov for omkring 17 000 m² uteoppholdsareal iht. norm. Tomten vurderes som tilstrekkelig stor, og det vil også være plass til en evt. svømmehall samlokalisert med skolen og en videre utvidelse (dersom mer av tomten bearbeides enn vist i illustrasjonen ovenfor). Tomte på Strømme skole er mer enn stor nok for det forventede elevtallet på ungdomstrinnet. <p>Alt B:</p>	+2	+2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletenestene

<ul style="list-style-type: none">Strømme skole har i underkant av 18 300 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm, og utearealet vurderes som tilstrekkelig. Ved en videre utvidelse kan utearealet blir knapt ift. norm, avhengig av hvor stor utvidelsen blir.Hjertetomta er omkring 27 000 m². En ny Haumyrheia skole på denne tomten vil ha behov for omkring 12 600 m² uteoppholdsareal iht. norm. Tomten vurderes som tilstrekkelig stor og det vil også være plass til svømmehall og evt. andre mindre arealkrevende offentlige tjenester på tomten.		
Skyss/reisevei: Alt A: <ul style="list-style-type: none">Flere elever vil få lengre reisevei til skolen, men det er ingen økning i antallet som får rett på skoleskyss. Alt B: <ul style="list-style-type: none">Flere elever vil få lengre reisevei til skolen, men det er ingen økning i antallet som får rett på skoleskyss.	+1	+1
Nærmiljø/levekår: Alt A: <ul style="list-style-type: none">Den nye barneskolen på hjertetomta kan utformes som et nærmiljøanlegg og gi en økt kvalitet for nærmiljøet og de nye boområdene.Bruken av Strømme skole som ungdomsskole gjør at anlegget kan brukes som i dag, med mindre tiltak.Plassering av skole, evt. med svømmehall på hjertetomta bidrar til senterutvikling på bydelssenteret Rona. Alt B: <ul style="list-style-type: none">Den nye ungdomsskolen på hjertetomta kan utformes som et nærmiljøanlegg og gi en økt kvalitet for nærmiljøet og de nye boområdene.Plassering av skole, evt. med svømmehall og annen mindre arealkrevende offentlig tjenesteyting på hjertetomta bidrar til senterutvikling på bydelssenteret Rona.Når Strømme skole videreføres som barneskole kan anlegget brukes som i dag.	+2	+2
Driftsøkonomi: Alt A: <ul style="list-style-type: none">Tiltakene vil ikke ha betydning for skoledriftsøkonomien.Investeringsbehovet i alternativ A er større enn i alternativ B. Samlet vil tiltaket gi økte årskostander, men økningen er liten. Alt B: <ul style="list-style-type: none">Tiltakene vil ikke ha betydning for skoledriftsøkonomien.Investeringsbehovet i alternativ B er mindre enn i alternativ A. Samlet vil tiltaket gi reduksjon i kostander sammenlignet med å beholde dagens skoler.	-1	+1
Samlet vurdering: <p>Dersom det ikke er ønskelig å rehabilitere Haumyrheia skole, og heller avhende anlegget, kan etablering av ny barneskole eller ungdomsskole på Hjertetomta være et godt alternativ. Det vurderes at etablering av en barneskole på Hjertetomta gir mer fleksibilitet for videre utvidelser på barnetrinnet, enn det å utvide dagens skoleanlegg gjør.</p>	+1	+1

Arealbehov alternativ A:

Samlet nybyggbehov er vurdert være ca. 7500 m² BTA.

Tabell 16 Arealprogram

Strømme på Hjertetomta 630 elever	Antall	Areal	Sum
Arealbehov norm alle funksjoner eks. idrett	630	8,0	5011
Gymsal med garderober	1	350	350
Sum m² NTA			5 361
Sum m² BTA		1,4	7 506

Haumyrheia på Strømme skole

Skolen kan benytte de seks basene, ca. 60 elever i hver base. Det vil da være en god del ledig kapasitet i trinnarealene og det er kapasitet til å øke elevtallet. Det er behov for å bygge om for et skolekjøkken ekstra, naturfag og eventuelt noe kunst og håndverk. Det er tilstrekkelig areal til dette i området hvor småtrinn og SFO er i dag. Det er tilstrekkelig areal til lærerarbeidsplasser og administrasjon.

Arealbehov alternativ B

Samlet nybyggbehov er vurdert å være omkring 6400 m² BTA.

Tabell 17 Arealprogram

Haumyrheia på Hjertetomta romprogram 450 elever	Antall	Areal	Sum
Arealbehov norm alle funksjoner eks. idrett	420	8,6	3608
Sum m² NTA			3 608
Sum m² BTA		1,4	5 052

Tabell 18 Arealprogram

Strømme 1-7 utvidet for 125 elever	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	125	5,1	641	Norm
Lærerarbeidsplasser	630	0,6	211	Norm for barneskole med 630 elever, trukket fra 167 m ² som skolen har i dag.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			952	
Sum m² BTA		1,4	1 333	

3.10.4 Oppsummering og anbefaling

Søm er et utfordrende skoleområde med tanke på langsiktige anbefalinger om skolestruktur.

Det er vekst i elevtallet, og usikkerhet knyttet til hvor stor elevtallsveksten blir med den videre utbyggingen etter prognoseperioden. Det er også usikkerhet knyttet til når veksten i elevtallet kommer. Valg om skolelokalisering må kunne takle en videre utvidelse man ikke vet helt omfanget av.

Strukturmuligheten med grensejustering fremstår i utgangspunktet som et godt alternativ som gir mindre utbygging og utnytter eksisterende kapasitet godt. Utfordringen med dette er at grensejustering kan være vanskelig å gjennomføre i praksis. Flere av elevene som bor tett på Vardåsen og Strømme får i denne løsningen lengre skolevei, samtidig som nærskolen har ledig kapasitet. I tillegg kan kapasiteten på Dvergsnes skole være utfordrende å ha en høy utnyttelse på siden skolen er delt i to lokasjoner. Samlet vurderes dette som et utfordrende alternativ å få til i praksis. I tillegg vil det ta lang tid før eventuelle effekter av tiltaket oppnås siden endringer kun kan gjøres ved inntak til 1./8. trinn. Ledig kapasitet på Dvergsnes og Holte skole kan utnyttes til kompetanseavdelinger, som det er behov for øst i kommunen (se kap. 3.11), dersom man ikke velger grensejustering som løsning.

Utbygging av dagens skoleanlegg fremstår dermed som et bedre alternativ enn grensejustering. Utfordringen er om elevtallet øker mer enn det er mulig å utvide Strømme skole på sikt, og at det da blir behov for en ny skole i området. Alternativt kan grensejustering og utnyttelse av kapasitet på Kringsjø skole for de ytre delene av utbyggingsområdene være aktuelt, avhengig av hvor stor elevtallsveksten blir.

Det foregår et større planarbeid med områderegulering for bydelssenter Randesund som også påvirker hva som vil være det beste alternativet for skolestrukturen i et samfunnsperspektiv.

Å bygge en ny barneskole eller ungdomsskole på Hjertetomta fremstår som en attraktiv mulighet som bidrar til bydelssenterutvikling på Rona, samtidig som skolen blir liggende sentralt i skolekretsen. Dette gjelder spesielt om det velges å bygge en ny barneskole på tomta. Det er i skolebehovsplanarbeidet undersøkt at det er mulighet for å etablere en svømmehall sammen med barneskole på Hjertetomta. Dersom det velges å bygge en ny ungdomsskole på tomta, vil det gi rom for at andre mindre arealkrevende offentlige tjenester kan samlokaliseres på tomta, siden kravene til uteareal reduseres med et lavere antall elever.

En barneskole på Hjertetomta vil måtte kunne bygges i flere byggetrinn ettersom elevtallet i området øker. Denne fleksibiliteten har man i mindre grad i eksisterende skoleanlegg på Strømme dersom denne forblir barneskole. Strukturen i Strømme skole med seks baser er også godt egnet for en ungdomsskole, og har et mer fleksibelt og variert fysisk læringsmiljø enn det er på Haumyrheia i dag, samtidig som kapasiteten er god for en ungdomsskole i vekst. Nærheten til Sukkevannsanlegget er også positivt for en ungdomsskole. Dette er argumenter som vipper i retning av å anbefale å etablere barneskole på Hjertetomta, og flytte Haumyrheia skole til Strømme, altså alternativ 1A.

3.11 Kompetanseavdeling og særskilt tilrettelagt opplæring

Kompetanseavdelingene er innrettet for å ta imot elever med spesifikke diagnoser og vansker – noe som innebærer behov for helhetlige spesialpedagogiske tilbud. For læringsmiljøet innebærer dette at de fysiske fasilitetene med teknologi/utstyr er tilrettelagt for elevgruppen. Elevene er organisert i mindre grupper, med en høy voksentetthet og der de ansatte har særskilt kompetanse relatert til diagnoser og ulike utfordringer som krever særskilte tilretteleggingsbehov.

3.11.1 Målgruppe

Det er inneværende skoleår 2023/24 ca. 130 elever som får sitt tilbud ved en av kommunens kompetanseavdelinger. Elevene ved disse avdelingene får også et SFO-tilbud fra 1. til 10. trinn. Det er ca. 40 elever innenfor målgruppen som mottar opplæringstilbudet ved sin nærscole, enten fordi foreldrene ønsker nærskolen for sitt barn eller de har fått avslag etter søknad om inntak på en kompetanseavdeling.

For 2024 har det vært langt større behov enn vanlig og for å løse behovet har det vært nødvendig å utvide kapasiteten ved eksisterende skoler. Det startet opp et tilbud for en elevgruppe ved Dvergsnes skole.

Mange elever med store behov fikk avslag og ble dermed henvist til nærskolen.

Tabell 19 Registreringer i fødte førskolebarn i Kristiansand bekrefter utviklingen og behovet for økt kapasitet i kompetanseavdelingene i årene fremover.

2024/2025	Nygård	Hellemyr	Krossen	Dvergsnes	Nærskole	SUM
Årstrinn/årstall						
1 / 2018	3	5	6	3	10	26
2 / 2017	1	3	4	2	5	15
3 / 2016	6	3	3		9	21
4 / 2015	2	3	7		5	17
5 / 2014	2	0	3		3	8
6 / 2013	2	2	8		3	15
7 / 2012	2	4	7		4	17
8 / 2011	5	3	5			13
9 / 2010	4	4	14		1	23
10 / 2009	2	0	13		1	15
SUM	29	27	70	5	41	171

3.11.2 Kapasitetsbehov (hele kommunen og delområdene)

Det er økende antall søknader til kompetanseavdelingene, og kapasitetsbegrensninger medfører at elever med størst behov blir prioritert. Det innebærer også at flere får tilbud på nærskolen. Det kan være krevende for nærskolen å ivareta et likeverdig, individuelt og tilpasset opplæringstilbud både faglig og sosialt.

Kapasitetsutfordringene og behovene er knyttet til slike utviklingslinjer:

- Økte forekomster av barn i autismespekteret med store sammensatte behov som det er vanskelig å ivareta i det ordinære opplæringstilbudet.
- Mange foreldre ønsker at barna deres skal ha et tilbud i nærområdet og søker nærskolen de første årene, for senere å søke kompetanseavdeling for barnet når det kommer i overgangen til

ungdomsskole. Om erfaringene for barnet blir at det er vanskelig å ivareta behovene i nærskolen, søker de overgang for barnet sitt til en kompetansavdeling.

- Økt innbyggertall/flyktninger med store sammensatte behov.
- Ingen tilbud øst i kommunen hvor det er planlagt mye utbygging de neste årene.
- Elevene som nå kommer inn på kompetanseavdelingene har større behov enn de som går ut. Dette krever flere ansatte, større areal, små grupper eller enetimer.

3.11.3 Strategi for å møte behovene

Skolene trenger fysiske fasiliteter og kompetanse for å imøtekomme alle elever uavhengig av elevens behov. For noen vil tilgang til spesialkompetanse være avgjørende for å kunne tilrettelegge for elever som har et større behov enn andre. I tillegg vil tilgang til teknologi og metoder sammen med fysiske rombehov være viktig.

Så vil det være noen elever som av ulike grunner har utfordringer med å kunne fungere i et ordinært tilbud/klasse. Når tiltak innenfor det ordinære tilbudet ikke fungerer tilfredsstillende for elevens utvikling, vil det ut fra individuelle behov og rettigheter være behov for en alternativ opplæringsarena. Dette er det også åpning for i regelverket for skoler. Mulighetene til å ta i bruk alternative opplæringsarenaer for elever med rett til spesialundervisning er snevre. Veilederen for spesialundervisning presiserer at det skal være hensynet til eleven, ikke hensynet til skolen eller kommunen, som er avgjørende for bruk av en alternativ opplæringsarena (Utdanningsdirektoratet, 2021).

Det kan vurderes ulike modeller for å møte kapasitetsbehovet for særskilt tilrettelagt opplæring i Kristiansand-skolen slik:

Alternativ 1: Ett stort, sentralisert tilbud ved at Krossen blir en ren kompetanseskole og nærmiljøskoletilbudet legges til Solholmen

Fordeler:

- Stort og robust kompetansemiljø og god ivaretagelse av elevenes opplæringsbehov
- Ivaretar behovet for et individuelt tilrettelagt opplæringstilbud, i et sosialt fellesskap

Ulemper:

- Vil innebære et rent segregert tilbud som bryter med inkluderingsprinsippet.
- Foreldre ønsker i stor grad at barnet skal kunne få tilbudet i sitt nærområde.

Alternativ 2: Ny kompetanseavdeling for 25-30 elever øst i kommunen med tilsvarende størrelse som det er ved Nygård/ Hellemyr.

Fordeler:

- Stort og robust kompetansemiljø og god ivaretagelse av elevenes opplæringsbehov
- Tilbudet vil være i nærområdet /bydel
- Unngår lang tid i transport/taxi

Alternativ 3: Tilbud i mindre grupper for elever med store sammensatte behov – inntil 8-12 elever, lagt til noen skoler med geografisk spredning (tilsvarende modell som ved Dvergneses.)

Fordeler:

- God ivaretagelse av elevenes opplæringsbehov ved at barnet skal kunne få tilbudet i sitt nærområde.
- Stor fleksibilitet med veksling inn i klassen og mindre tilrettelagt gruppe.

Ulemper:

- Sårbart med små kompetansemiljø med tanke på rekruttering og sykdom.

3.11.4 Oppsummering av strategi

En del av de ordinære grunnskolene i kommunen opplever elevtallsnedgang og det vil være mye ledig skolekapasitet i flere skoleanlegg. Denne planen anbefaler en strategi for å møte de økte behovene for mer kapasitet i kompetanseavdelingene – gjennom å utnytte ledig skolekapasitet i de ordinære grunnskolene. Den østlige delen av kommunen vil være et område som er i vekst, og er et område som bør tilrettelegges med økt kapasitet til målgruppen.

Samtidig ønskes det ikke å etablere flere store sentraliserte kompetanseskolemiljøer.

Hovedstrategien vil derfor være å møte behovene ved å utnytte ledig kapasitet gjennom ombygging og eventuelle mindre tilbygg av eksisterende grunnskoler, som varianter av alternativ 2 og 3 over.

Det er behov for et tilbud til elever som bor øst i kommunen nærmere der de bor, og det kan være et godt alternativ å utnytte ledig kapasitet på Dvergsnes skole og Holte skole på sikt til slike tilbud.

4 Oversikt fire strukturalternativer: Alternativ 0, 0+, 1A og 1B

I de foregående kapitlene er flere ulike strukturtiltak vurdert for hvert område. I dette kapitlet oppsummeres strukturmulighetene tiltakene i fire helhetlige alternativer:

Alt 0 og 0+ Dagens skolestruktur med 44 grunnskoler. Utbygging og rehabilitering.



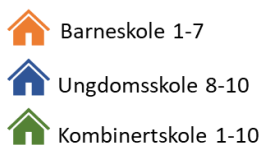
Alt 0+ Dagens skolestruktur med 44 grunnskoler. Grensejusteringer og mindre utbygging enn alternativ 0.



Alt 1A Endret skolestruktur med 37 skoler. Mer utbygging, mindre rehabilitering enn alternativ 0.



Alt 1B Endret skolestruktur med 36 skoler. Mer utbygging og mindre rehabilitering enn alt 0.



Figur 48 Illustrasjon strukturalternativer

Alternativ 0: Dagens skolestruktur, med utbygging på de skolene det er behov for det.

Alternativ 0+: Dagens skolestruktur, men med grensejustering mellom skoler for å utnytte kapasiteten best mulig. Mindre utbygging.

Alternativ 1A: Sammenslåing av skoler for en mer effektiv skolestruktur. Utbyggingsbehov, men totalt sett mindre skoleareal som driftes.

Alternativ 1B: Lik som 1A, men med en skole mindre og alternativ løsning i Søm.

4.1 Økonomiske konsekvenser – sammenligning av modellerte livssyklus kostnader (LCC)

Livssyklus kostnader omfatter alle kostnader for den enkelte skole over en 30-års periode. For skolebehovsplanen er det gjort LCC-analyse i en egen LCC-modell i Excel, «LCC-Skolebehovsplan Kristiansand kommune». Kostnadsestimatene til vedlikeholdstiltak og utbygging er P85-estimat, det vil si at de inneholder basisestimat (kostnadsestimat basert på mengde/BTA), felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning.

Det er valgt å vise totale summer i 2023-kroner og ikke hensyntatt prisstigning (diskonteringsrente satt til 0%). Effekt av alle strukturtiltak er i modellen lagt inn i år 2030, med unntak av sammenslåing av Øvre Slettheia og Slettheia skole, som er lagt inn i 2024.

Kostnadselementene i LCC er:

- **Investeringsbehov vedlikeholdstiltak TG, UU og U:** Investeringer som følge av teknisk tilstandsgrad (TG), behov innen universell utforming og funksjonell egnethet (UU) og utviklings/utskiftningskostnader (U). Tiltakene baserer seg på funn i skolebehovsplan del 1 – Tilstandsoversikt, se. Kap. 2.3.1.
- **Investering tilbygg/nyanlegg:** Dette er behov for utbygging som følge av strukturtiltak eller kapasitetsbehov.
- **FDV:** Kostnader til forvaltning, drift og vedlikehold.
- **Verdi av tomt/bygg ved utfasing som skoleanlegg:** Her legges verddivurdering av tomt/anlegg til grunn for inntekspotensialet. Inntekt er lagt inn i år 2030.
- **Effektiviseringspotensial skoledrift/driftsøkonomi:** Her legges reduksjon i driftskostnader på skoledriften som følge av strukturtiltak til grunn. Årlig innsparing er lagt inn fra år 2031 for alle tiltak, med unntak av for Slettheia hvor effekten er lagt inn fra 2024.
- **Økte kostnader til skoleskyss som følge av strukturtiltak:** Det er gjort et anslag på hvor mange flere elever som vil få rett på skyss som følge av strukturtiltak. Effekten er lagt inn fra år 2031.

Årskostnader LCC

Årskostnadene er beregnet ved å dele summen av kostnader og inntekter på 30 år. Det er for å forenkle sammenligningen med dagens skoledrift lagt til grunn 0 % diskonteringsrente og 0 % rente. Summene er dermed i 2024-kroner og det er ikke hensyntatt prisstigning, renter eller inflasjon. Siden innsparingspotensialet av strukturtiltakene er lagt i år 2030, vil årskostnad, inntekt-potensial, skoledrift og skoleskyss fremstå som lavere årlig enn det som er lagt inn for hvert enkelt år etter 2031 (sum inntekspotensial deles på 30 år i LCC, mens det er lagt inn innsparing i 23 år).

Sammenligning av LCC og årskostnader mellom alternativene

I vurderingen av strukturtiltakene benyttes LCC over 30 år, og årskostnader for å sammenligne alternativene. Det må understrekes at dette er modellerte tall som legger til grunn at alle vedlikeholdstiltak i alternativ 0 gjennomføres. Det vil si at innsparingspotensialet for bygningsdrift kan fremstå som større enn det i realiteten vil bli, siden kommunen i praksis ikke har rammer til å vedlikeholde byggene slik det er forutsatt. Det er likevel valgt å gjøre det slik siden det er den metoden som gir best mulig sammenligningsgrunnlag mellom alternativene ut fra den kunnskapen som foreligger. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og salgsinntekt er reelle effektiviseringsgevinster.

4.2 Alternativ 0 - dagens skolestruktur med 44 grunnskoler

I dagens skolestruktur er det 44 skoler, når man legger til grunn sammenslåing av Hånes-skolene til én skole, og nedlegging av Øvre Slettheia skole fra høsten 2024. Med dimensjonerende elevtall for 2030 vil skolene ha en gjennomsnittlig størrelse på 287 elever.



Innenfor eksisterende skolestruktur er det utredet to alternativer 0 og 0+.

Byggeprosjekter som er vedtatt:

- Ny ungdomsskole på Lauvåsen (sammenslåing av Vigvoll og ungdomstrinn på Ve skole - vedtatt)
- Ny Hånes skole (vedtatt)
- Utvidelse av Tordenskjolds gate skole (vedtatt)

I alternativ 0 består inntaksområdene til skolene som i dag, og det legges til grunn utvidelse på skoler som har behov for det, samt tiltak som følge av vedlikeholdsbehov og -etterslep innomhus og utomhus.

Byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Voiebyen skole (erstatte brakker)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Utvidelse av Strømme skole (elevtallsvekst)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (elevtallsvekst).
- Nybygg Rosseland skole

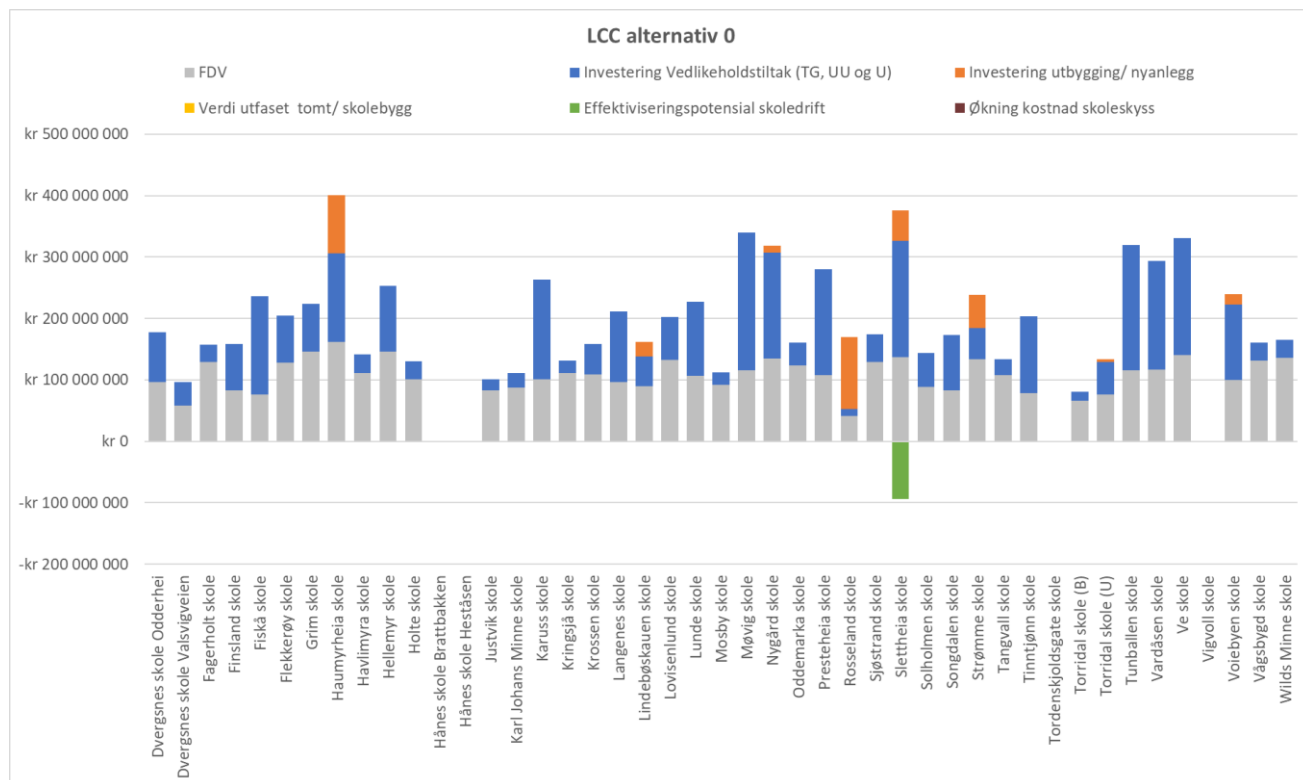
I tillegg er det flere skoler det ventes store investeringer i vedlikeholdstiltak på:

- Møvig skole
- Tunballen skole
- Slettheia skole
- Ve skole.
- Vardåsen skole
- Presteheia skole
- Fiskå skole
- Nygård skole
- Karuss skole
- Tinntjønn skole
- Haumyrheia skole
- Voiebyen skole

Livssyklus kostnader (LCC) alternativ 0

Figuren nedenfor illustrerer LCC for hver skole i alternativ 0 summert for 30 år. Tiltakene på skolene som er vedtatte fremtidige byggeprosjekter (Vigvoll, Hånes og Tordenskjolds gate skole) er ikke medtatt i figuren.

Skolene med høye blå søyler er skoler med store vedlikeholdstiltak. Oransje søyler indikerer utbyggingsbehov, mens de grå søylene angir FDV (forvaltning, drift og vedlikehold). Grønn søyle indikerer effektiviseringspotensialet ved den vedtatte skolestrukturendringen på Slettheia.



Figur 49 LCC i alternativ 0

4.3 Alternativ 0+, endring av inntaksgrenser og mindre utbygging

I alternativ 0+ er målsetningen å utnytte eksisterende kapasitet best mulig. Det foreslås grensejustering mellom skoler der det er nødvendig på grunn av kapasitetsutnyttelse, men ellers ligger skolestrukturen som i dag.



Endringer i alternativ 0+ er:

- Grensejustering mellom Sjøstrand skole og Voiebyen skole for å unngå utbygging på Voiebyen skolen (erstatte brakker).
- Grensejustering mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole (30 elever).
- Grensejustering mellom Haumyrheia skole og Holte skole
- Grensejustering mellom Strømme skole og Dvergsnes skole

Grensejusteringene gjør at omfanget av byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0+ er mindre enn i alternativ 0:

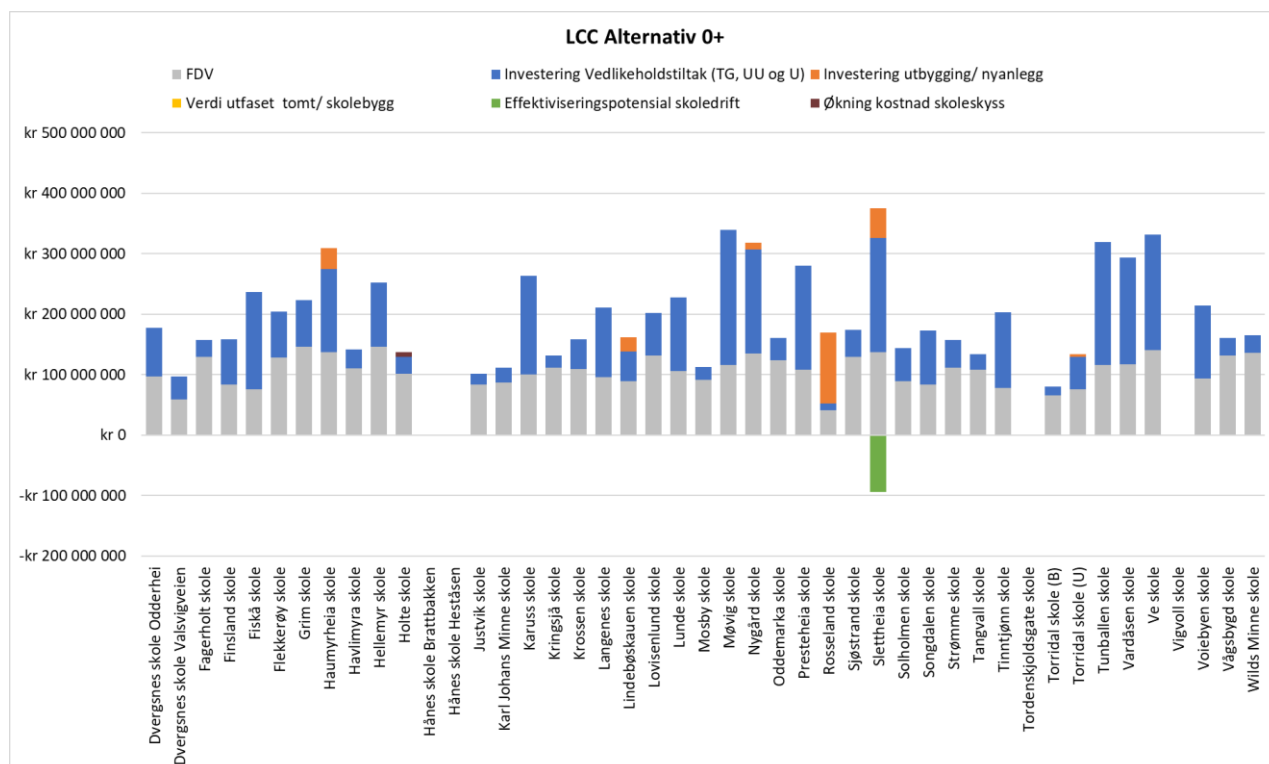
- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (mindre enn i alternativ 0).
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Nybygg Rosseland skole

Det kan likevel komme mindre utvidelser på enkelte av skolene, dersom elevtallsveksten eller fordelingen av elevene mellom trinn gjør det nødvendig. Dette er ikke kostnadsestimert i alternativ 0+.

Vedlikeholdstiltak og -etterslep er ellers likt som i alternativ 0.

LCC alternativ 0+

I alternativ 0+ er det mindre utbygging enn i alternativ 0, noe som vises i et redusert investeringsbehov på Strømme skole, Haumyrheia skole og Voiebyen skole. Skolene med høye blå søyler er skoler med store vedlikeholdstiltak. Oransje søyler indikerer utbyggingsbehov, mens de grå søylene angir FDV (forvaltning, drift og vedlikehold). Grønn søyle indikerer effektiviseringspotensialet ved den vedtatte skolestrukturendringen på Slettheia.



Figur 50 LCC i alternativ 0+.

4.4 Alternativ 1A – ny organisering med 37 skoler og flere byggeprosjekter

Dersom det gjøres endringer på alle områder som er vurdert i mulighetsstudien kan antallet skoler reduseres til 37. Gjennomsnittlig skolestørrelse økes til 341 elever, når man legger dimensjonerende elevtall i 2030 til grunn.



I alternativ 1A er målsetningen å redusere antall skoler for en mer effektiv skolestruktur, hvor ledig og mindre funksjonell kapasitet fases ut, og erstattes med ny, mer kompakt og funksjonell kapasitet. Det er et overordnet grep at det søkes å få større ungdomstrinn, og det er ingen 1-10 skoler. Barneskolene er større i flere områder. Endringer i alternativ 1A er:

- Ungdomstrinn på Finsland skole overføres til Songdalen skole
- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole
- Nygård skole og Langenes skole slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Tinnjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Sjøstrand skole og Voiebyen skole slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3. trinn er på Krossen skole og 4.-7. trinn er på Solholmen skole.
- Torridal skole og Mosby skole slås sammen på Mosby skole. Liten utbygging.
- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

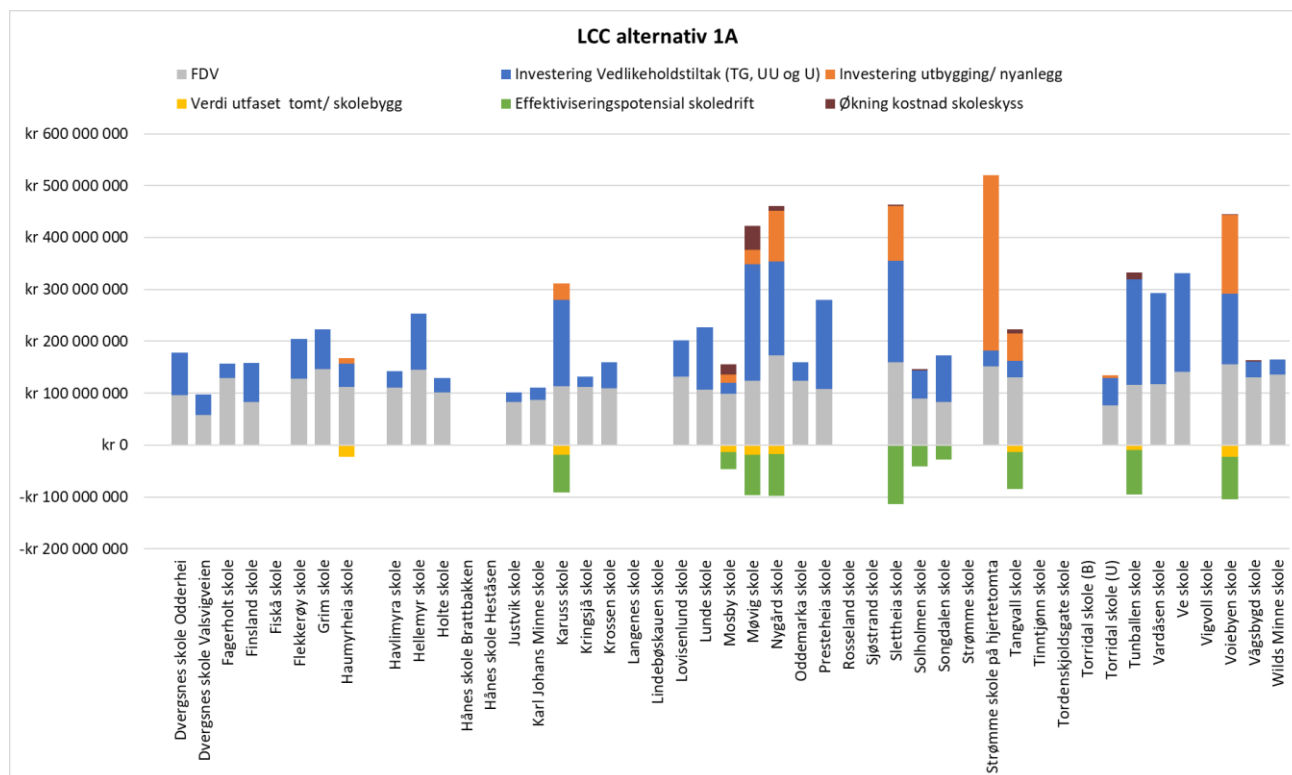
Disse skolene legges ned/anlegg utfases som skoleanlegg:

- Rosseland skole
- Langenes skole
- Tinnjønn skole
- Lindebøskauen skole
- Sjøstrand skole
- Fiskå skole
- Torridal skole
- Haumyrheia skole (flyttes til Strømme)

Listen over skoler det ventes store investeringer i vedlikeholdstiltak på er kortere, da flere skoler med slike behov legges ned.

LCC alternativ 1A

I alternativ 1A er det færre skoleanlegg og lavere investeringsbehov for vedlikeholdstiltak (blå søyler), men mer nybygg (oransje søyler) og noe økt skoleskys (mørk lilla søyler). I dette alternativet er det også innsparingspotensial som følge av strukturiltak (gule og grønne søyler).



Figur 51 LCC i alternativ 1A.

4.5 Alternativ 1B – ny organisering med 36 skoler og flere byggeprosjekter

Dersom det gjøres endringer på alle områder som er vurdert i mulighetsstudien, kan antallet skoler reduseres til 36. Gjennomsnittlig skolestørrelse økes til 351 elever, når man legger dimensjonerende elevtall i 2030 til grunn.

25 barneskoler 1-7 
 11 ungdomsskoler 8-10 
 0 kombinertskoler 1-10 Gjennomsnittsstørrelse skoler 351 elever

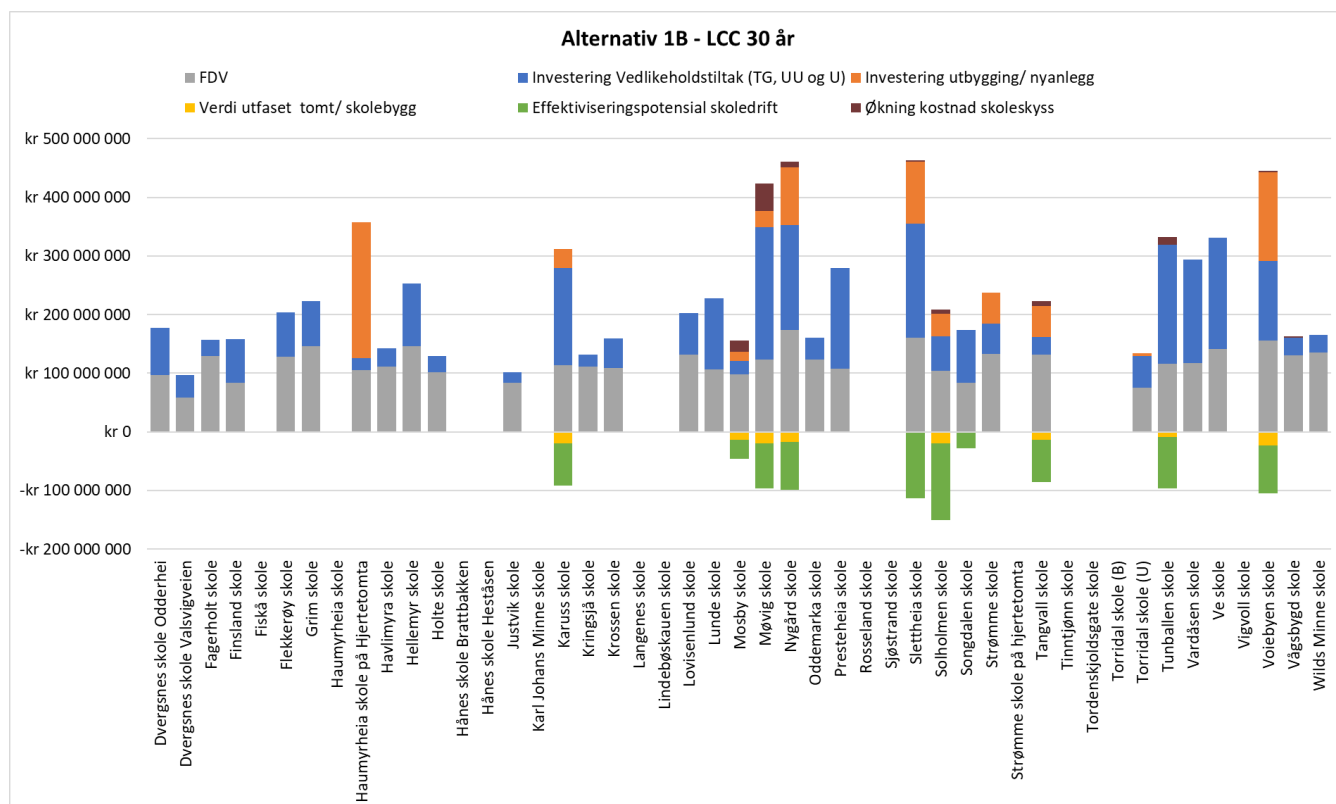
Alternativ 1B er lik 1A på de fleste områder med følgende endringer:

- Karl Johans Minne skole slås sammen med Solholmen og Krossen skole, med 1.-2./3. trinn på Krossen og 3./4.-7.trinn på Solholmen. Solholmen skole utvides. Karl Johans Minne skole utfases som skoleanlegg.

- Haumyrheia skole bygges ny på Hjertetomta, mens Strømme skole utvides i eksisterende skoleanlegg. Haumyrheia skole utfases som skoleanlegg.

LCC alternativ 1B

I alternativ 1B er det ett mindre skoleanlegg enn i alternativ 1A, men ellers er profilen på investeringsbehovet det samme: Lavere investeringsbehov for vedlikeholdsetterlep (blå søyler), men mer nybygg (oransje søyler) og noe økt skoleskyss (mørk lilla søyler), samt innsparingspotensial som følge av strukturtiltak (gule og grønne søyler).



Figur 52 LCC i alternativ 1B.

4.6 Arealoversikt total bygningsmasse i alternativene

En av målsetningene med å gjennomføre strukturendringer er å effektivisere arealbruken. Tabellen nedenfor gir en oversikt over samlet bygningsareal i hvert alternativ.

Tabell 20 Oversikt over samlet m2 BTA i alternativene.

	Sum m2 BTA	Differanse til alt 0	Nybygg m2 BTA	Utfaset areal m2 BTA
Alternativ 0	202 865	-	8 362	
Alternativ 0+	199 605	- 3 260	5 102	
Alternativ 1A	183 242	- 19 623	19 164	30 425
Alternativ 1B	179 257	- 23 608	18 983	34 229

Tabellen viser at samlet bygningsmasse kan reduseres med 19-24 000 m² dersom alle strukturtiltakene gjennomføres, en reduksjon på 10-12 %. Utfaset areal er 30-34 000 m², mens nybygg er omkring 19 000 m².

I alternativ 1A og 1B erstattes eldre bygningsmasse med ny i større grad enn i alternativ 0 og 0+, samtidig som den totale bygningsmassen reduseres.

4.6.1 Klimagassbetraktning

Det er ikke laget klimagassregnskap for tiltakene i skolebehovsplanen. På et overordnet nivå kan følgende kommenteres:

- Tiltak med mindre grad av nybygg gir mindre klimagassutslipp enn tiltak med mer nybyggareal.
- De største klimagassutslippene for et skolebygg er knyttet til driftsfasen, altså utslipp fra bygget i bruk gjennom sin levetid, samt for transport i drift. Reduksjon av total bygningsmasse kan dermed antas å ha stor effekt på klimagassutslippene.
- Skoleskyss med buss vurderes å ha liten effekt på klimagassutslippet, sammenlignet med utslipp knyttet til byggeri. Økt skoleskyss kan også bidra til et bedre busstilbud i et område og slik sett gi mulighet til flere å ta buss fremfor bil.

Med utgangspunkt i disse punktene vurderes overordnet at alternativ 0+, 1A og 1B gir mindre klimagassutslipp enn alternativ 0.

4.7 Økonomisk effektiviseringspotensial for det enkelte strukturtiltak

Tabellene nedenfor viser beregnet årskostnad for hvert strukturtiltak, både i alternativ 0, 0+, 1A og 1B. Nederst i hver tabell er det beregnet differanse i årskostnad mot alternativ 0. Alle strukturtiltakene har lavere samlet årskostnad enn alternativ 0.

Merknader til tabellene:

- For årskostnader er inntekt fra salg av tomt/utfaset skoleanlegg, effektiviseringspotensial, skoledrift og økt skoleskyss lagt til den skolen som videreføres etter strukturendringen.
- Årskostnadene er beregnet ved å dele summen av kostnader og inntekter på 30 år. Siden innsparingspotensialet av strukturtiltakene er lagt i år 2030, vil årskostnad inntekspotensial skoledrift og skoleskyss fremstå som lavere årlig enn det som er lagt inn for hvert enkelt år etter 2031 i modellen (sum inntekspotensial deles på 30 år i LCC, mens det er lagt inn innsparing i 23 år).
- For sammenligningen legges det til grunn at hele vedlikeholdsbehovet for byggene dekkes i alternativ 0.
- Reduksjon i rammetilskudd på 0,5 mill. kr. pr skole pr. år til kommunen, er ikke hensyntatt i beregningene.
- Det er ikke lagt inn kostnader til kjøp av tomt på Hjertetomta i Randesund.

Rosseland og Tunballen skole

Tabell 21 Investeringsbehov og årskostnader strukturtiltak Rosseland og Tunballen

		Investeringsbehov		Årskostnader						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen										
Alt 0/0+	Rosseland skole	11 mill	117 mill	0,4 mill	3,9 mill	1,4 mill	-	-	-	5,6 mill
	Tunballen skole	204 mill	-	6,8 mill	-	3,9 mill	-	-	-	10,6 mill
	Sum alternativ 0	215 mill	117 mill	7,2 mill	3,9 mill	5,2 mill	-	-	-	16,3 mill
Alt 1A/1B	Rosseland skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Tunballen skole	204 mill	-	6,8 mill	-	3,9 mill	-0,3 mill	-2,9 mill	0,4 mill	7,9 mill
	Sum alternativ 1A/1B	204 mill	-	6,8 mill	-	3,9 mill	-0,3 mill	-2,9 mill	0,4 mill	7,9 mill
Differanse til alternativ 0		-11 mill	-117 mill	-0,4 mill	-3,9 mill	-1,4 mill	-0,3 mill	-2,9 mill	0,4 mill	-8,4 mill

Songdalen skole og ungdomstrinn Finsland skole

Tabell 22 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Songdalen skole og ungdomstrinn Finsland skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tom/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skoleidrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Slå sammen Songdalen skole og Finsland ungdomstrinn på Songdalen										
Alt	Finsland skole	75 mill	-	2,5 mill	-	2,8 mill	-	-	-	5,3 mill
0/0+	Songdalen skole	90 mill	-	3,0 mill	-	2,8 mill	-	-	-	5,8 mill
	Sum alternativ 0	165 mill	-	5,5 mill	-	5,6 mill	-	-	-	11,1 mill
Alt	Finsland skole	75 mill	-	2,5 mill	-	2,8 mill	-	-	-	5,3 mill
1A/1B	Songdalen skole	90 mill	-	3,0 mill	-	2,8 mill	-	-0,9 mill	-	4,8 mill
	Sum alternativ 1A/1B	165 mill	-	5,5 mill	-	5,6 mill	-	-0,9 mill	-	10,1 mill
	Differanse til alternativ 0	-	-	-	-	-	-	-0,9 mill	-	-0,9 mill

Nygård skole og Langenes skole

Tabell 23 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Nygård skole og Langenes skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tom/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skoleidrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Slå sammen Nygård skole og Langenes skole på Nygård										
Alt	Langenes skole	115 mill	-	3,8 mill	-	3,2 mill	-	-	-	7,0 mill
0/0+	Nygård skole	172 mill	11 mill	5,7 mill	0,4 mill	4,5 mill	-	-	-	10,6 mill
	Sum alternativ 0	287 mill	11 mill	9,6 mill	0,4 mill	7,7 mill	-	-	-	17,6 mill
Alt	Langenes skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1A/1B	Nygård skole	180 mill	98 mill	6,0 mill	3,3 mill	5,8 mill	-0,6 mill	-2,7 mill	0,3 mill	12,1 mill
	Sum alternativ 1A/1B	180 mill	98 mill	6,0 mill	3,3 mill	5,8 mill	-0,6 mill	-2,7 mill	0,3 mill	12,1 mill
	Differanse til alternativ 0	-107 mill	87 mill	-3,6 mill	2,9 mill	-1,9 mill	-0,6 mill	-2,7 mill	0,3 mill	-5,6 mill

Tangvall skole og Tinntjønn skole

Tabell 24 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Tangvall skole og Tinntjønn skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skole drift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Sammenslåing av Tangvall skole og Tinntjønn skole på Tangvall										
Alt 0/0+	Tangvall skole	26 mill	-	0,9 mill	-	3,6 mill	-	-	-	4,5 mill
	Tinntjønn skole	125 mill	-	4,2 mill	-	2,6 mill	-	-	-	6,8 mill
	Sum alternativ 0	151 mill	-	5,0 mill	-	6,2 mill	-	-	-	11,3 mill
Alt 1A/1B	Tangvall skole	31 mill	53 mill	1,0 mill	1,8 mill	4,4 mill	-0,4 mill	-2,4 mill	0,3 mill	4,6 mill
	Tinntjønn skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Sum alternativ 1A/1B	31 mill	53 mill	1,0 mill	1,8 mill	4,4 mill	-0,4 mill	-2,4 mill	0,3 mill	4,6 mill
Differanse til alternativ 0		-120 mill	53 mill	-4,0 mill	1,8 mill	-1,8 mill	-0,4 mill	-2,4 mill	0,3 mill	-6,7 mill

Møvig skole og Lindebøskauen skole

Tabell 25 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Møvig skole og Lindebøskauen skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skole drift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Sammenslåing av Møvig skole og Lindebøskauen skole på Møvig										
Alt 0/0+	Lindebøskauen skole	49 mill	23 mill	1,6 mill	0,8 mill	3,0 mill	-	-	-	5,4 mill
	Møvig skole	224 mill	-	7,5 mill	-	3,9 mill	-	-	-	11,3 mill
	Sum alternativ 0	273 mill	23 mill	9,1 mill	0,8 mill	6,9 mill	-	-	-	16,7 mill
Alt 1A/1B	Lindebøskauen skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Møvig skole	226 mill	28 mill	7,5 mill	0,9 mill	4,1 mill	-0,6 mill	-2,6 mill	1,5 mill	10,9 mill
	Sum alternativ 1A/1B	226 mill	28 mill	7,5 mill	0,9 mill	4,1 mill	-0,6 mill	-2,6 mill	1,5 mill	10,9 mill
Differanse til alternativ 0		-47 mill	5 mill	-1,6 mill	0,2 mill	-2,7 mill	-0,6 mill	-2,6 mill	1,5 mill	-5,8 mill

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Voiebyen skole og Sjøstrand skole

Tabell 26 Investeringsbehov og årskostander strukturelt tiltak Voiebyen skole og Sjøstrand skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tom/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skole drift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Strukturelt tiltak Voiebyen. Grensejustering eller sammenslåing av Sjøstrand skole og Voiebyen skole på Voiebyen										
Alt 0	Sjøstrand skole	45 mill	-	1,5 mill	-	4,3 mill	-	-	-	5,8 mill
	Voiebyen skole	123 mill	17 mill	4,1 mill	0,6 mill	3,3 mill	-	-	-	8,0 mill
	Sum alternativ 0	168 mill	17 mill	5,6 mill	0,6 mill	7,6 mill	-	-	-	13,8 mill
Alt 0+	Sjøstrand skole	45 mill	-	1,5 mill	-	4,3 mill	-	-	-	5,8 mill
	Voiebyen skole	121 mill	-	4,0 mill	-	3,1 mill	-	-	-	7,2 mill
	Sum alternativ 0+	166 mill	-	5,5 mill	-	7,4 mill	-	-	-	13,0 mill
	Differanse til alternativ 0/0+	-2 mill	-17 mill	-0,1 mill	-0,6 mill	-0,2 mill	-	-	-	-0,8 mill
Alt 1A/1B	Sjøstrand skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Voiebyen skole	136 mill	151 mill	4,5 mill	5,0 mill	5,2 mill	-0,8 mill	-2,7 mill	0,1 mill	11,4 mill
	Sum alternativ 1A/1B	136 mill	151 mill	4,5 mill	5,0 mill	5,2 mill	-0,8 mill	-2,7 mill	0,1 mill	11,4 mill
	Differanse til alternativ 0	-32 mill	135 mill	-1,1 mill	4,5 mill	-2,5 mill	-0,8 mill	-2,7 mill	0,1 mill	-2,4 mill

Strukturelt tiltak Vågsbygd/Slettheia – Karuss skole, Fiskå skole og Slettheia skole

Tabell 27 Investeringsbehov og årskostander strukturelt tiltak Vågsbygd/Slettheia

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tom/ skolebygg	Årskostnad Inntekst- potensial skole drift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Slå sammen ungdomstrinn på Fiskå og Karuss på Karuss. Fordeling av barnetrinn mellom Vågsbygd og Slettheia. Utvidelse av Slettheia skole for barnetrinnet.										
Alt 0/0+	Fiskå skole	160 mill	-	5,3 mill	-	2,5 mill	-	-	-	7,9 mill
	Karuss skole	163 mill	-	5,4 mill	-	3,4 mill	-	-	-	8,8 mill
	Slettheia skole	190 mill	49 mill	6,3 mill	1,6 mill	4,6 mill	-	-3,1 mill	-	9,4 mill
	Sum alternativ 0	513 mill	49 mill	17,1 mill	1,6 mill	10,5 mill	-	-3,1 mill	-	26,0 mill
Alt 1A/1B	Fiskå skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Karuss skole	166 mill	32 mill	5,5 mill	1,1 mill	3,8 mill	-0,6 mill	-2,4 mill	-	7,3 mill
	Slettheia skole	195 mill	105 mill	6,5 mill	3,5 mill	5,3 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	11,7 mill
	Sum Vågsbygd alternativ 1A og 1B	361 mill	137 mill	12,0 mill	4,6 mill	9,1 mill	-0,6 mill	-6,2 mill	0,1 mill	19,0 mill
	Differanse til alternativ 0	-152 mill	89 mill	-5,1 mill	3,0 mill	-1,3 mill	-0,6 mill	-3,0 mill	0,1 mill	-7,0 mill

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjene

Krossen skole og Solholmen skole

Tabell 28 Investeringsbehov og årskostander strukturelt tiltak Krossen skole og Solholmen skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekt- potensial skole drift	Årskostnad Økning kostnad skolesyss	Årskostnad LCC sum
Fordele elevene på Solholmen og Krossen med 1.-3.trinn på Krossen og 4.-7.trinn på Solholmen										
Alt 0/0+	Krossen skole	50 mill	-	1,7 mill	-	3,6 mill	-	-	-	5,3 mill
	Solholmen skole	55 mill	-	1,8 mill	-	3,0 mill	-	-	-	4,8 mill
	Sum alternativ 0	105 mill	-	3,5 mill	-	6,6 mill	-	-	-	10,1 mill
Alt 1A	Krossen skole	50 mill	-	1,7 mill	-	3,6 mill	-	-	-	5,3 mill
	Solholmen skole	55 mill	-	1,8 mill	-	3,0 mill	-	-1,4 mill	0,1 mill	3,5 mill
	Sum alternativ 1A/1B	105 mill	-	3,5 mill	-	6,6 mill	-	-1,4 mill	0,1 mill	8,8 mill
Differanse til alternativ 0		-	-	-	-	-	-	-1,4 mill	0,1 mill	-1,3 mill

Torridal barneskole og Mosby skole

Tabell 29 Investeringsbehov og årskostander strukturelt tiltak Torridal skole og Mosby skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds- etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekt- potensial skole drift	Årskostnad Økning kostnad skolesyss	Årskostnad LCC sum
Slå sammen Torridal skole og Mosby skole på Mosby										
Alt 0/0+	Mosby skole	21 mill	-	0,7 mill	-	3,1 mill	-	-	-	3,8 mill
	Torridal skole (B)	15 mill	-	0,5 mill	-	2,2 mill	-	-	-	2,7 mill
	Sum alternativ 0	35 mill	-	1,2 mill	-	5,3 mill	-	-	-	6,4 mill
Alt 1A/1B	Mosby skole	22 mill	16 mill	0,7 mill	0,5 mill	3,3 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	3,7 mill
	Torridal skole (B)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Sum alternativ 1A/1B	22 mill	16 mill	0,7 mill	0,5 mill	3,3 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	3,7 mill
Differanse til alternativ 0		-13 mill	16 mill	-0,4 mill	0,5 mill	-2,0 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	-2,8 mill

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjene

Haumyrheia skole og Strømme skole

Tabell 30 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Haumyrheia skole og Strømme skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterlep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskiss	Årskostnad LCC sum
Strømme skole på Hjertetomta og Haumyrheia på Strømme, eller motsatt. Evt. utbygging av dagens skole i alternativ 0.										
Alt 0	Haumyrheia skole	144 mill	95 mill	4,8 mill	3,2 mill	5,4 mill	-	-	-	13,4 mill
	Strømme skole	51 mill	53 mill	1,7 mill	1,8 mill	4,4 mill	-	-	-	7,9 mill
	Sum alternativ 0	195 mill	148 mill	6,5 mill	4,9 mill	9,9 mill	-	-	-	21,3 mill
Alt 0+	Haumyrheia skole	138 mill	34 mill	4,6 mill	1,1 mill	4,6 mill	-	-	-	10,3 mill
	Strømme skole	46 mill	-	1,5 mill	-	3,7 mill	-	-	-	5,3 mill
	Sum alternativ 0+	184 mill	34 mill	6,1 mill	1,1 mill	8,3 mill	-	-	-	15,6 mill
	Differanse til alternativ 0	-11 mill	-114 mill	-0,4 mill	-3,8 mill	-1,6 mill	-	-	-	-5,7 mill
Alt 1A	Haumyrheia skole på Strømme	46 mill	10 mill	1,5 mill	0,3 mill	3,7 mill	-0,8 mill	-	-	4,8 mill
	Strømme skole på hjertetomta	30 mill	338 mill	1,0 mill	11,3 mill	5,1 mill	-	-	-	17,3 mill
	Sum alternativ 1A/1B	76 mill	348 mill	2,5 mill	11,6 mill	8,8 mill	-0,8 mill	-	-	22,1 mill
	Differanse til alternativ 0	-119 mill	200 mill	-4,0 mill	6,7 mill	-1,1 mill	-0,8 mill	-	-	0,9 mill
Alt 1B	Haumyrheia skole på hjertetomta	20 mill	232 mill	0,7 mill	7,7 mill	3,5 mill	-0,8 mill	-	-	11,2 mill
	Strømme skole	51 mill	53 mill	1,7 mill	1,8 mill	4,4 mill	-	-	-	7,9 mill
	Sum alternativ 1A/1B	71 mill	285 mill	2,4 mill	9,5 mill	8,0 mill	-0,8 mill	-	-	19,1 mill
	Differanse til alternativ 0/0+	-123 mill	137 mill	-4,1 mill	4,6 mill	-1,9 mill	-0,8 mill	-	-	-2,2 mill

LCC over 30 år samlet for alle skoler i alle alternativer

Tabellen nedenfor angir samlet livsløpskostnad over 30 år for de fire alternativene.

Det må understrekes at dette er modellerte tall som legger til grunn at alle vedlikeholdstiltak i alternativ 0 gjennomføres. Det vil si at innsparingspotensialet for bygningsdrift kan fremstå som større enn det i realiteten vil bli, siden kommunen i praksis ikke har rammer til å vedlikeholde byggene slik det er forutsatt. Det er likevel valgt å gjøre det slik siden det er den metoden som gir best mulig sammenligningsgrunnlag mellom alternativene ut fra den kunnskapen som foreligger. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og salgsinntekt er reelle effektiviseringsgevinster.

Alternativ 1A og 1B gir et stort effektiviseringspotensial i forhold til alternativ 0 når alle kostnader og inntekter er summert opp i LCC-modellen.

Tabell 31 LCC per alternativ (med 0% rente)

Nåverdi	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Investering vedlikeholdstiltak (TG, UU, U) og utbygging)	3 884 mill	3 741 mill	3 750 mill	3 700 mill
FDV	4 412 mill	4 358 mill	3 970 mill	3 873 mill
Inntekter (verdi tomt og inntekstpotensiale skoledrift)	-94 mill	-94 mill	-821 mill	-908 mill
Kostnad skoleskyss	-	7 mill	106 mill	112 mill
Sum nåverdi	8 202 mill	8 012 mill	7 005 mill	6 778 mill
Differanse til alternativ 0		-190 mill	-1 197 mill	-1 425 mill

Årskostnad samlet for alle skoler i alle alternativer

Tabellen angir årskostnad for alternativene. Alternativ 1A og 1B har et effektiviseringspotensial årlig ift. alternativ 0 og 0+.

Tabell 32 Årskostnad per alternativ (30 års analyseperiode med 0% rente og diskonteringsrente)

Årskostnad	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Årskostnad investering (TG, UU, U og utbygging)	129 mill	125 mill	125 mill	123 mill
Årskostnad FDV	147 mill	145 mill	132 mill	129 mill
Årskostnad Inntekter (verdi tomt og inntekstpotensiale skoledrift)	-3 mill	-3 mill	-27 mill	-30 mill
Årskostnad økning kostnad skoleskyss	-	0 mill	4 mill	4 mill
Sum årskostnad	273 mill	267 mill	233 mill	226 mill
Differanse til alternativ 0		-6 mill	-40 mill	-47 mill

5 Oppsummering og forslag til prioritering

5.1 Overordnet vurdering av hvordan alternativene svarer ut målsetningene for skolebehovsplanen

Tiltakene er utredet i skolebehovsplanen med bakgrunn i mandatet fra bystyret: «Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for prioritering av bygningsmessige tiltak, sikre kapasitet og gi anbefalinger om endring i skolestruktur for at den kan bli mer effektiv og frigjøre ressurser inn i skolen.».

Nedenfor gjøres en overordnet vurdering av strukturalternativene opp mot målsetningene for skolebehovsplanen, for å sammenligne alternativene opp mot hverandre.

En skolestruktur for kvalitet i grunnskoletilbudene	0	0+	1A	1B
En skolestruktur som sikrer gode kompetansemiljøer og likeverdige skoletilbud til elevene <ul style="list-style-type: none"> Alternativ 0 og 0+ har flere små ungdomstrinn, som gir utfordringer mht. kompetansekrav og fagtilbud til elevene. Alternativ 1A og 1B har større ungdomstrinn, og flere barneskoler med større fagmiljø enn det er i dag. Dette vurderes som positivt. Større og færre skoler gir mindre ressursbruk på administrasjon og bedre rammevilkår for tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten. 	-1	0	+2	+2
Skolekapasitet tilpasset forventet elevtall <ul style="list-style-type: none"> I alternativ 0 og 0+ er det fremdeles mye ledig kapasitet i skoleanleggene i flere deler av kommunen. I alternativ 1A og 1B er det totalt mindre skolekapasitet og kapasiteten er bedre tilpasset forventet elevtall. Alternativ 1A og 1B har et potensiale for å redusere samlet bygningsareal med 19-23 000 m², samtidig som bygningsmassen blir nyere og mer funksjonell. 	-2	-1	+2	+2
Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi <ul style="list-style-type: none"> Plan: I alternativ 0 og 0+ er skolene som i dag, tett på der elevene bor. De fleste strukturtiltak er godt iht. målsetninger for senterutvikling og tjenestetilbud. I alternativ 1A og 1B burde en sammenslått barneskole i nedre del av Songdalen vært plassert i bydelssenteret på Nodeland. Dette trekker alternativet noe ned iht. målsetning. I alternativ 1B er nedlegging av Karl Johans Minne skole i motstrid til overordnede planer og trekker ned den samlede vurderingen av dette alternativet. Klima og miljø: Det samlede bygningsarealet er større enn i alternativ 1A og 1B, og svarer ikke på målsetninger rundt klima og miljøstrategi for bygningsdrift. Samlet sett er tiltakene i alternativ 1A godt iht. overordnede målsetninger i kommuneplan og klima- og miljøstrategi. Tiltakene gir en retning for valg som på sikt gir en mer effektiv bygningsdrift. 	0	0	+1	0

<p>Lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft, tilgang for nærmiljøet, trygg skolevei.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dagens skoler ligger tett på boområdene og det er generelt kort skolevei for de aller fleste elever. Endring av skolestruktur vil gi lengre skolevei for mange elever, men andelen som må få skoleskyss øker ikke i stor grad. Dersom det gjøres endringer i områder med levekårsutfordringer, bør vurderes avbøtende tiltak. 	+2	+2	+1	+1
<p>En skolestruktur som gir en effektiv skoledrift</p> <ul style="list-style-type: none"> Det er behov for å effektivisere skoledriften. Alternativ 0 og 0+ bidrar ikke effektivisering av skoledriften, og 0 i mindre grad enn 0+, da man i denne muligheten også må investere mer i bygg, uten å redusere antall skoler totalt. Alternativ 1A og 1B gir mulighet for effektivisering av skoledriften, og slik gi mulighet til å kunne omfordere ressursbruk fra administrasjon til elevrettet arbeid. 	-2	0	+2	+2
<p>Utvikling av skoleanlegg som er i henhold til eiendomsstrategien</p> <ul style="list-style-type: none"> I 0 og 0+ reduseres ikke antallet bygg og det driftes fremdeles en stor overkapasitet i flere anlegg. I alternativ 0 økes det totale bygningsarealet. I 1A og 1B er den totale bygningsmassen mindre, og dårlig og mindre funksjonell bygningsmasse er til dels erstattet av ny og funksjonell bygningsmasse. 	-1	0	+2	+2
<p>Samlet vurdering:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det vurderes at tiltakene i alternativ 1A svarer best på målsetningene for skolebehovsplanen. Strukturendringene trenger i de fleste områdene ikke å sees i sammenheng. Det er på den måten ikke nødvendig å gjøre vedtak på et samlet alternativ for hele kommunen, men gjøre vurderinger for hvert enkelt tiltak. Samtidig gir valg av alternativ en retning for hvordan man ønsker at skolestrukturen skal utvikles. I enkelte områder kan tiltak i alternativ 0 eller 0+ være tilsvarende gode som tiltak i alternativ 1A og 1B, jf. utredning i kap. 3. Dette gjelder f.eks. for Voiebyen/Sjøstrand. 	-1	0	+2	+1

Vurdering opp mot kommuneplanens overordnede mål:

- Økologisk bærekraft** handler om å utvikle samfunnet innenfor planetens tålegrenser og redusere tapet av biologisk mangfold. Tiltakene som foreslås i alternativ 1A vurderes å bygge opp under økologisk bærekraft ved at samlet bygningsareal reduseres i et langsiktig perspektiv.
- Sosial bærekraft** handler om å sikre innbyggerne like muligheter til å delta i samfunnet, å investere i gode oppvekst- og levekår, helse, utdanning, likestilling, inkludering og mangfold. Det vurderes at tiltakene som er vurdert i alternativ 1A i skolebehovsplanen er i henhold til dette. I enkelte områder bør det vurderes avbøtende tiltak for å sikre sosiale møteplasser i nærmiljøet dersom skolen legges ned.

- **Økonomisk bærekraft.** For skolebehovsplanen handler dette om å sikre en mer effektiv skole drift som kan være bærekraftig over tid, også når tilgang på personell reduseres og den demografiske profilen i kommunen endres. Tiltakene som foreslås i alternativ 1A bidrar til effektivisering og dermed økonomisk bærekraft.

5.2 Prioritering av tiltak og rekkefølge

Prioritering av strukturtiltak er anbefalt ut fra type tiltak. Anbefaling for realisering av strukturmuligheter er koblet til når oppgraderingsbehov inntreffer og der det vil være stor lønnsomhet å gjøre strukturgrep så raskt som mulig.

5.2.1 Prioritering strukturtiltak og utvidelsesbehov

Følgende strukturtiltak anbefales prioritert med grunnlag i faglige vurderinger (fagmiljø m.m.) og investeringsbehov dersom tiltakene ikke gjennomføres:

- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Tinnjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole, eller motsatt.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 15,4 mill kr årlig på skole driften, 13 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 29,2 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Tabell 33 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekstpotensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Karuss skole inkl. Fiskå	166 mill	32 mill	-19 mill	-2,4 mill	-	-7,0 mill
Slettheia skole inkl. del av Karuss	195 mill	105 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	-8,4 mill
Tunballen skole inkl. Rosseland			-9 mill	-2,9 mill	0,4 mill	-1,3 mill
Krossen skole 1-3				-1,4 mill	0,1 mill	-5,8 mill
Solholmen skole 4-7				-2,6 mill	1,5 mill	-6,7 mill
Møvig skole inkl. Lindebøskauen	226 mill	28 mill	-19 mill	-2,4 mill	0,3 mill	-15,4 mill
Tangvall skole inkl. Tinntjønn		53 mill	-13 mill			
Sum	587 mill	218 mill	-60 mill	-15,4 mill	2,4 mill	-29,2 mill

Følgende strukturtiltak anbefales vurdert på sikt ut fra fallende elevtall og ledig kapasitet:

- Ungdomstrinn på Finsland skole kan på sikt overføres til Songdalen skole.
- Torridal skole og Mosby skole kan på sikt slås sammen på Mosby skole.

Disse tiltakene vil kun ha et lite effektiviseringspotensial på 2,0 mill kr årlig på skoledriften, 1,3 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Tiltakene anbefales med tanke på størrelse på fagmiljø og elevmiljø. Tiltakene er beregnet å gi en innsparing på 3,7 mill kr i årskostnad LCC sammenlignet med alternativ 0 for disse skolene.

Tabell 34 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekstpotensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Songdalen skole inkl. Finsland u.tr.				-0,9 mill	-	-0,9 mill
Mosby skole inkl. Torridal B		16 mill	-13 mill	-1,1 mill	0,7 mill	-2,8 mill
Sum	-	16 mill	-13 mill	-2,0 mill	0,7 mill	-3,7 mill

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

Strukturtiltak som kan gjennomføres for å redusere antall skoler:

- Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Sjøstrand skole og Voiebyen skole kan på sikt slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 5,4 mill kr årlig på skoledriften, 5 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 8 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Tabell 35 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensial for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterlep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts- potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Voiebyen skole inkl. Sjøstrand	136 mill	151 mill	-23 mill	-2,7 mill	0,1 mill	-2,4 mill
Nygård skole inkl. Langenes	180 mill	98 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	-5,6 mill
Sum	316 mill	250 mill	-40 mill	-5,4 mill	0,4 mill	-8,0 mill

Ut fra kapasitetsbehov og elevtallsvekst må løsning for skolene i Indre Randesund avklares, og følgende løsning anbefales:

- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Disse tiltakene vil ikke ha effektiviseringspotensial på skoledriften, siden skolene i videreføres på nytt sted. Tiltakene er beregnet å gi en liten økning i årskostnad LCC, sammenlignet med å videreføre og bygge ut eksisterende skoler.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletenestene

Tabell 36 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts- potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Haumyrheia skole på Strømme	46 mill	10 mill	-23 mill	-	-	0,9 mill
Strømme skole på hjertetomta		338 mill	-	-	-	
Sum'	46 mill	348 mill	-23 mill	-	-	0,9 mill

5.2.2 Prioritering vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)

Prioritering av investering vedlikeholdstiltak grunnet tilstandsgrad (TG), universell utforming (UU) og/eller utviklingsbehov (U) er avhengig av hvilke strukturtiltak som velges å gjennomføres, og tidspunkt for gjennomføring. Det vurderes at det ikke er realistisk å avsette midler for å dekke alle vedlikeholdstiltak som er beregnet i hver økonomiplanperiode, og det er derfor synliggjort behov knyttet til lovkrav for skolene, samt utomhustiltak.

Strakstiltak 2025

Strakstiltak er tiltak som må gjennomføres uavhengig av øvrige behov på skolene. Dette kan være sikkerhetstiltak, avsperringer, utbedringer på bygg m.m. Tiltak som utgjør fare for liv og helse dersom de ikke utføres. Totalt er det behov for å sette av 40 mill. kr for å løse strakstiltak i skolene i 2025.

Tabell 37 Strakstiltak vedlikehold

Skole	Strakstiltak 2025
Nygård skole	6,2 mill
Krossen skole	6,1 mill
Rosseland skole	6,1 mill
Slettheia skole	6,1 mill
Ve skole	6,1 mill
Hellemyr skole	5,3 mill
Finsland skole	2,4 mill
Sum mindre tiltak øvrige skoler	1,6 mill
Sum 2025	40 mill

Prioritering vedlikeholdstiltak i økonomiplanperioder

Nedenfor er det listet opp de skolene som har de største investeringsbehovene i økonomiplanperiodene. Samtidig vil det være flere skoler som har behov enn de som listes opp her (jf. kap. 3.1.13). Det er også store investeringsbehov til vedlikeholdstiltak på flere av skolene som foreslås prioritert i strukturtiltakene ovenfor. Disse er ikke medtatt i prioriteringene nedenfor. Disse tiltakene vil måtte prioriteres dersom skolene videreføres (bl.a. Fiskå skole, Rosseland skole og Møvig skole).

Tabell 38 Prioritering vedlikeholdstiltak

Periode	Beskrivelse	Skoleanlegg med store behov i perioden
Økonomiplan- periode 1 2025-2028	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 650 mill kr. Av dette er 85 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 131 mill kr (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	<ul style="list-style-type: none"> • Ve skole • Vardåsen skole • Lunde skole • Hellemyr skole • Dvergsnes skole Odderhei • Finsland skole • Mindre tiltak på øvrige skoler som må gjøres tidlig i planperioden.
Økonomiplan- periode 2 2029-2032	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 575 mill kr. Av dette er 55 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 106 mill ((kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	<ul style="list-style-type: none"> • Songdalen • Tunballen skole • Karuss skole • Presteheia skole • Lovisenlund skole • I tillegg er det behov på øvrige skoler.
Økonomiplan- periode 3 2033-2036	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 210 mill kr. Av dette er 20 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 114 mill (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	<ul style="list-style-type: none"> • Flekkerøy skole • Grim skole • Torridal skole (U) • Solholmen skole • Krossen skole • I tillegg er det behov på øvrige skoler.

6 Vedlegg

6.1 Oversikt over tilstand og behov i skoleanleggene

Tabellen nedenfor gir en oversikt over tilstand for hvert skoleanlegg, og er en detaljering av det som ble presentert i skolebehovsplan del 1.

Tabell 39 Oversikt over tilstand og behov i skoleanleggene.

Skolenavn	TG bygg	TG og egnethet uteoppholdsareal	Øvrig uteareal	UU bygg	UU uteareal	Kommentar tilstand og behov
Dvergsnes skole Odderhei	TG1	TG3	TG2	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er slitt og mangler noen funksjoner, og det er behov for trafikksikringstiltak.. Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Dvergsnes skole Valsvigeveien	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Tilstandsgrad for uteområdet er som forventet iht. Levetid. Det er behov for trafikksikringstiltak. Universell tilrettelegging er relativt bra innendørs og utendørs, men det er enkelte mindre mangler.
Fagerholt skole	TG1	TG0	TG0	TG1	TG0	<ul style="list-style-type: none"> Nyere bygg hvor tilstandsgrad er som forventet iht. levetid. Nyere uteområde hvor tilstandsgrad er som forventet iht. Levetid. Universell tilrettelegging er relativt bra innendørs og utendørs, men det er enkelte mindre mangler.
Finsland skole	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. Levetid. Det er gjort mindre oppgraderinger på bygningsmassen ifm flere utbyggingsprosjekter, senest i 2018. Skolegård er slitt og mangler noen funksjoner. Det er behov for trafikksikringstiltak mellom skolegård og Fylkesvei, samt skolegård og kommunal vei. Dette haster! Universell tilrettelegging er i hovedsak bra innendørs, men det er noen mindre mangler utendørs.
Fiskå skole	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Bygg er umoderne og overmodent for rehabilitering med hensyn til levetid for bygningsdeler og tekniske anlegg. Skolegård er slitt og mangler funksjoner. Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Flekkerøy skole	TG1	TG2	TG1	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs.
Grim skole	TG1	TG2	TG3	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs. Store utfordringer med trafikkavvikling og sikkerhet for myke trafikanter.
Haumyrheia skole	TG2	TG1	TG1	TG3	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. Og det nærmer seg et behov for flere vedlikeholds- og utskiftingstiltak. Deler av skolegården ble rustet opp for få år siden. Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og delvis utendørs.
Havlimyra skole	TG1	TG0	TG1	TG1	TG0	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Deler av skolegård er oppgradert i den senere tid og er i relativt god stand. Universell tilrettelegging er i hovedsak tilfredsstillende innendørs og utendørs.
Hellemyr skole	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs, og tiltak bør iverksettes snarest ettersom skolen har kompetanseavdeling.
Holte skole	TG1	TG0	TG0	TG1	TG1	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i relativt god stand. Universell tilrettelegging er i hovedsak tilfredsstillende innendørs og utendørs.
Hånes skole Brattbakken	TG2	TG3	TG2	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg er passert. Det er en plan for nybygg. Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. Ny skolegård planlegges sammen med nytt bygg. Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og delvis utendørs.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoleetjenestene

Hånes skole Heståsen	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg er passert. Det er en plan for nybygg på Brattbakken hvorpå Heståsen fases ut. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og delvis utendørs.
Justvik skole	TG1	TG1	TG0	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> • Driftes som OPS.
Karl Johans Minne skole	TG1	TG1	TG2	TG1	TG2	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men noe mangelfull utendørs.
Karuss skole	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. • Skolegården er slitt og mangler funksjoner. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs.
Kringsjø skole	TG0	TG0	TG1	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> • Som nybyggstandard innendørs og utendørs. • Fortsatt i garantitid og ingen spesielle merknader.
Krossen skole	TG1	TG2	TG2	TG1	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegården er slitt og mangler funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men det er fortsatt noe mangelfullt utendørs for deler av utearealet. • Store utfordringer med trafikkavvikling til kompetanseavdelingen.
Langenes skole	TG2	TG1	TG1	TG2	TG2	<ul style="list-style-type: none"> • Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Lindebø-skauen skole	TG1	TG3	TG1	TG2	TG2	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegården mangler flere funksjoner og må oppgraderes. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Lovisenlund skole	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er svært slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletiltjene

Lunde skole	TG1	TG1	TG1	TG2	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Nybygget trekker opp samlet tilstandsgrad, men deler av øvrig bygningsmasse har overskredet sin levetid og er overmodent for rehabilitering. Skolegården er oppgradert i den senere tid og er i god stand. Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Mosby skole	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> Som nybyggstandard innendørs og utendørs. Fortsatt i garantitid og ingen spesielle merknader.
Møvig skole	TG2	TG2	TG1	TG2	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. Den eldste delen av bygningsmassen er overmodent for rehabilitering. Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Nygård skole	TG2	TG0	TG2	TG2	TG1	<ul style="list-style-type: none"> Nybygget trekker opp samlet tilstandsgrad, men deler av øvrig bygningsmasse har overskredet sin levetid og er overmodent for rehabilitering. Skolegården er oppgradert i den senere tid og i svært god stand. Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs, men tilfredsstillende utendørs. Store utfordringer med trafikkavvikling til kompetanseavdelingen.
Oddemark a skole	TG1	TG1	TG1	TG1	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand. Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men noe mangelfull utendørs.
Presteheia skole	TG1	TG2	TG2	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs.
Rosseland skole	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. Og det nærmer seg et behov for betydelig vedlikeholds- og utskiftingstiltak. Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. Utfordringer med vann på uteområdet ved flom. Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Sjøstrand skole	TG1	TG1	TG2	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

						<ul style="list-style-type: none"> • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs.
Slettheia skole	TG2	TG2	TG3	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand mht. funksjoner/aktivitetstilbud, men det er store overvannsutfordringer på området. • Universell tilrettelegging har mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs. • Store utfordringer med trafikkavvikling og sikkerhet for myke trafikanter.
Solholmen skole	TG1	TG2	TG3	TG1	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men svært mangelfull utendørs. • Store utfordringer med trafikkavvikling og sikkerhet for myke trafikanter.
Songdalen skole	TG1	TG3	TG3	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler flere funksjoner. Parkeringsplass står under vann ved flom. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og betydelig mangelfull utendørs.
Strømme skole	TG1	TG1	TG1	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er som forventet iht. levetid. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs. • Behov for trafikksikkerhetstiltak. Gang/sykkelvei gjennom skolegården er ikke avspærret mot trafikk. Innkjøring til skolegården er heller ikke avspærret.
Tangvall skole	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> • Som nybyggstandard innendørs og utendørs. • Fortsatt i garantitid og ingen spesielle merknader
Tinntjønn skole	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. • Skolegård er noe slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs.
Torden-skjoldsgate skole	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> • Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs, og tiltak bør iverksettes snarest.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Torridal skole (B)	TG1	TG0	TG1	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegården er i svært god stand og med rikelig aktivitetstilbud. Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs og utendørs.
Torridal skole (U)	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. Skolegården er slitt og mangler flere funksjoner. Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, mens med noen mangler utendørs.
Tunballen skole	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Bygget nærmer seg behov for noen større vedlikeholds- og utskiftingstiltak. Det er gjennomført noen mindre tiltak i skolegården, men deler av skolegården er slitt, og det er behov for noe rehabilitering. Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og betydelig mangelfull utendørs. Det er behov for trafikksikkerhetstiltak.
Vardåsen skole	TG2	TG1	TG2	TG3	TG2	<ul style="list-style-type: none"> Dette er et eldre bygg hvor levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg er passert eller snart passerer. Og det nærmer seg et behov for betydelig vedlikeholds- og utskiftingstiltak. Deler av skolegården ble rustet opp for noen år siden, men det er behov for noen tiltak på uteområdet. Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs. Det er behov for trafikksikkerhetstiltak.
Ve skole	TG2	TG3	TG3	TG3	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Ve skole har flere bygg hvor levetiden for noen bygningsdeler og tekniske anlegg på flere bygg snart passerer. Og det nærmer seg et behov for noen vedlikeholds- og utskiftingstiltak på noen bygg. Skolegård er slitt, mangler noen funksjoner og er moden for rehabilitering. Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs. Det er behov for trafikksikkerhetstiltak.
Vigvoll skole	TG2	TG3	TG1	TG2	TG3	<ul style="list-style-type: none"> Dette er et bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg er passert. Det er en plan for utfasing av Vigvoll skole som ungdomsskole når Lauvåsen står klar. Noen mindre utbedringer er gjort på uteområdet, men skolegård er slitt, mangler flere funksjoner og er moden for rehabilitering. Ny skolegård er planlagt sammen med nytt bygg på Lauvåsen. Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og betydelig mangelfull utendørs.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Voiebyen skole	TG2	TG1	TG2	TG2	TG2	<ul style="list-style-type: none"> • Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passerer. • Skolegård er oppgradert i den senere tid med flere tilbud og er i god stand. • Universell tilrettelegging er mangelfull både innendørs og utendørs.
Vågsbygd skole	TG1	TG0	TG0	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad er gitt basert på nybygg som forventes stå klart sommer 2024 og hvilke vedlikehold- og utskiftingstiltak som gjennomføres for den eldste delen. • Utendørsanlegg blir også helt nytt. • Ingen spesielle merknader.
Wilds Minne skole	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad er gitt basert på nybygg som forventes stå klart sommer 2024. • Utendørsanlegg blir også helt nytt. • Ingen spesielle merknader.
Øvre Slettheia skole	TG1	TG2	TG2	TG1	TG2	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Enkelte vedlikeholds- og utskiftingstiltak vil bli gjennomført samtidig med ombyggingsprosjektet fra skole til barnehage. • Eksisterende skolegård er slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men noe mangelfull utendørs.