

Sjekkliste for risiko og sårbarhet i plansaker

Detaljregulering for Gate 54 og Holbergs Gate 4

Plan- og bygningsloven § 4-3 – samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse:

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap. ”

1. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

Analysen er basert på rundskriv fra DSB og foreliggende skisse til reguleringsplan og tilhørende illustrasjoner. Kommunale beredskapsplaner/risikovurderinger er ikke sjekket.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming mm, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (henholdsvis konsekvenser for og konsekvenser av planen).

Forhold som er med i sjekklisten, men ikke er til stede i planområdet eller i planen, er kvittert ut i kolonnen ”Aktuelt?” og kommentert.

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig til stede
- Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse
- Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig)
- Lite sannsynlig (1) – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

Vurdering av konsekvenser av uønskete hendelser er delt i:

1. Ubetydelig: Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig
2. Mindre alvorlig: Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins
3. Alvorlig: Alvorlig (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid
4. Svært alvorlig: Personskade som medfører dødt eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Tabell 1 Samlet risikovurdering

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Mindre sannsynlig				
1. Lite sannsynlig				

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i forhold til nytte
- Hendelser i grønne felt: «Billige» tiltak gjennomføres

Uønskede hendelser, konsekvenser og tiltak

Mulige/aktuelle hendelser, risikovurdering og relevante tiltak er sammenfattet i tabell 3.

Tabell 2 Bruttoliste mulige uønskete hendelser

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons	Risiko	Kommentar/Tiltak
Natur- og miljøforhold					
<i>Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko for:</i>					
1. Masseras/skred, utglidning (er området geoteknisk ustabil?)	Ja	2	2		Ingen fare i h.h.t. aktsomhetskart ras fra NVE Atlas. I h.h.t. NGU sitt løsmassekart består planområdet av fyllmasse (løsmasser tilført eller sterkt påvirket av menneskers aktivitet) og ligger under marin grense. Mulighet for marin leire.
2. Snø-/isras	Nei	1	1		
3. Flomras	Nei	1	1		
4. Elve-/bekkeflom	Nei	1	1		Ingen fare i h.h.t. NVE Atlas aktsomhet flom.
5. Tidevannsflom	Nei	1	1		
6. Radongass	Ja	2	2		I h.h.t. NGU sitt aktsomhetskart for radon, er planområdet definert som usikker.
Vær, vindeksponering. Er området:					
7. Vindutsatt	Nei	1	1		
8. Nedbørutsatt	Nei	1	1		
<i>Natur- og kulturområder:</i>					
9. Sårbar flora	Nei	1	1		
10. Sårbar fauna	Nei	1	1		

11. Verneområder	Nei	1	1		
12. Vassdragsområder	Nei	1	1		
13. Fornminner (automatisk fredete kulturminner)	Nei	1	1		
14. Kulturminne/-miljø	Ja	4	2		I h.h.t. databasen RA Askeladden, er det er registrert Sefrak bygg (Kongens gate 54). Dette sammen med Holbergs gate 4 har stor bevaringsverdig. Det er lagt inn bestemmelser til planen som sikrer at bebyggelsen blir bevart.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:					
15. Vei, bru, jernbane, knutepunkt inkl terminal	Nei	1	1		
16. Jernbane	Nei	1	1		
17. Flyplass	Nei	1	1		
18. Havn, kaianlegg	Nei	1	1		
19. Sykehus/-hjem, kirke	Nei	1	1		
20. Brann/politi/sivilforsvar	Nei	1	1		
21. Kraftforsyning	Nei	1	1		
22. Vannforsyn. /renov. /spillvann	Ja	3	1		Behov for utvidelse av renovasjonsløsning. Planlagt å utvide den nedgravde avfallsløsningen ved Kongens gate skole.
23. Forsvarsområde	Nei	1	1		
24. Tilfluktsrom	Nei	1	1		
25. Område for organisert idrett/lek	Nei	1	1		
26. Park; rekreasjonsomr. Uorg. akt.	Nei	1	1		
27. Vannområde for friluftsliv	Nei	1	1		
<i>Forurensningskilder. Berøres planområdet av:</i>					
28. Akutt forurensning	Nei	1	1		
29. Permanent forurensning	Nei	1	1		
30. Støv og støy; industri	Nei	1	1		
31. Støv og støy; trafikk	Ja	2	2		Planområdet berøres av gul støysone iht. T-1442. Kommuneplanens juridiske arealdel inneholder krav til støy som medfører at alle leiligheter skal ha minimum én fasade som vender mot stille side. Anbefalte grenseverdier i T-1442 er lagt

					til grunn. Se støyrapport og kap. 4.19 for nærmere beskrivelse av tiltak.
32. Støy; andre kilder	Nei	1	1		
33. Forurenset grunn	Ja	2	2		Grunnen er registrert som forurenset grunn. Det skal gjøres minimale endringer i grunnen, og ettersom ombyggingen i seg selv ikke forurenser vurderes det ikke som nødvendig med ekstra tiltak eller vurderinger i forhold til forurenset grunn. Dersom det skal gjøres større gravearbeider i grunnen må det utredes om det er forurenset grunn i området og eventuelt lages tiltaksplan.
34. Høyspentlinje (em stråling)	Nei	1	1		
35. Risikofylt industri mm.	Nei	1	1		
36. Avfallsbehandling	Nei	1	1		
37. Oljekatastrofeområde	Nei	1	1		
<i>Medfører planen/tiltaket:</i>					
38. Fare for akutt forurensning	Nei	1	1		
39. Støy og støv fra trafikk	Nei	1	1		
40. Støy og støv fra andre kilder	Nei	1	1		
41. Risikofylt industri mm.	Nei	1	1		
42. Takras	Nei	1	1		
<i>Transport. Er det risiko for:</i>					
43. Ulykke med farlig gods	Nei	1	1		
44. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei	1	1		
<i>Trafikksikkerhet:</i>					
45. Ulykke i av-/påkørsler	Nei	1	1		
46. Ulykke med gående/syklende	Nei	1	1		
47. Ulykke ved anleggsgjennomfør.	Nei	2	2		Fokus på trafikksikkerhet for myke trafikanter må følges opp i anleggsgjennomføringen
48. Andre ulykkespunkter	Nei	1	1		
<i>Andre forhold:</i>					
49. Sabotasje og terrorhandlinger		1	1		
50. er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei	1	1		

51. er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei	1	1		
52. Regulerte vannmagasiner, med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand mm	Nei	1	1		
53. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)	Nei	1	1		
54. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc	Nei	1	1		
55. Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	Nei	1	1		

1.1. Oppsummering

Tabell 3 Sammenfatning av risikovurderingene

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4. Svært sannsynlig		14		
3. Sannsynlig	22			
2. Mindre sannsynlig		1,31,33,47		
1. Lite sannsynlig				